

... they seem to have been per...
... he could count on British support if ...
... majority.

... informed that as soon as Zaghloul was elected
... telephoned all over the country that he had
... resident without speculating whether President
... ber or President of the Council. News gave rise
... to turbulence at Kuesna, Shebia-el-Kom and
... Sidki immediately.

Reference

371

10887

- NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION

... ally lay rather in Egypt
... and, but the Government
... with Egypt, and said and
... at Egypt could not exist witho
... press such an opinion in publi
... that he hoped that in a few mon
... fully enabled any attempt
... abing in favour of Great Britain
... and's position

... with much appearance of
... and happened during the past six
... at an... worthy were his own
... the are... the dept
... the... an... of
... he appears to wish to...
... and the... spirit of

NEWSPAPER

... Lord Alton
D. 30.00 P.M.
9.00

Telegram No.
the Chamber
subt press
regard to
ers recent



... on strike this morning
afternoon.
of next election, but I
law is to...
early elections and
will be held before

25 MAR 1925
FOREIGN OFFICE

أصول الحكم

تاريخ مصر بالوثائق البريطانية والأمريكية

محسن محمد

صُولُ حَاكِم

تاريخ مصر بالوثائق البريطانية والأمريكية



دارالمعارف

تصميم الغلاف : أحمد أبو عمر

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج. م. ع. ٠

رصاصة إلى صدر . . الشعب

مصر في أواخر عام ١٩٢٤ .

أطلقت ٣ رصاصات على السيرى ستاك سردار الجيش المصرى والحاكم العام للسودان فى الواحدة والنصف بعد ظهر يوم ١٩ نوفمبر فى شارع القصر العيقى . . ومات السردار متأثراً بجراحه بعد يومين .

وقالت الصحف :

« إن معالى السردار أسلم روحه فى سلام . »

... ولكن مصر لم تمش - بعد السردار - فى سلام .

قرر المارشال اللورد اللنبى المندوب السامى البريطانى أن يتقم من مصر كلها . . دون أن ينتظر موافقة الحكومة البريطانية أو اجتماع مجلس الوزراء فى لندن ، فقد وجه مساء ٢٢ نوفمبر إنذاره الشهير إلى سعد زغلول رئيس وزراء مصر ، وسط مظاهرة عسكرية توجهت إلى رئاسة الوزراء ليقرأ اللنبى على سعد نصوص إنذاره . .

والنصوص طويلة وكلها إذلال لمصر وهى :

• الاعتذار عن الجريمة والقبض على المتهمين « أباً كانوا » وعقابهم وفق المظاهرات .
• نصف مليون جنيه غرامة . . لا تحصل أرملة السردار - منها - إلا على ٤٠ ألفاً

ويتقاضى ياور السردار ٣ آلاف جنيه ، وسائق السيارة ٥٠٠ جنيه . ويدخل الباقي الخزانة البريطانية .

• سحب الجيش المصرى من السودان . . خلال ٢٤ ساعة .
• تمتنع الحكومة المصرية عن أية معارضة لرغبات الحكومة البريطانية فيما يتعلق بحماية مصالح الأجانب فى مصر . . ويعاد النظر فى شروط خدمة ومعاشات الأجانب الذين يعملون فى خدمة الحكومة المصرية .

و الخ

ويعتذر سعد زغلول رئيس الوزراء عن الجريمة . . ويتقدم وزراء مصر فى موكب الجنائز وهو يقول :

— الرصاصة التى أودت بحياة السردار لم توجه إلى صدره . . بل وجهت إلى صدرى أنا .
والحقيقة أن الرصاصة وجهت إلى صدر مصر نفسها . .
استقال سعد زغلول بعد وقوع الجريمة بـ ٤٨ ساعة ، وتعهد الملك فؤاد بإرجاء قبول الاستقالة ، وتعهد اللورد التعميل بتوجيه الإنذار قبل قبولها . . واحتلت القوات البريطانية جمارك الإسكندرية . . حتى تخضع مصر .

واجتمع أول برلمان مصرى منتخب مساء يوم ٢٤ نوفمبر وقد هزته الفاجعة . . باستقالة سعد زغلول . . أول رئيس وزراء مصرى منتخب . .

وجد البرلمان أن مصر تواجه قوة بريطانية عاتية فلم يدر الأعضاء ماذا يفعلون . . لم يكن أمامهم إلا أن يحتجوا على الإنذار البريطانى . . وأن يبعثوا بصيحة استغاثة إلى برلمانات العالم ضد الاعتداء على استقلال مصر والتدخل فى شئونها والعبث بدستورها وتهديد اقتصادها . .

ويوجه ممثلو الشعب المصرى نداء إلى عصابة الأمم يلتمسون فيه « رفع الحيف عن أمة بريئة تمسك بحقوقها المقدسة فى الحياة والحرية » .

وتلقى كلمات عطف وتأييد فى بعض برلمانات العالم وتكتب صحف الغرب والشرق . . كلمات تشجيع لمصر . ولكن الكلمات والمقالات لم توقف ، أوتصد العسف البريطانى . . قال سعد زغلول لأعضاء البرلمان فى الجلسة السرية :

« قبلت . بعض المطالب . لأكتسب عطف الرأى العام الأوروبى ولأمنع حدوث تصادم بين دولة صغيرة غير مسلحة ، ودولة قوية كبريطانيا العظمى » .

ويسترجع الماضي من نقي واعتقال فيقول للأعضاء :
- اليوم بينكم ولا يبعد أن أكون غير موجود هنا . غداً .
ويطلب من المجلس الثقة « لأشرب بها السم » .
ويمنح البرلمان المصري سعد زغلول الثقة ويترك للوزارة الرد على الإنذارين « بما تراه
صالحاً » .

ويوافق سعد على دفع الغرامة ويتمهد بالقبض على المجرمين ومحاكمتهم ويمنح على باقي
المطالب .

ويتولى أحمد زيور باشا رئاسة الوزارة في نفس اليوم الذي تقبل فيه استقالة سعد . وتبدأ
حالة غريبة من الضياع تشمل الشعب المصري كله .
ظهر كل شيء قائم السواد . سعد زغلول هزته الصدمة . . فإن وزارته لم تستمر في الحكم
سوى ١٠ شهور . . لم يتحقق خلالها الجلاء عن مصر أو السودان وكل ما تحقق هو أن المصريين
حكوا أنفسهم برغم الاحتلال . .

والصحف المصرية تكتب كل يوم :

« نحن أمام تدابير شديدة . . أمام قوة مهتاجة ، ووجوه عابسة ، وإنذارات مروعة . . إننا
أمام أخطار كثيرة . . إننا نسمع الآن أخباراً سيئة كثيرة . . وأيد تتحفز للبطش ، نحن في
حيرة ، في أسف ، في موقف شديد الحرج . . » .
وتلف الحيرة مصر كلها . . .

وتكتب صحيفة الإيجيشيان جازيت التي تصدر باللغة الإنجليزية في القاهرة معبرة عن رأى
المندوب السامى :

« أسدل الإنذار البريطاني الستار على فصل من تاريخ الحركة الوطنية في مصر . .
ولسوء الحظ كان حقاً ما قالته « الجازيت » !

* * *

شكل زيور وزارته مساء ٢٤ نوفمبر

وقبل كل نصوص الإنذار يوم ٣٠ نوفمبر في رسالة للمندوب السامى قال فيها :
« قبلت الحكومة المصرية الشروط بأكملها بدون قيد مذعنة إلى حكم الضرورة ومدفوعة
بالرغبة الأكيدة في المسألة » .

ولكن المارشال اللبى بدأ تنفيذ إنذاره مساء يوم ٣٠ نوفمبر، أى بعد تقديمه ، وقبل استقالة وزارة سعد زغلول .

بعث إلى فرع وزارة الحرب البريطانية في الخرطوم أمراً بانسحاب القوات المصرية من السودان ، وعقد مؤتمر في الخرطوم لهذا الغرض حضره كبار الضباط البريطانيين في الخرطوم برئاسة هدلستون باشا الحاكم العام بالنيابة للسودان ، ويتفق على أن يتم - قبل الانسحاب - سحب أسلحة الضباط والجنود المصريين وذخيرتهم حتى لا تقع مقاومة أو اشتباكات مع الإنجليز .

ويسمع اللبى أن المصريين لن ينسحبوا إلا بأسلحتهم وذخيرتهم فيوافق . . ويتفق على حجز ٥ قطارات خاصة من محطة الخرطوم فجر ٢٤ نوفمبر تتحرك عند الظهر تقل القوات المصرية العائدة . .

ويبرق الأميرالاي المصرى أحمد رفعت بك إلى ملك مصر أحمد فؤاد قائلاً :
« . . حوصرنا بالجيش الإنجليزى . . . ذخيرتنا عشرون طلقة لكل بندقيته ، ويصر على أن يتلقى أمراً ملكياً بالانسحاب .

ويوفد الملك مبعوثاً بطائرة خاصة يحمل الأمر الملكى .
وترحل بعض القوات المصرية ويبقى البعض الآخر فى انتظار وصول مندوب الملك .
ويتضامن الضباط والجنود السودانيون مع القوات المصرية وتتحرك القوات السودانية لمنع انسحاب المصريين ويسمع الحاكم العام بالنيابة فيسرع للقاء القوات السودانية . . . ويقف على مسافة يصرخ قائلاً :

— أنا هدلستون باشا

رد ضابط سودانى :

— نحن لانعرف هدلستون باشا . . نحن نعرف رفعت باشا

ولم يكن الأميرالاي رفعت حاصلًا على رتبة الباشوية بل الباكوية ا

قال الجنرال البريطانى :

— هل تطيعون أوامرى ؟

رد الضابط السودانى /

— لا نقبل الأوامر إلا من رفعت باشا .

فيأمر هدلستون بإطلاق النار على القوات السودانية ويدمر أكبر مستشفى في الخرطوم كانت تحتله هذه القوات .

وتدور معركة رهيبه تستمر ٧ ساعات بين الإنجليز والسودانيين .
ويقتل ٣ من الضباط البريطانيين ويصاب ضابط آخر ويقتل ويصاب ١٧ من القوات البريطانية .

وتحاكم السلطات البريطانية ٤ من الضباط السودانيين أمام مجلس عسكري بتهمة العصيان والتمرد .

ويعدم ثلاثة منهم داخل الثكنات في الخرطوم فيستقبلون الرصاص وكل منهم يهتف :
- فداء للوطن ولدت . . ولهذا الشرف عملت . . وللوحدة المصرية السودانية جاهدت .
ويخفف حكم الإعدام إلى ١٥ سنة أشغال شاقة على أحد الضباط السودانيين وهو على البنا الذي يعيش بعد ذلك في مصر ويصبح كبيراً لياوران رئيس جمهورية مصر بعد ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ .

وينسحب الجيش المصري من السودان . . وتنفصل مصر عن السودان . . وينفصل السودان عن مصر ولا يلتحمان ، أو يلتثمان بعد ذلك . . أبداً .

* * *

كان الموقف في بريطانيا غريباً للغاية . .
جرت الانتخابات فهزم حزب العمال وفاز المحافظون وتولى ستانلي بولدوين رئاسة الوزارة وتولى منصب وزير الخارجية أوستين تشمبرلين .
وتم ذلك قبل شهر واحد فقط من اغتيال السردار . .
والشئون الخارجية بعيدة عن تشمبرلين ليست له دراية بها ، ولم يسبق له تولى هذه الوزارة .

وحزب المحافظين لم يكن ميالاً لتصريح ٢٨ فبراير عام ١٩٢٢ الذي وافق عليه لويد جورج زعيم حزب الأحرار .

ولكن تشمبرلين لم يوافق على بعض نصوص الإنذار البريطاني لمصر ، ولكنه لا يريد أزمة مع النبي في أول عهده بالوزارة ، ومن هنا حرص على أن يؤيد النبي علناً ، أمام مصر والعالم ، ويعارضه سراً في البرقيات السرية المتبادلة بينهما . . ويعارضه - أيضاً - داخل مجلس الوزراء البريطاني .

ويواجه تشمبرلين مشكلة عرض قضية مصر على عصبة الأمم فيطلب رأى المستشار القانونى لوزارة الخارجية . .

قال المستشار فى مذكرة سرية :

« استقلال مصر فى ٢٨ فبراير عام ١٩٢٢ . . منحة بتحفظات أربعة محددة . وطبقاً لهذه التحفظات فإن مصر لا تستمتع بحرية الحركة التى تقترن بالسيادة الكاملة حتى تعقد معاهدة بين البلدين .

فإذا جاءت ظروف تختم على بريطانيا إلزام مصر وإرغامها على تنفيذ شروط تصريح عام ١٩٢٢ ومنعها من التصرف كدولة مستقلة فى الموضوعات الأربعة ، فإن عمل بريطانيا لا يعتبر عدواناً على استقلال مصر . بل يمثل الإصرار على ضرورة احترام مصر لشروط المنحة وبمقتضاها - وحدها - تتمتع بالاستقلال .

إن الاحتلال العسكرى يفرض قبضة بريطانيا على الإدارة المصرية . وستعود هذه القبضة إلى شدتها إلا إذا خضعت مصر لشروط بريطانيا . إن مهمة جيش الاحتلال إلزام مصر باحترام رغبات بريطانيا » .

ويقول المستشار القانونى أيضاً :

« الشروط التى وضعها اللورد اللنبي يجب أن تخضع لها مصر » .
ويحل أحمد زيور باشا رئيس وزراء مصر الجديد المشكلة فيرفض أن يبعث بشكوى رسمية إلى عصبة الأمم . .

والعصبة لا تبحث شكاوى البرلمانات بل شكاوى الحكومات .
ويتوجه تشمبرلين إلى اجتماع العصبة ليعلن أن ما حدث فى مصر لا يدعو للتدخل العصبة . . واستعمال دولة احتلال كبرى لحقوقها لا يمثل حالة حرب تدعو للتدخل بل يمكن اعتباره تنافهاً إقليمياً لصيانة السلام . .

وتراجع الدول عن تأييد مصر عدا مندوبى إيران والسويد وأوراجواى وتكتب الصحف فى بريطانيا وفرنسا وإيطاليا مطالبة مصر بالاستماع إلى صوت الحكمة . . بل إن بعض الصحف تطالب « بالتحاد أوروبا ضد نزعة الاستقلال التى تسرى فى الشرق » .

• • •

ويبقى اللنبي في مصر لينفذ ما تبقى من نصوص إنذاره ويمضى في سياسته التي حددها في البرقية رقم ٧٢١ التي بعث بها إلى أوستين تشمبرلين . . وهذه السياسة هي :
« أن نحس مصر بخطورة التحدى وبقوة بريطانيا » .

وتقول البرقية على لسان اللنبي :
« كان هدفي من الإنذار أنه يمكن أن يؤدي إلى استقالة سعد زغلول فتخلفه وزارة ذات طابع مختلف وبالتالي أكثر وداً تجاهنا » .

ويجتمع مجلس الوزراء البريطاني يوم ٣ ديسمبر برئاسة بولدوين وحضور ٢٠ وزيراً لبحث الموقف في مصر .

قال أوستين تشمبرلين للوزراء :
« لم أتلق شيئاً ولكنى أستطيع الحكم على الموقف . . إن الأحوال في مصر على ما يرام » .

ويكتب تشمبرلين يوم ٢٢ ديسمبر إلى اللنبي - في البرقية ١٢٨٤ - قائلاً :
« إن معالجتكم للموقف الذي نشأ - بعد الإنذار - لقي الموافقة المطلقة لحكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا .

لقد أدركتم بصورة صائبة ، و نفذتم ببراعة ، سياسة الحكومة البريطانية .
ووضعتم حداً للاستفزاز وسوء الظن الذي طالما اتبعه سعد زغلول باشا بإغفاله للالتزامات المصرية مما يهدد المصالح البريطانية الحيوية .
وآمل أن يكون تصرفكم الحازم قد أبعد الأخطار ، ويمكننا ، بالتعاون المخلص مع حكومة مصرية صديقة واعية بمسئولياتها وامتيازاتها أن نقيم حقوقنا على أساس متين » .

ويكتب تشمبرلين إلى اللنبي مرة أخرى يوم ٢١ يناير :
« لقد دخلنا في نزاع دبلوماسي طويل الأمد مع مصر ، ولا تلوح لهذا النزاع نهاية » .

ويجد اللبني في هذا كله فرصة لحكم مصر على طريقته . .
لقد وصل إلى مصر يوم ٢٥ مارس عام ١٩١٩ بعد تعيينه مندوباً سامياً ليخمد ثورة عام
١٩١٩ فأفرج عن سعد زغلول من المألطة . . ثم عاد بعد سنوات فاعتقله وأفرج عنه . . وأرغم
الملك فؤاد على إصدار الدستور وأجريت الانتخابات ففاز سعد .
ولكن سعداً لم يوافق على عقد معاهدة مع بريطانيا ، ومحمدى ملك مصر .
الآن جاءت للمارشال الفرصة لإخضاع سعد ومصر كلها .
وكانت الظروف كلها مهيأة لثورة ثانية في مصر بعد الانسحاب من السودان وإرغام أول
حكومة منتخبة على الاستقالة .

وكان رجل الثورة وقائدها داخل مصر ، ليس سجيناً ولا معتقلاً أو منفياً . .
ومبررات الغضب المصرى قوية وعارمة . . ومع ذلك استطاع اللبني أن يوجه التيار الشعبى
والرسمى في مصر على هواه . . فعطل الدستور والبرلمان . وفجر واستغل كل الخلافات السياسية
بين الملك وسعد زغلول . وبين الملك والأحرار الدستوريين ، وبين الأحزاب وبعضها ، وحول
التيار الشعبى كله . .

ودارت مصر في فراغ الضياع .
وإني أقدم قصة تلك الفترة من خلال الوثائق السرية البريطانية والأمريكية المحفوظة في
دار الوثائق العامة في لندن والأرشيف الوطنى في واشنطن .
وهذه الوثائق تذاغ لأول مرة . .
وأخطر ما في هذه الوثائق قصة كتاب « الإسلام وأصول الحكم » أو ما يجب أن
يسمى . . . أصول الحكم |

مؤهلات صاحب الجلالة

أعلنت بريطانيا الحماية على مصر يوم ١٨ ديسمبر ١٩١٤ لأن تركيا دخلت الحرب العالمية الأولى مع ألمانيا و ضد بريطانيا .

وبعد ٢٤ ساعة من إعلان الحماية خلع الإنجليز خديو مصر عباس حلمى الثانى الذى كان فى تركيا عند قيام الحرب .

واختار الإنجليز لحكم مصر الأمير حسين كامل ومنحوه لقب سلطان لإغرائه على القبول . . أسوة بسلاطين الشرق . . ولأن لقب السلطان أعلى من لقب الخديو .

وظل السلطان حسين كامل على العرش حتى أصيب بمرض خطير .

وعلى فراش الموت جاء الإنجليز يسألونه :

- من ترشحه ليخلفك ؟

قال :

- ابنى الوحيد الأمير كمال الدين حسين .

وافق الإنجليز . .

ولكن الأمير كمال الدين كان يعيش فى عزلة بقصره الذى أصبح مقراً لوزارة الخارجية

المصرية . . فبما بعد .

وكان يبدو عليه الاكتئاب . . والزهد . . وكان متزوجاً من الأميرة نعمت مختار شقيقة الخديو المخلوع عباس حلمي الثاني .

وكان من رأى المندوب السامي البريطاني السير ريمبالد وينجت الضغط على كمال الدين حسين ليقبل السلطنة . .

وبالفعل عرض حسين كامل المنصب على ابنه . . ولكن الأمير كمال الدين بعث برسالة إلى أبيه السلطان يعتذر - فيها - عن القبول ويتنازل عن كل حقوقه في وراثة العرش .
وعاد السير رونالد ستورز السكرتير الشرقى بدار المندوب السامي إلى السلطان يسأله . . قال حسين كامل :

- أرشح أخى الأصغر . . الأمير أحمد فؤاد

قال ستورز :

- ومن بعده ؟

أجاب السلطان : - الأمير يوسف كمال .

ومات السلطان حسين - يوم ٩ أكتوبر ١٩١٧ - بعد ٢٤ ساعة من اعتذار ابنه العلقى عن العرش .

• • •

كان هناك أمراء . . ونبلاء كثيرون بعضهم يطمع في حكم مصر .
قال السير جرافتى سميت مساعد السكرتير الشرقى لدار المندوب السامي في مذكراته . إن بريطانيا تفتت بحثاً عن أمير مصرى من أسرة محمد على يرق سلطاناً . . فوجدت كثيرين . .
الأمير محمد على شقيق الخديو السابق عباس حلمي الثاني الذى كان دائم التردد على دار المندوب السامي يواليها بالتصائح عن كيف تحكم مصر .
الأمير يوسف كمال الذى كان مغرمًا بالصيد وفي صحبته شاب أنيق . .
الأمير حيدر فاضل الذى يكتب شعراً باللغة الفرنسية .
الأمير عمر طوسون الذى يكره كل ما هو بريطانى . . وهو أكثر الأمراء احتراماً بين أفراد الشعب المصرى .

عمرو إبراهيم الذى بنى فيلا على الطراز الغربى أمام نادى الجزيرة .
عباس حلمي الذى كان يطير حيث فى رومانيا والذى أصبح أول رئيس لحزب العمل .
إسماعيل داود الذى يقيم فى قصر بالدلتا حفلات ترفيه لا يحضرها إلا الرجال ا

ويروي روبرت رولو رجل الأعمال اليهودى البريطانى قصصاً كثيرة عن أمراء الأسرة
كان روبرت رولو يدخل بيت الأزياء الفرنسى الشهير كارتيه عندما اصطدم بأحد الأمراء
بهم بالخروج . . فحياه رولو ثم قال لكارتيه :
- رأيت أحد أمراء مصر بفادز المكان .
قال كارتيه : أبدأ إنه سكرتير الأمير .
قال رولو : إنى أعرفه جيداً .
أجاب كارتيه وهو يهز كتفيه :
- آسف لسماح ذلك . لقد أخبرنى أنه سكرتير الأمير ولذلك منحه عمولة مجزية على
الصفحة |

• • •

واختار رونالد ستورز من بين هؤلاء الأمراء . . أحمد فؤاد ليكون سلطاناً .
. . . . وستورز - نفسه - هو الذى اختار من قبل حسين كامل . . سلطاناً . . وبدأت
الحكومة البريطانية تدرس موقف أحمد فؤاد . . وهل يصلح للعرش . . أم لا . وجدت
بريطانيا أن الأمير أحمد فؤاد ليس محبوباً بين المصريين . . ولاتقوم له شعبية وهو يتكلم
الإيطالية أفضل من العربية . . ولا يعتبره الشعب . . مصرياً .
ولكن لا يوجد من هو أولى منه بالعرش . . فهو شقيق السلطان وقد رشحه خليفة له .
وعلى ذلك وافقت لندن على تعيينه . . كانت له . . مؤهلات . . نسانده من وجهة نظر
الإنجليز .

كان عمر أحمد فؤاد يوم تولى السلطنة ٤٩ عاماً .
سافر عام ١٨٧٠ مع أبيه الخديوى إسماعيل إلى إيطاليا عندما نفى إسماعيل من مصر .
أمضى طفولته وصباه فى إيطاليا ودخل المدرسة الإعدادية الملكية بتورينو والتحق بالكلية
الحربية الإيطالية وعمره ١٧ سنة . . وخدم بالجيش الإيطالى ٣ سنوات . ثم عين ملحقاً
عسكرياً لمدة عامين بالسفارة التركية فى النمسا . واختاره الخديوى عباس الثانى كبيراً لياورانه ٣
سنوات ومنحه رتبة لواء فى جيش مصر .
وحاول مرتين أن يكون ملكاً . . أو حتى أميراً . . مرة على طرابلس الغرب . . والثانية على
ألبانيا . . وفشل فى المرتين .
وظل ٢٢ عاماً بلا منصب مكثفياً بأن يحمل لقب الأمير . . ولم يبد منه خلال هذه

السنوات الطوال تأييد للحركة الوطنية أو معارضة للإنجليز .
وكان رئيس للجنة التي كرمت الجنرال السيرجون ماكسويل قائد قوات الاحتلال
البريطانية الذي أعلن الحماية على مصر عام ١٩١٤ ، وهذه كلها مقومات ترفعه - في نظر
الإنجليز - من أمير إلى . . سلطان .

ويبعث المندوب البريطاني السير ريموند وينجت بوثيقة رسمية إلى أحمد فؤاد يؤكد فيها أن
بريطانيا هي التي تعرض عليه ، وتقدم له عرش مصر .

قال وينجت في الرسالة التي نشرت في كل الصحف المصرية . . والبريطانية :
« يا صاحب العظمة السلطانية . لما كان نظام الوراثة على عرش السلطنة المصرية لم يوضع
للآن . . وكنتم عظمتكم ، بعد طبقة البنين ، الوارث الشرعي ، فإن حكومة صاحب الجلالة
البريطانية تعرض على عظمتكم تبوء هذا العرش السامي » .

ويكون أول بيان رسمي للسلطان الجديد هو الاعتراف بحميل بريطانيا العظمى . .
قال في الخطاب الذي أرسله في اليوم التالي لتنصيبه سلطاناً - إلى حسين رشدي باشا :
« يعلم رعايانا أننا تولينا بالاتفاق مع الدولة الحامية عرش السلطنة المصرية على أن يكون
هذا العرش من بعدنا لورثتنا طبقاً للنظام الوراثي الذي سيوضع بالاتفاق بيننا وبينها » .
هذه هي الحياة الرسمية . . للسلطان الجديد . . فماذا عن حياته وصفاته الشخصية .
كان أحمد فؤاد فقيراً . .

وفي سنة ١٩١٧ عندما عين سلطاناً كان مديناً بمبالغ كبيرة لشخصيات كثيرة في مصر . .
ولكنه استطاع أن يترك عند وفاته - عام ١٩٣٦ - ثروة تقدر بـ ٧ ملايين جنيه ١ ونتيجة لتربية
السلطان في إيطاليا فإنه حرم تعلم اللغة العربية على حين أنه يتكلم الإيطالية والفرنسية والتركية .
وهو متحيز للأوروبي الإيطالي . . والاستثمارات الإيطالية ، والعشيقا الإيطالية
تقول الوثائق والمدكرات التي تركها رجال المندوب السامي .

قال يوماً لإحدى السيدات . . بوقاحة :

- لماذا تستسلمين للآخرين وترفضيني ؟

ويروي جرافتي سميت أن الأمير أحمد فؤاد كان يحضر حفلات الأجانب العامرة بالنساء في
الإسكندرية .

وكانت القهوة تسيل من قدحه على الأرض فيخففون عنه قائلين :
يا صاحب السمو هذا يجلب السعادة .

تزوج أحمد قواد - لأول مرة - وهو في الخامسة والعشرين من عمره بالأميرة شويكار .
وظلقها بسبب شقيقها الأمير أحمد سيف الدين الذي أطلق الرصاص على أحمد قواد - وهو
أمير - واستقرت الرصاص في حلق أحمد قواد فجعلته - أحياناً - ينجح |
تتبع الأمير سيف الدين . . ابن عمه الأمير أحمد قواد داخل النادي الخديوي حتى حجرة
خالية ثم أطلق عليه النار فاختبأ اثنان من الباشاوات تحت المقاعد .
وسمع صوت الرصاص جاويز برطاني يجرس المنزل المجاور فاقترح النادي وأمسك
بالمعتدى . . وحوكم الأمير سيف الدين . . ثم اعتقل في معجر الطور وحررت شهادة بجنونه
وأضى ٢٧ سنة في حجز انفرادي بمستشفى في إنجلترا ، ولكنه هرب واختبأ في تركيا عند
شقيقته التي كانت تعيش مع زوجها الخامس |
وسيف الدين من أغنى الأمراء يملك ٤٠ ألف فدان من أجود الأراضي ولكن الملك أحمد
قواد احتفظ لنفسه بريعتها .

• • •

حرص السلطان على إرضاء الإنجليز . . بكل الطرق .
أشهر قرار أصدره مجلس الوزراء برئاسته كان يوم ٩ مارس ١٩١٨ . .
رأى المجلس أن تتحمل مصر ٣,٥ مليون جنيه أنفقتها للأغراض العسكرية البريطانية وأعلن
المجلس أن القرار اتخذ اعترافاً بجميل بريطانيا العظمى التي حمت البلاد من خطر الغارات . .
وعندما قامت الثورة بعد ذلك بعام - أي في مارس ١٩١٩ - اعتكف السلطان في قصره
وترك الشعب يواجه الإنجليز .
وعندما اعتقل المارشال اللبي المنسوب السامي البريطاني سعد زغلول لم يحتج السلطان .
وعندما أراد اللبي الإفراج عن سعد زغلول أعلن المارشال أن الإفراج تقرر « بالاتفاق مع
عظمة السلطان » . . .

وعندما جاءت لجنة ملنر إلى مصر واجتمع اللورد ملنر رئيس اللجنة ووزير المستعمرات
البريطاني بالسلطان قواد . . سأله رأيه ، ولكن السلطان المصري كما ذكر اللورد ملنر في تقريره
الرسمي :

« امتنع عن أن يشير برأى ، أو يعطى نصيحة في دستور مصر . ولم يحاول أن يؤثر في
مداولاتنا أقل تأثير . . واكتفى بأن ينصحنا بالاحتراس من الفضوليين » |
ولم يتدخل السلطان في تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ فحصل لقب السلطان ٥ سنوات من عام

١٧ حتى ١٥ مارس ١٩٢٢ عندما أعلن ملكاً على مصر . . بموافقة الإنجليز .
ولما أراد الإنجليز إصدار دستور لمصر يحد من سلطته عارض فجاءه اللورد اللنبي وقال له .
لا بد من الدستور .

نوافق . .

وهكذا صدر الدستور وأجريت الانتخابات . وجاءت الانتخابات بسعد زغلول كأول
رئيس للوزراء في مصر المستقلة - اسماً - والمختلة بقوات بريطانيا العظمى .

* * *

وكان أحمد قزاد شديد الرغبة في أن يؤدي دوراً على المسرح العالمي .
ويرى الإنجليز أنه . . طموح وله شخصية قوية يستطيع أن يكشف ضعف الآخرين وقد
اعتاد أن يجي كل مندوب سام بريطاني جديد بهذه الكلمات :
- أخيراً أرسلت لي لندن . . جتلمان .
وهذه الكلمات تسعد المندوبين الساميين .

وكان يوزع الرعاية والألقاب . . لأغراضه . . وله شبكة من الخائعين ومن خلال وصيفه
« إدريس بك » يحصل على كل المعلومات بالتعاون مع أصناف من . . المخبرين . . تضم
الطبائخين والبوابين . . إلخ . .

أقام اللورد جورج لويد المندوب السامي حفلاً ساهراً لرجاله انتهى في الرابعة صباحاً . .
وتوجه اللورد في الصباح لمقابلة الملك الذي سأله .

- هل تعلم أين ذهب ياوراك بعد الرابعة صباحاً ؟

ذهل اللورد . . فإن الملك كان يعرف واللورد لا يعرف !

ويرى جرافتي سميث أن قزاد كان أسوأ سلطان لمصر وقد جعلت صورته التي رسمت على
طوايح البريد شاربه أمراً شائعاً في العالم !

وكان السلطان طموحاً للغاية بدأ يحاول فرض آرائه على الوزراء ، فلما فشل بدأ يستشير
حاشيته بدلا من مستشاريه الدستوريين أي الوزراء . وبهذا لم يعد له نفوذه الطيب وعجلت
تصرفاته بالأزمات .

وفي تقرير - تاريخه ٢٤ أكتوبر عام ١٩٢٤ - للمندوب السامي البريطاني بالنيابة كلارك
كار تكلم عن ٣ رجال حول الملك ومن حاشيته يستشيرهم قال التقرير :
يعتبر حسن نشأت باشا الأداة الرئيسية لسياسة الملك . . وهو رجل ذو قدرات كبيرة وكان

لفترة طويلة محل ثقة للملك بالإضافة إلى أنه المسئول عن الجهاز السرى للقصر. وهو يحظى في الوقت الحاضر بمكانة في الشؤون السياسية .

كان من المناسب لصاحب الجلالة أن يكون له عميل على اتصال دائم برئيس الوزراء . . . سعد زغلول ، فاختار لهذا الغرض حسن أنيس باشا سكرتير عام مجلس الوزراء وأول طيار مصري . . . وقد أصبح بعد ذلك وكيلا لوزارة الخارجية .

وقد سارع أنيس باشا - وهو رجل ذكى يرغب في أن تكون له قدم في كل معسكر - إلى تقدير المزايا التي تكمن في وجود تعاون وثيق مع مليكه . واستسلم بالفعل لخطط الملك إلا أن الشعور بالواجب لم يمنعه من خيانة الملك وإفشاء خططه الى دار المندوب السامى . وقد رأى بسرعة ، أن أكثر الوسائل فعالية لكسب عطف الملك والاحتفاظ به هو اللعب على مخاوف صاحب الجلالة من مؤامرات الخديوى السابق وهو الأمر الذى فعله بدون تردد ، وغالباً بدون تمييز .

والشخص الأخير هو صالح بك عنان مساعد وكيل وزارة المالية الذى كان - حتى اختيار الملك له - من أكثر الناس حظاً من قدر صاحب الجلالة .

وقد تولى صالح عنان منصب وكيل وزارة الأشغال . وقام مرة بتغيير تصريح أدلى به في البرلمان عند طبع الجريدة الرسمية .

واعتقد الملك أنه بوجود عميل له في مركز بوزارة المالية فإنه سيزيل الصعوبات للحصول على أموال لمشروعاته الخاصة .

ومن المحتمل أن تكون العلاقات الوثيقة المفترضة لصالح بك وعدد من أعضاء دار المندوب السامى قدمت لصاحب الجلالة بوصفها علاقات مفيدة .

ولكن قبول الملك لخدمات هذا الشخص ترجع إلى أن صالح بك قد يكون الشخص الوحيد في مصر الذى تمكن حتى الآن من التحدث بصوت عال أمام الملك .

وعلى أية حال فقد ألقى بنفسه بكل إخلاص في واجباته الجديدة وأصبح مدافعاً لا يهدأ عن الملك .

وهكذا وجدت مصر نفسها - بعد فترة قصيرة من الوقت - محكومة بالملك فؤاد عن طريق هذا الثلاثى الشاب .

وكان الناس يطلقون على وزارة زيور حكومة الحسين . . . حسن نشأت . . . وحسن أنيس .

وصف جاك موري رئيس القسم المصرى فى وزارة الخارجية البريطانية الملك فقال :
« ملك مصر ماهر وطموح . متآمر وعديم الضمير . يفتقد أى إحساس بالتناسق كما يفتقد
كل خصال رجل الدولة . وهو - بوجه عام - لا يتمتع بسيطرة حقيقية على المصريين الذين
ينظرون إليه كمتطفل برغم منصبه » .

واجتمع كلارك كار الرجل الثانى فى مقر المندوب السامى البريطانى بالملك أحمد فؤاد عدة
مرات ولذلك فهو من أقدر البريطانيين على الحكم عليه قال كلارك كار .

« إن الشاغل الرئيسى للملك فؤاد ينصب على تدعيم موقفه وتعزيز نفوذه الشخصى ، ومن
عادة الملك خلال أحاديثه مع زائريه أن يستخدم بعض العبارات التى يقوفاها بالفرنسية . .
مثل :

- إن لى نفوذا هائلا داخل الدولة . لا يوجد شىء لا أستطيع تحقيقه عن طريق إرادتى
الشخصية وحدها .
ويقول كار :

« إن هذه محاولة من الملك ليطبع فى أذهان ضيوفه مدى قوته وتشبهه وعناقه وربما أيضاً
كمحاولة لتهنئة نفسه بالاعتقاد المريح فى حقيقة نفوذه ، وقوته » .
ويقول كلارك كار أيضاً :

« يتمتع الملك فؤاد بقدرات واسعة ومتنوعة » .

وقد درس علم النفس بصورة خاصة وله موهبة بارزة فى الأداء المسرحى . ويدعى
الملك - أنه يلتزم بالحياد السامى بين الأحزاب المصرية ويصرح علناً بأنه فوق الأحزاب -
ولكنه يعبئ نفوذه - كله - لسحق حزى الوفد والأحرار الدستوريين . . ويسعى لضمان أن
يكون تمثيل الحزبين فى البرلمان ضئيلاً جداً . . وهو يرى أن يتخبط فى البرلمان عدد كبير من
الأعضاء المستقلين - عن الأحزاب - يمكن أن يكسبهم إلى جانبه فى الوقت المناسب . . ومن
ثم يشكلون نواة حزب محافظ يعتمد عليه فى تأييد العرش » .

وقال عنه اللورد جورج لويد المندوب السامى البريطانى « أن الملك فؤاد يعيش فى نعيم من
الحفاة فهو متفائل بصورة عمياء فيما يتعلق بقوة موقفه » .

* * *

ويرى الإنجليز فى وثائقهم أن الملك أحمد فؤاد ربط نفسه بالحركة الزغلولية - الوفد - فى
أول الأمر فحصل على مكاسب كبيرة أهمها التخلص من آخر آثار انعدام الشعبية والشكوك التى

نشأت عن قيام الحكومة البريطانية بتنصيبه على العرش . . وللحصول على نصيب وافر من مظاهر التكرم التي تسبغها الأمة على الزعيم فضلا عن الدين الذي يحس به الزعيم نحو الملك . . وليجد نفسه في موقع السيادة المطلقة في حالة انهيار الوفد .
كان الملك أحمد فؤاد على علاقة وثيقة بسعد زغلول عندما كان أميراً . وعرف الملك أن سعداً سريع الاستجابة للكلمات الطيبة والمجاملات البسيطة .
وقال الملك لكلاارك كار :

- إن سعداً مثل المرأة يمكنك أن تخطب وده بابتسامة أو زهرة !
وعندما استقبل الملك سعد زغلول لتعيينه رئيساً للوزراء احتضنه بين ذراعيه . .
وعندما انتهى اللقاء . . استأذن سعد زغلول للانصراف فوجد نفسه في مواجهة الأمير الصغير فاروق - ابن الملك - الذي دخل الغرفة ، دون أن يلحظ أحد ، وهو يحمل في يده علماً صغيراً ليستقبل رئيس الوزراء بالهتاف الذي كانت تردده مصر كلها :
- يحيا سعد

ولم يعرف سعد زغلول أبداً . هل لقن الملك ولده هذا الدور . . أم لا ١٩١٤
ولكن سعداً تأثر بما رأى . . وبما سمع .
وكتب كلاارك كار إلى لندن يصف تأثير هذا الموقف . .
قال :

« أثرت هذه الحادثة الصغيرة - بعنف - في رئيس الوزراء . وذهبت إلى مدى بعيد في إزالة آثار الشك التي لاتزال راسية في عقله تجاه مملكته .
ويمكن أن يقال في نفس الوقت أن هذه الحادثة كانت علامة على اختفاء الملك من ميدان التدخل النشط في الشؤون العامة . . »

• • •

حرص الملك خلال الشهور الأولى من حكم وزارة سعد على عدم تعريض نفسه لأحد انتقاد يرجع إلى اختلاف آرائه عن آراء رئيس وزرائه حتى إنه أقنع سعد زغلول في مناسبة افتتاح أول برلمان مصري بأن يقرأ خطاب العرش . . وأصبح ذلك من التقاليد الدستورية في مصر أن يقرأ رئيس الوزراء خطاب العرش نيابة عن الملك . . في حين أنه في إنجلترا يقرأ الملك نفسه هذا الخطاب .
ولما لبث الملك فربط نفسه بزغلول باشا حتى لا يسقط تماماً خارج المسرح السياسي . وظلمت

العلاقة بين الملك وزغلول مرضية في مجملها . .

الملك يتحدث بامتنان ظاهر عن الولاء والصراحة التي يعامله بها رئيس وزرائه .
ولم يظهر سعد زغلول من جانبه أية علامة على استيائه الجدى . . ولكنه - كما يقول
المنسوب السامى في تقاريره - يطلق النكات على الملك . . ولكن تلميحاته تتسم دائماً بالود .

* * *

قال عباس محمود العقاد في كتابه سعد زغلول :

« جاء وقت كان سعد يعتقد فيه أنه كسب المودة من قلب فؤاد وأزال ما بنفسه من الموجدة
عليه . في الأسابيع القليلة بعد قيامه في الوزارة .

وكان سعد يفتبط بالجلسات الطوال التي يقضيها في الحديث معه بقصر عابدين ، أخرج
الساعة مرة وهو عائد من هناك فقال :

- لقد طال الحديث خمسين دقيقة .

وكان الملك فؤاد يتزل من قصر القبة خصيصاً إلى قصر عابدين لثلا يجشم سعداً مشقة
الصعود بقدميه حيث لامصعد هناك وأمر الملك بإنشاء مصعد في القصر لتخفيف هذه المشقة
عليه .

ثم عاد سعد بعد تلك الأيام يقول :

- لقد طواني الرجل وإنه لقديره .

لكن هذه العلاقة لم تدم . .

* * *

شاع أن الملك فؤاد أمر بوقف التشريعات في العيد بعد حادث الاعتداء على سعد إذا
عاش ، وأمر بإجرائها حسب المعتاد إذا مات .

تمسك سعد زغلول بأن الملك يملك ولا يحكم . . وأصر على أن تكون له كل
الصلاحيات . وحاول الملك أن يقاوم ففشل .

ودخل الصراع بين الرجلين مرحلة مكشوفة . . وظهر على السطح . . واستقال سعد ولكن
الجهامير الهادرة في ميدان عابدين قالت وسعد مجتمع بالملك :

- سعد أو الثورة .

وخضع الملك في انتظار الفرصة الملائمة وجاءت الفرصة على مرحلتين :

الأولى : بفشل المفاوضات بين سعد والإنجليز للوصول إلى الجلاء أو معاهدة تنظيم

العلاقات بين البلدين .

الثانية : اغتيال سردار السير لى ستاك والإنذار البريطانى واستقالة سعد . . وبدأ الملك
يحاول جمع كل السلطات فى يديه . . ويفكر فى الوسيلة التى يهدم بها سعد زغلول . . الى
الأبد . .

ووجد الملك فى المارشال اللورد اللنبي خير حليف ا

كرومر . . واسمه زيور ا

بعد عام واحد من احتلال مصر . . اختارت بريطانيا . . اللورد كرومر ليكون قنصلا عاماً ومعتداً لها في مصر . . وبقى في هذا المنصب ٢٤ عاماً متصلة . . ولم تستطع بريطانيا أن تعين كرومر سفيراً في القاهرة لأن مصر كانت ولاية عثمانية يحكمها خديو يختاره الخليفة التركي . . وكان مقر السفير البريطاني - بطبيعة الحال - هناك . . في تركيا .

وكان اللورد كرومر يحكم مصر مؤيداً بجمش الاحتلال .
وخلال ٢٤ عاماً - من ١٨٨٣ حتى عام ١٩٠٧ - كان كرومر يفرض رأيه على خديو مصر . . ورئيس الوزراء . . والوزراء . .

وابتكر - كرومر - أسلوباً فريداً في الإدارة والحكم الدقيق للمصريين عرف باسم «السياسة الكرومرية» .

وتتلخص هذه السياسة في أن تسيطر بريطانيا على مصر عن طريق وزراء مصريين . . وعلى الوزير المصري أن يستقيل إذا رفض ، أو لم ينفذ سياسة كرومر . .

ويعاون اللورد مجموعة قليلة من المسئولين البريطانيين في المناصب الرئيسية الحساسة في الوزارات والمصالح الحكومية المصرية .

وكان اللورد يجتمع كل صباح بهؤلاء المستشارين البريطانيين ليقرر الاعتمادات المطلوبة لكل وزارة .

. . وأهم مسئول بريطاني في ذلك الوقت هو المستشار المالي الذي كان يحضر كل اجتماعات مجلس الوزراء المصري ويقدم تقريرا عن الاجتماع ، وما دار فيه من مناقشات ، إلى كرومر . ولم تكن لبريطانيا سياسة محددة في مصر . أعلنت الحكومة البريطانية خلال الربع قرن الأول من الاحتلال ١٢٠ وعدا بالجللاء . . ولكن هذه الوعود لم تتحقق . . وبقى الجيش البريطاني يساند القنصل العام وسياسته . . « الكرومرية » .

وكان معروفاً في مصر كلها أن اللورد صاحب القرار الأول والأخير . . ويكفي أن عربة اللورد يتقدمها اثنان من المصريين الحفاة في أيديهم قطع قماش بيضاء يلوحان بها للناس قائلين :
اللورد . . اللورد

فيتعد الناس والعربات عن موكب حاكم مصر . . البريطاني ا
وكانت الصحف الفرنسية الصادرة في مصر تحتذى بالامتيازات وتنتقد اللورد فتطلق عليه « كرومر المتوحش » . . وهي الكلمات التي كان يرددتها المصريون . . سرا !

* * *

وبعد اغتيال السردار السيرلي ستاك استقال سعد ، وتولى أحمد زيور باشا الحكم أخذت بريطانيا تفكر مرة أخرى ، في إعادة الكرومرية . . بلا كرومر . . أي تحكيم مصر مرة أخرى بواسطة المستشارين البريطانيين في كل وزارة . . ويكون الرأي النهائي في كل الأمور للمارشال اللورد النبي المعتمد السامي البريطاني في مصر .

ولكن مصر أصبحت عام ١٩٢٥ - دولة مستقلة . . لها ملك ودستور وبرلمان . . فأخذت بريطانيا تفكر في وسيلة للتوفيق بين الاستقلال وهـ والكرومرية . . إذ كيف يكون الوزير المصري مسئولاً أمام البرلمان . . وفي نفس الوقت ينفذ قرارات المندوب السامي البريطاني والمستشار البريطاني .

ويعقد مجلس الوزراء - في لندن - عدة اجتماعات لمناقشة هذه المشكلة .
ويتقدم الوزراء البريطانيون ، ولجنة الدفاع الإمبراطوري التي تضم رؤساء أركان حرب القوات البريطانية باقتراحات في هذا الشأن ، لم تعرفها مصر أبداً . . ولكنها تبين ما الذي كان

يراد بمصر في تلك الأيام . .
إن الحكومة البريطانية في أواخر عام ١٩٢٤ وأوائل عام ١٩٢٥ كانت منقسمة على نفسها
أزاء مصر .
بعض الوزراء الإنجليز يطالبون بضم مصر نهائياً إلى بريطانيا لتصبح إحدى مستعمرات التاج
البريطاني .
وبعض الوزراء يريدون إلغاء الدستور والعودة إلى « الكرومرية » .
والبعض الآخر يريدون الإبقاء على الدستور وتطبيق « الكرومرية » أيضاً .
أما قادة القوات فيهمهم أن يبقى جيش الاحتلال لأهمية مصر في طريق المواصلات إلى
الهند . . وبقى المستعمرات .

• • •

تقول وزارة الخارجية البريطانية في مذكرة لها . . سرية طبعا |
« إن الكرومرية لا تتسجم مع التمثيل النيابي - أي البرلمان - ولا بد من
تعاون المصريين . . وكرومر نفسه في أواخر أيامه عدل عن « الكرومرية » . .
ولا يمكن أن تصبح « الكرومرية » عملية في مصر إلا إذا أصبح الدستور
بمجرد كلمات وحروف ميتة » .

يرد ونستون تشرشل - وزير المالية في ذلك الحين - بمذكرة أخرى يوم ٣٠ ديسمبر عام
١٩٢٤ وآراء تشرشل تبين كيف يفكر المحتل . . وكيف يتفكر الصبيغ التي تحقق أهدافه . .
وتبرها .

قال تشرشل :

« مركزنا في مصر يستند على خيال تدعّمه القوة .
حكمتنا أربعين سنة بنظرية أن مصر « ولاية تابعة للإمبراطورية التركية خاضعة
لاحتلال عسكري بريطاني » .
لماذا لا نتخترع صيغة في المستقبل تقول :
مصر دولة مستقلة تتصرف في كل أمور السياسة الخارجية والداخلية وفقا
لمشورة بريطانيا .
إن الكرومرية حتمية .

والارتباك المؤسف الذى ترددت فيه مصر خلال السنوات الماضية يرجع إلى إدراك المصريين أن بريطانيا العظمى لم تعد تمتلك إرادة دؤوبة . ويكفى أن نسرده مواقف الضعف والعدد التى اتسمت بها سياستها فى مصر منذ الحرب العظمى والحرب الأولى . . أعلننا الحماية على البلاد ، وحصلنا على موافقة حلفائنا ، بما فى ذلك الولايات المتحدة . ولم يكدهمداد قلم الرئيس ويلسون يحف حتى ألغينا حمايتنا ووعدنا بإقامة مملكة مصرية مستقلة . ونصبنا فؤاد على العرش ضد إرادة الشعب وتعهدنا بحماية إنتاج لا بالنسبة لفؤاد بل لولده أيضا .

ولم نكدهمداد نقدم هذا التعهد الجاد حتى ألغينا فؤاد وسلالته الملكية وتركناه تحت رحمة حكومة قومية مستقلة مصرية . تركنا الملك الذى نصبناه ليواجه العواقب بسياسة مضادة للسياسة الأولى .

وسعينا إلى طمأنته بأن جعلناه ملكا .

وعندما تأكدت هذه الألعوبة التى صنعناها بأيدينا ورفعناها فوق قمة هشية . بدأ يتلف حولها ساعيا لإيجاد أصدقاء وسط القوى المعادية للنفوذ البريطانى . وعندما رأيناه يتخذ هذه الاحتياطات المنطقية أدلينا بتعليقات حول التفاف الشرق والتعلق بالملكائده والتفاف هو الملاذ الوحيد للضعيف عندما لا يتقدم القوى لأداء واجبه .

وهكذا فقدنا الملك وشجعنا كل عنصر معاد وتخريبى فى البلاد .

إن معاملتنا لزغلول دليل نموذجى على ذلك .

فى البداية ننى زغلول فى مالطة ونجعل منه شهيدا ، بينما نعرف بمعدالة قضية استقلال مصر .

وبعد ذلك نسمح له بالعودة كبطل قومى . ويدخل الإسكندرية والقاهرة دخول الظافرين . وننفيه مرة أخرى إلى سيشل . ثم نعيده إلى جبل طارق . ونسمح له بأن يقصد منتجع المياه المعدنية فى أوروبا ليعود فى النهاية إلى مصر . ويدخل للمرة الثانية دخولا ظافرا أكثر دوبا ا

إن زغلول هو عدونا اللدود . ومعاملتنا له كان لها دور فى تثبيت هذه الصورة . إننا بإرسالنا إياه إلى المنفى مرتين جعلنا منه شهيدا . وبإعادتنا له مرتين

جعلنا منه فاتحاً .

وفي النهاية ، قلنا بتسليم الحكومة إلى زغلول الفاتح في ظل ادارة ترك كل مشكلة ملحة بين بريطانيا ومصر دون نسوية . وبعد ذلك حاولنا التفاوض حول معاهدة معه لمصلحتنا على أساس انكار صريح لقضيته .
إن العمل القوي المعتدل والناجح الذي تم منذ اغتيال سبرلي ستاك أتاح لنا مرة أخرى فرصة جديدة ، وعلينا الآن أن نحزم أمرنا فيما نريد أن نفعله ثم ننفذ هدفنا بلا تردد لمدة أربع أو خمس سنوات لاصلاح وتعويض كوارث الماضي وأخطائه .

إن لدينا مجالاً محدوداً جداً للاختيار . إننا لا نستطيع ترك مصر . ولا يمكن أن نسمح لأي دولة أوروبية أخرى بأن تضع أقدامها هناك ولا نستطيع الجلوس على ضفاف قناة السويس وندع مصر تفرق في الفوضى .
إن علينا أن نحكم مصر ، وأن نحكمها جيداً . فالمالية والبوليس والجيش والسكك الحديدية والرى والتعليم والصحة العامة . كل فرع من هذه الخدمات ، يجب أن يعود ليصبح مرة أخرى مفخرة لبريطانيا العظمى .
وعلينا أن نجعل المصريين يشعرون بأن هذا هو ما نعتزم فعله وليس هناك شيء يحول بيننا وبين تصميمنا .

وعلينا أن نستخدم مصريين عندما تصبح نواباتنا معروفة . ويمكن أن نعاملهم بكل أشكال الاحترام الرسمي ، ويمكن أن نحفظ بأنفسنا بعيداً عن الأضواء قدر ما نستطيع . ولكن - إذا كان علينا أن نتجح - لا يجب أن يكون لدى أى شخص في وادى النيل أدنى شك في الحقيقة التالية :

« إرادته من هي القانون في جميع أنحاء البلاد ؟ »

لا فائدة من محاولة أن نحكم بلداً بطريقة ناقصة .

لقد أبعدنا حكومة زغلول الوطنية . وأجبرنا الملك على إقامة حكومة تدعز لرغباتنا . ولا نستطيع قبول أو تشجيع خروج الموظفين البريطانيين . ولا نستطيع أن ننظر بعين الرضا إلى تفكك جميع أشكال الحياة الإدارية وهي الظاهرة التي نجتاح على وجه السرعة الأرض التي أنقلناها من البربرية وقتنا بجمايتها من الغزو .
لماذا تحسنت الأمور بصورة ملحوظة في الأسابيع الأخيرة ؟

لم تحدث إراقة للدماء .

ولم تطلق رصاصاً واحداً ولم تعلن حالة طوارئ حتى الآن .
وطالما أننا لا نضعف ولا نتردد . فإن فرص النهاية السعيدة هي فرص طيبة .
إني مقتنع أن علينا أن نكون مصممين ومثابرين ونسير في الجاه واحد بدون تغيير
لفترة محددة من السنين لنعيد مصر إلى طريق التقدم والطمأنينة » .

* * *

ويعارض أوستين تشمبرلين وزير الخارجية رأى تشرشل فيتقدم بمذكرة أخرى إلى مجلس
الوزراء يوم ٩ يناير ١٩٢٥ .

تقول المذكرة :

« بدأ المصريون أنفسهم يدركون أن سياسة زغلول ضارة بالمصالح المصرية
وبالمصالح البريطانية على السواء .
وعلىنا أن ننظر إلى الحاضر والمستقبل ، ونقطة البداية عند مسر تشرشل هي
افتراض أننا حددنا في وزارة الخارجية البريطانية اختياريين : إما ضم مصر
أو الجلاء عنها .
وهذا سوء فهم .

ليس في وزارة الخارجية من يفكر في الجلاء .
المسألة المطروحة بالفعل هي : أن ما يسمى - بالكروميرية - هي السياسة
الممكنة بين الحلول التي يمكن أن تفكر فيها .
ويؤيد وزير المالية بقوة وجسارة هذه السياسة .
إنه يقول : « علينا أن نبلغ مصر بأنها دولة مستقلة تتصرف في جميع أمور
السياسة الخارجية والداخلية وفقاً لمشورة بريطانيا » .
ويقول : « علينا أن نمارس سيطرة كاملة على الجهاز الإداري كله في مصر
في نفس الوقت الذي نلتزم ونحترم جميع أشكال ونظم الدولة المصرية
القومية » .

ويقول : « إن المالية والبوليس والجيش والسكك الحديدية والرى والتعليم
والصحة العامة يجب أن تعود لتصبح مرة أخرى مفضرة لبريطانيا العظمى » .

إنها كرومرية مفرطة ومغالى فيها إلى حد أعتقد أن لورد كرومر كان ينكرها حتى في أوج سلطته . .

ولكن ، قبل أن يغادر لورد كرومر مصر . . كانت « الكرومرية » في حالة انهيار .

وكان اللورد كرومر أول من يعترف بالحقيقة .

وقد غادر مصر وهو يعلم أن مرحلة قد انتهت وأن مرحلة جديدة على وشك أن تبدأ .

إن التعاون المصرى مسألة جوهرية والتنازل أصبح ثمن هذا التعاون . لقد سمحنا للمصريين - بعد الحرب - بوضع دستورهم . وعلينا أن نحسب حساباً ليس فقط لمجلس الوزراء أو مجلس الشيوخ . وإنما لبرلمان منتخب بواسطة الشعب . . أيضاً .

وقبل أن تتمكن من العودة إلى « الكرومرية » يجب علينا أن نلغى الدستور ونحل البرلمان . .

وعندما نكون مستعدين لأن نفعل ذلك . وعندما يكون الرأى العام مستعداً لتأييدنا ، فإن القضية ستكون ما إذا كان التظاهر بالاحتفاظ بصورة زائفة للاستقلال أمراً يستحق العناء المبذول في سبيله . . أو ما إذا كان الوقت قد حان لعملية ضم جديدة . .

سياسى هي تجنب الضم . وعدم القيام بحكم مصر . وإنما ترك المصريين ليحكموها في نفس الوقت الذى تؤمن فيه قوة كافية لحماية المصالح التى نضطلع بحمايتها .

إن سياستنا في مصر هي أن الدفاع عن مصالحنا وتحمل تبعية التراماتنا يتطلبان الحد الأدنى من التعاون من جانب المصريين . . وعندما يتحقق المصريون من أنهم عاجزون عن منع لجاحتنا فإننا نستطيع أن نتوقع التعاون الجاهز الذى يتنبأ به الوزير . .

من وجهة النظر هذه وبهذا الهدف فقط جاء الاقتراح بإعادة النظر في وضع جيشنا جيش الاحتلال . وإني أتذكر من واقع مناقشات اشركت فيها ، كنت أشك كثيراً جداً في إمكانية سحب القوات من القاهرة . ولكنى أعتقد أنه

سيكون أمراً طيباً لو تابعت لجنة الدفاع الإمبراطورية التحقيق .
وكل ما أرغب في تأكيده أن العودة إلى « الكرومرية » غير ممكنة في ظل
الدستور .

إن إلغاء الدستور يعتبر عملية ثورية وهائلة لا تختلف في شيء عن عملية
الضم .
ومهمتنا في هذه المرحلة إيجاد أسلوب للمحافظة على حقوقنا والاضطلاع
بالتزاماتنا وهذه المهمة لا تستلزم ثورة ولا تستلزم الضم .

ومن هذه المذكرة يتضح أن وزارة الخارجية لا تريد إلغاء الدستور والبرلمان وإنما سيبقى هذا
كله ولكن تظل السلطة للمندوب السامي ١١١

* * *

وتجتمع لجنة الدفاع الإمبراطورية التي تضم رؤساء أركان حرب القوات البرية والبحرية
والجوية البريطانية يوم ٢٧ يناير ١٩٢٥ لبحث موقف القوات البريطانية في مصر وهل تنسحب
من القاهرة وتتركز في الإسكندرية ومنطقة القناة .

وتتخذ اللجنة توصيات هامة تقدمها لمجلس الوزراء . قالت اللجنة :

١ - في أي اتفاق مع الحكومة المصرية ، يتعين التوصل لترتيبات تتمتع بحكومة صاحب
الجلالة ملك بريطانيا بمقتضاها بالآتي :

(أ) سلطة وضع دوريات عسكرية على ضفتي القناة ووضع القوات البحرية والجوية في
دوريات بالقناة وفي حراسة مداخل القناة عندما وحيث ترى ضرورة لذلك .
(ب) وجود قوات كالهية بمصر لتوفير الحماية للقوات المذكورة .

٢ - إن القوات العسكرية والجوية المطلوبة يجب أن تكون مساوية - بصورة أساسية -
للقوات الموجودة حالياً في مصر . باستثناء التعزيز المؤقت بفوج من سلاح الفرسان وكتيبة
مشاة .

ويتعين أن ترابط في القاهرة والمناطق المحيطة بها مباشرة كما هو الأمر حالياً .

٣ - إذا رُؤى ضرورياً - لأسباب سياسية - التخلي عن الاحتلال العسكري للقاهرة
والمناطق المجاورة لها مباشرة ، فلا بد من ضمان سلامة القناة .

وستكون عملية صعبة ومكلفة تتضمن - على الأرجح - إرسال قوة طوارئ ، مع المخاطرة

بحدوث عمليات تخريب في القناة في الفترة التي يتم فيها إعداد الحماية العسكرية اللازمة .
وتقول اللجنة :

« لو سحبنا قواتنا من القاهرة ، فإننا نعتقد أن هذا الفعل سينظر إليه على أنه ضعف في القوة البريطانية وترداد . أعراض عدم الاستقرار بوجه عام وسيكون هناك احتمال لأن تسعى قوى أخرى - بدرجات مختلفة - لاغتصاب مكاننا في البلاد .

ومن المستحيل أن نؤمن القناة ضد ما يمكن أن نسميه « فعل تخريبي مفاجئ ومذهل » ، بمعنى أن تُغرق سفينة نفسها ، وقت السلم وسط القناة .
إن المشروعات الدفاعية الحالية ، التي أعدها مختلف القادة في مواقعهم ، وضعت ترتيبات للحيلولة دون أعمال التخريب .

إن الآراء المدروسة لكل الضباط العسكريين الذين تولوا القيادة المصرية ترى أن كل الخطط أو المنظمات التي تستهدف الإطاحة بالمصالح البريطانية في مصر ، أو إثارة المتاعب بالنسبة لها ، تنشأ في القاهرة .

وفي القاهرة يسهل تمامًا تصنيع القنابل والألغام ونقلها إلى القناة .
إن أول اهتمامات الخطة الدفاعية العسكرية ينحصر في الحصول على معلومات مبكرة عن أية خطط . وبالتالي الحيلولة دون خروج القنابل والألغام وغيرها من الفرقعات من القاهرة ، أكثر مما ينحصر في الحيلولة دون وصول مثل هذه الأشياء إلى القناة .

ومن الواضح أن ترتيبات - من هذا النوع - تتطلب الاحتلال العسكري الفعال للمناطق المحيطة مباشرة بالقاهرة .

ومراقبة القوات في مواقعها الحالية شيء مناسب تمامًا للسماح بالترتيبات الضرورية لكبح أعمال التخريب ، وثبتت ذلك الخطة الدفاعية الموجودة حاليًا .

ونحن نرى أن المراقبة الفعلية للقوات في القاهرة والمناطق المجاورة لها ، أفضل العوامل الرادعة لإحباط المخططات ضد سلامة القناة وغيرها من المصالح البريطانية الأخرى .

* * *

وأخيرًا يتم الاتفاق على سياسة بريطانيا في مصر .

ويحدد السير أوستين تشمبرلين هذه السياسة يوم ٤ فبراير ١٩٢٥ . .

قال :

وإن الأزمة في مصر ليست إلا في بدايتها .
والإنذار البريطاني الذي جاء عقب مصرع سيرلي ستاك تم قبوله . والحكومة
المصرية الحالية صديقة لبريطانيا العظمى إذا قارناها بالحكومة السابقة .
وبالرغم من ذلك فإن هذه الحكومة تتضمن رجالا كانوا مشاركين في
تصريح ٢٨ فبراير عام ١٩٢٢ . وسيقاومون بنفس الشدة -- التي كان سيقاوم بها
زغلول -- أية محاولة للرجوع عن هذه التسوية .

وتسير الأمور سيراً طيباً حتى الآن مع رجال الحكومة المصرية الحالية الذين
قاموا بجمل البرلمان المصري ويحكمون في الوقت الحاضر بدون برلمان .
وهم يأملون الحصول على الأغلبية في الانتخابات القادمة . وإذا نخب
أملهم في ذلك فمن المحتمل أن ينصحوا الملك فؤاد بجمل البرلمان للمرة الثانية ،
ليكتسبوا وقتاً ، لتدعيم موقفهم في البلاد ، والحصول على الأغلبية . . بإجراء
انتخابات جديدة .

وعلى أية حال فإن عليهم أن يواجهوا - آجلاً أو عاجلاً - إن عليهم
العمل ، مع برلمان مصرى .

وهذه السياسة التي وصفت بأنها « سياسة الذراع الطويلة » قامت على
الاعتقاد بأنه يجب إقناع المصريين عن طريق التجربة ، بأنهم عاجزون عن
الحكم الذاتي ويمكننا إعلان الحماية عندما تسوء الأمور بصورة كافية .

وأعترف بأن إعلان الحماية قد يفرض على مصر في نهاية الأمر . ولكن ذلك
ليس الهدف الذي نسعى إليه .

وقد أعلن مستر رامزي ماكدونالد - رئيس الوزراء البريطاني السابق - أنه
إذا لم نتوصل إلى اتفاق مع مصر فإن علينا أن نواجه البديل بإعلان الحماية من
جديد ، وكان هذا صحيحاً .

« فالكرومرية » التي يمكن وصفها بأنها ممارسة السيطرة الكاملة على مصر
عن طريق وزراء مصريين لا تتفق مع اعتماد الوزراء المصريين على برلمان
مصرى .

إن سياسة « الكرومرية » استنفدت أغراضها قبل أن يرحل اللورد كرومر

واعترف - اللورد كرومر نفسه بأن اتباع سياسة جديدة من التنازلات أمر ضرورى .

وبهذا ماتت الكرومرية تماماً إلا إذا كنا على استعداد لأن نناقض ، تماماً ، السياسة التى اتبعناها فى السنوات الأخيرة وأن نلغى الدستور المصرى . وسيكون هذا مساوياً لإعلان الحماية أو الضم .

على أن الامتناع بقدر الإمكان عن التدخل فى الشئون الداخلية المحضة لا يؤدي بالضرورة إلى الإلحاق والضم .

بل على العكس أعتقد أن هذه فرصتنا الوحيدة لتجنب الضم .

وآمل إقناع المصريين المعقولين بأننا نرغب - من جانبنا - فى احترام بنود تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ . وإذا احترمو التزامهم تجاهنا بدرجة مساوية من الإخلاص فسيمكنهم الاحتفاظ بحرياتهم وأن يحكموا البلاد بأنفسهم .

ومن الممكن إذا أبدينا رغبتنا فى الامتناع عن التدخل ، الذى ليست له ضرورة فى الشئون الداخلية ، لمصر فقد يميلون - بصورة متزايدة - لطلب مساعدة بريطانيا . وقد طلبت حكومة زيور تعيين رئيس بريطانى لهيئة الحجر الصحى .

• • •

وهذه المذكرة تحدد مسار كل الأحداث إذا لم تنجح الحكومة فى الانتخابات
البرلمان عقاباً له

وهكذا وجدت بريطانيا أنها ليست فى حاجة إلى ضم مصر كمستعمرة للتاج البريطانى
ولست فى حاجة إلى إعادة الكرومرية . . . لأن أحمد زيور باشا يحكم مصر على الطريقة
البريطانية .

[This Document is the Property of His Britannic Majesty's Government.]

No. 8. ARCHIVES.

EGYPT AND SUDAN.

[February 4, 1925.]

CONFIDENTIAL.

SECTION 1.

117

[CIRCULATED BY DIRECTION OF THE SECRETARY OF STATE FOR FOREIGN AFFAIRS.]

[J 422/22/16]

No. 1.

Summary of a Confidential Statement made by the Secretary of State for Foreign Affairs on Egyptian Policy on February 4, 1925.

Mr. CHAMBERLAIN pointed out that the crisis resulting from the murder of Sir Lee Stack had been very sudden, and had occurred before he had been long in office or had had much time to make a close study of British policy in Egypt. Nevertheless he had from the first had in his mind a definite line of policy. It was clear that it was necessary to distinguish between our policy in regard to the Sudan and our policy towards Egypt. Fortunately, his predecessor (Mr. Ramsey MacDonald) had warned Zaghul Pasha of the probable effects of the agitation in Egypt against the British position in the Sudan, pointing out that if the condominium was upset it would be the British who would remain and the Egyptians who would be expelled. As the result of the murder of Sir Lee Stack, it had already been necessary to remove the Egyptian troops from the Sudan. The Egyptian civilians in the Sudan service would also be eliminated gradually. Hence, although the condominium itself was upheld, and its continuance recognised by the maintenance of the two flags flying side by side on the civilian headquarters of Government, all effective control was now British. For example, the defence force took the oath to the King of Egypt on the advice of the British Government, and the officers of the defence force held their commissions from the British Governor-General. Thus our policy was being successfully carried out in the Sudan, where all effective authority was now in the hands of British officials under the direction of a Governor-General selected by His Majesty's Government.

In Egypt it would be impossible to apply the same policy as in the Sudan without completely upsetting the decision of 1922 and reversing the policy that had been pursued ever since. In the Sudan the late crisis might be considered at an end. Any further outbreak was becoming less and less probable. In Egypt, however, the crisis was only beginning. The British ultimatum, consequent on the murder of Sir Lee Stack, had been accepted. The present Egyptian Government was friendly to Great Britain by comparison with its predecessors. Nevertheless, this Government included men who had been parties to the settlement of 1922 and who would resist as strongly as Zaghul any attempt to go back upon that settlement. So far things were going fairly well with the present Egyptian Government. They had dissolved the Egyptian Parliament and were, for the moment, governing without a Parliament. They hoped to obtain a majority at the forthcoming elections. If they failed in this hope, they would probably advise King Fuad to dissolve Parliament for a second time, in the expectation that they might thus gain time to consolidate their position in the country and to obtain a majority by fresh elections. Sooner or later, however, the fact had to be faced that they would have to work with an Egyptian Parliament.

In these circumstances, Mr. Chamberlain had directed his policy towards securing complete and effective control in the Sudan, where our obligations to the people were explicit and direct, but in Egypt he had sought to confine our active interference to the minimum required to secure British interests and to enable us to give that protection to foreigners and foreign interests upon which rested our declaration that we would allow no other country to interfere in Egypt. In other words, his policy was to make our attitude towards Egypt as little onerous and our intervention in its domestic affairs as little evident as possible. That was why he attached so much importance to the right handling of the question of the Sudan.

At this point Mr. Chamberlain dealt with the suggestion that his policy, which had been described as the "aria's length policy," was, in fact, based on the belief that the Egyptians must be convinced by experience that they are incapable of self-government, and that we should withdraw ourselves

Reference:-

FO 371/10889

X/P 04.1.0

COPYRIGHT - NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION

2

from any position involving us in responsibility, in order that we might declare a protectorate when things had gone sufficiently wrong. The declaration of a protectorate might, he admitted, be eventually forced upon us. But that was not at all the object at which he was aiming. Mr. Ramsay MacDonald himself had said that, if we did not come to terms with the Egyptians, we should have to face the alternative of again declaring a protectorate. That was true. "Cromerism," which might be described as complete control of Egypt exercised through Egyptian Ministers, was not compatible with the dependence of those Egyptian Ministers upon an Egyptian Parliament. His advisers at the Foreign Office included some who had had considerable experience in Egypt itself, and others who had for years closely followed events in Egypt from the office. Every one of them was agreed that the policy of "Cromerism" was exhausted before Lord Cromer had left, and that Lord Cromer himself had recognised that a new policy of concession was essential. Sir Eidon Gorst had succeeded Lord Cromer, and had carried out a policy of concession; but undoubtedly during his term of office our prestige in Egypt had declined. Lord Kitchener, by his personality, had restored our prestige, but he too had been driven to further concessions. Then had followed the period of the war, as the result of which our position had suffered from the depletion of the British personnel in Egypt. Eventually we had reached a point when His Majesty's Government had felt it necessary to confer independence on Egypt, subject to certain definite reservations. Thus "Cromerism" was completely dead, unless we were prepared to reverse entirely the policy of recent years and to suppress the Egyptian Constitution. That would, in fact, be equivalent to the declaration of a protectorate or annexation.

Mr. Chamberlain said that he recognised that we might be driven to such a step by Egyptian incompetence or ill-will, but he could not agree that a policy of refraining as far as possible from interference with purely internal affairs necessarily led to annexation. On the contrary, he thought it was our only chance of avoiding annexation. He hoped it might be possible to convince reasonable Egyptians that we on our side desired to respect the terms of our declaration, and that, provided they observed their obligations to us with equal loyalty, they would be able to preserve their liberties and to govern the country themselves. It was possible, indeed, that if we showed our willingness to abstain from unnecessary interference in the internal affairs of Egypt, they might tend more and more to ask for British assistance, as the present Government had already done in the case of appointing a British President of the Quarantine Board.

Hitherto the Sudan had been Governor-General and Commander-in-chief in the Sudan as well as Sirdar of the Egyptian army. Mr. Chamberlain did not wish any longer to maintain the connection between the two posts. It was not consistent with the policy of complete effective control of the Sudan by Britain, and in our own interest it was necessary that the Commander of the Sudan Defence Force should be freed from all dependence on the Egyptian Government.

Mr. Chamberlain then addressed himself to the particular problem of the Egyptian Sirdarship, considered as an incident in the general policy towards both Egypt and the Sudan, which he had thus explained.

سياسة بريطانيا في مصر كما حددها أوستين تشمبرلين وزير الخارجية في هذه الوثيقة السرية بتاريخ

٤ فبراير ١٩٢٥

هجوم على زعيم

تولى أحمد زيور باشا الوزارة في مصر لأول ، وآخر مرة ، بعد استقالة سعد زغلول في أعقاب اغتيال السردار .

كان عمر زيور - حينئذ - ٦٠ عاماً .

ولد بالإسكندرية من أب قوقازي هو زيور بك وتعلم في مدرسة فرنسية بالإسكندرية ثم في كلية الجيزويت ببيروت ومنها إلى فرنسا حيث حصل على ليسانس الحقوق .

اشتغل في سلك النيابة وعمره ٢٣ سنة وتقلب في وظائف النيابة والقضاء ورئاسة المحاكم فاختير محامياً عاماً ثم مستشاراً لمحكمة الاستئناف .

وانتقل إلى السلك الإداري فعين محافظاً للإسكندرية .

واختاره حسين رشدي باشا وزير للأوقاف عام ١٧ لمدة ١٥ شهراً .

وبعد قيام ثورة ١٩١٩ عينه محمد سعيد باشا وزيراً للمعارف ١٠ أيام فقط ثم نقل وزيراً للمواصلات .

وهنا تبدأ القصة العجيبة في حياة زيور .

استقال محمد سعيد من رئاسة الوزراء فتولاها بدلا منه يوسف وهبه ثم توفيق نسيم باشا ، وبعده عدلي يكن باشا . ومع ذلك فإن أحمد زيور بقى وزيراً للمواصلات من ٢ يوليو عام ١٩١٩ حتى ٢٤ ديسمبر عام ١٩٢١ . في عهود رؤساء الوزارات الثلاثة .

وفي سنة ٢٣ عين زيور باشا وزيراً مفوضاً لمصر في روما .
وعندما تولى يحيى إبراهيم رئاسة الوزارة المصرية في ١٥ مارس عام ١٩٢٣ عاد زيور باشا
للمواصلات مرة أخرى حتى ١٧ يناير ١٩٢٤ .

وعندما تولى سعد زغلول رئاسة الوزراء في أعقاب أول انتخاب جرى في مصر عين زيور
رئيساً لمجلس الشيوخ . . وعندما عدل سعد زغلول الوزارة في ٢٤ يوليو عين وزيراً بلا وزارة ثم
أسندت إليه وزارة الخارجية بالنيابة في أثناء غياب وزيرها في الخارج .

وبعد استقالة سعد أصبح زيور رئيساً لوزراء مصر .

وزيور يجيد الإنجليزية والفرنسية والإيطالية والتركية والعربية .

وهو يؤمن بصداقة بريطانيا ويعترف لها بالجميل .

وتروى الوثائق البريطانية عن زيور حكايات شتى . .

في تقارير اللورد اللنبي التي بعث بها إلى وزارة الخارجية البريطانية بقول اللنبي « إن الملك
قواد استشاره قبل تعيين زيور باشا رئيساً للوزراء » .

وقد احتفظ زيور لنفسه - بالإضافة إلى رئاسة الوزراء بوزارتي الداخلية والخارجية
وضمت الوزارة كلا من أحمد خشبة بك للمعارف وعمان عرم بك للأشغال العمومية ومحمد
السيد أبو علي باشا للزراعة ومحمد صدق باشا للأوقاف ويوسف قطاوى باشا للمالية ونحلة
جورجى المطيعى بك للمواصلات ومحمد صادق يحيى باشا للحرية والبحرية وأحمد موسى
باشا للحقانية - العدل .

قال مصطفى أمين في كتابه « ٢٠٠ فكرة » :

« لم يكن زيور يرفض للإنجليز طلباً ، ولم يعص للملك قواد أمراً ، وكان صريحاً في
استسلامه .

سأله الصحفيون يوماً في أمر حيوى . .

- ماذا تنوى الحكومة أن تفعل ؟

قال ببساطة :

- أسألوا الخواجه .

والخواجه كان المندوب السامى البريطانى .

وعندما عهد إليه الملك قواد بتأليف الوزارة ، لم يتركه يختار وزراءه بل كلف وكيل الديوان
حسن نشأت باشا باختيار الوزراء ودعاهم إلى مكتبه بقصر عابدين ليقابلوا رئيس الوزراء .

وجلس زيور في مكتب نشأت باشا ورأى رجلاً يدخل من الباب فتأداه وقال له :
- هات فنجان قهوة سكر زيادة .

تسمر الرجل في موقفه . ولم يتحرك . صاح فيه رئيس الوزراء :
- ألا تعرف اللغة العربية ؟ قلت لك هات فنجان قهوة سكر زيادة .
قال الرجل :

- أنا لست فراشا في القصر الملكي ! أنا السيد باشا على وزير الزراعة الجديد !
قام زيور باشا من مقعده معتذراً بضعف نظره . ولم يكن ضعيف النظر ، بل كان يبدي
رأيه وهو أن جميع الوزراء الجدد هم « فراشون » في القصر الملكي .

* * *

قبل زيور كل شروط النبي التي تضمنها الإنذار فاستقال بعد أسبوع واحد الوزيران
الوفديان أحمد خشبة وعثمان محرم . وتولى محمود صدق بك وزارة الأشغال ومحمد توفيق
رفعت بك وزارة المعارف العمومية .
ولم يكن زيور وفدياً فإنه لم يكن ينتمى إلى أى حزب وتولية الوزارة أصبح عدواً للوفد
ولذلك بحث عن التأييد لدى مندوب السامى

* * *

روى اللورد النبي قصة وزارة زيور باشا في تقرير شامل بعث به إلى لندن قال يوم
٢٤ نوفمبر في البرقية رقم ٤١١ .

« زارني زيور باشا هذا المساء ليبلغني بأنه قبل رئاسة الوزارة ، وليرض على قائمة
الوزراء .

وكان يتمتع بروح معنوية عالية . وكان مفرطاً في الود ، وأكد لي اعترامه
التعاون معنا واعترامه ، بالنسبة للأمور الداخلية ، أن يمسك بشدة الأمن العام
والطلبة . وقد هنأته على شجاعته ووطنيته . »

وقال النبي :

« أكد لي زيور باشا أن واجبه الأول يتمثل في إعادة العلاقات الطيبة مع
الحكومة البريطانية وأن يسوى بأسرع ما يمكن البنود الباقية في إنذارى ، مؤكداً
بذلك التفاهم الذي توصلت إليه بالفعل مع الملك قواد .

وكان أول تصريح علني له يفيد بأنه أصبح رئيسا للوزراء لينتقد لمصر ماتبقى
بما يمكن إنقاذه ولكي يخدم مليكه ويلاذه ساعة الحاجة .
ويرغم هذا كله أعلن زيور ، وهو رجل معروف عنه حب الفكاهة وإتقانه للدعابة ، « إن
أول ما عنيت به أن استوثق من أن الحكومة البريطانية لم ترم بعملها إلى هدم استقلال البلاد .
ولما اطمانت من هذه الجهة شرعت والثقة محدولي في القيام بمهمة صعبة هي إعادة صفو
العلاقات مع تلك الحكومة » .

ولم ير الكاتب إبراهيم عبد القادر المازني في هذا الحديث إلا أنه نكتة فرد عليه ساخراً :
إن معنى تصريح رئيس الوزراء أن دولته بعد أن تقلد الوزارة ذهب إلى دار المندوب
السامي وقال .

— هل قصدت الحكومة البريطانية بما اتخذت من الإجراءات أن تهدم استقلال مصر؟
فقلت دار المندوب السامي :
— كلا .

فأراد دولته أن يتحقق فعاد يسأل :

— أمحقق أنها لم تقصد ذلك ؟

فقلت الدار :

— ذلك محقق

فنهض دولته وهو يقول

— الحمد لله !

* * *

قال اللورد اللنبي في تقريره السري :

« كان زيور يعرب لي سرّاً عن دهشته في أننا لم ننتهز الفرصة لضم مصر وإمهاه

المسألة » .

وعندما كانت أعباء المنصب تثقل على كتفيه ، كان يجادل والدموع في
عينيه بأنه لعدم فعلنا ذلك اضطر لتقديم تضحية هائلة وأنه يخاطر بمخاطرة
شخصية عظيمة .

ولكنه أكد أنه لي استعداد له لأن ينهض بالمسئولية طالما كان ذلك ضرورياً
اقتناعاً منه بأنه عندما يحين الوقت — إذا نجا بحياته — فقد يحصل على المكافأة

التي يستحقها . وأن يسمح له بالتقاعد إلى الحياة غير الرسمية الوادعة وفي مناصب المديرين الوفيرة بالمال التي قد تعوض - بصورة مناسبة - رجلا لم يستخدم مطلقاً منصبه العام للحصول على المغام الخاصة .

وبعد سعيه وحصوله على وعد بتأييدى إذا قبل - دون تأخير - البنود الباقية في إنذارى شرع زيور باشا في عمله بشجاعة - كانت في تلك الظروف - تبعث على الإعجاب بقدر ما كانت ضرورية .

ولكنى أشك فيما إذا كان يتمتع ، بأى فهم لحكمة شجاعته ، التي نشأت ، في اعتقادي ، عن النزعة اللامبالية التي تميزه أكثر من كونها ناشئة عن أى إدراك حقيقى لخطورة الموقف .

ومع ذلك كان الفضل الرئيسى في التسوية السريعة والمرضية يرجع إلى زيور باشا .

وقد تولى زيور باشا بنفسه عبء كل شيء ، بحيث لم يكن يلتفت لتصبحة مستشاره القانونى الإيطالى إلا بين الحين والآخر .

ومن ناحية زملائه في الوزارة ، لم يكن يتوقع - ولم يحصل على - تأييد أونصح . فهم مجموعة من الجبناء والأشخاص العاديين عديمى الفاعلية - باستثناء واحد أو اثنين - الذين جمعهم الملك ، ونشأت باشا ، من هنا وهناك ، على وجه السرعة بين أولئك الذين يمكن الوثوق بأنهم يخشون الملك أكثر من خشيتهم لزغلول باشا .

وتضع وزارة الخارجية البريطانية تقيماً للقوى السياسية في مصر . . بالإضافة إلى الملك . قال التقرير :

« تطور » الوفد « الأصلى ليصبح الجهاز التنفيذى للحزب الزغلولى ، بل إنه أصبح نوعاً من « العصية » .

والوفد يتصرف في مبالغ طائلة ، ويتمتع بتأييد الطلاب والحركة النسائية . وهو التنظيم السياسى الوحيد المتطور جداً في مصر ، وكان بمقدوره أن يسيطر على الانتخابات التي أجريت منذ عام . وهو يسيطر على أغلبية الصحافة الوطنية وعلى بعض الصحف الناطقة بالفرنسية .

الأحرار الدستوريون : وهو ما يسمى بالحزب المعتدل ، الذى كان من الطبيعي أن يتسمى إليه كبار ملاك الأرض وكبار السياسيين المصريين ، لولا خشيتهم من أن يهاجمهم الوفد كخونة . وجهاز الحزب مازال جينياً ، برغم أن أعضائه أثرياء ومؤثرين إلا أنه - كحزب - سيئ التنظيم وبعيد عن الناخبين . وهو يسيطر على صحيفة واحدة جيدة التحرير ، ولكنها ليست واسعة الانتشار تماماً .

الوطنيون (الحزب الوطنى) : وهم أنخلص أتباع الزعم الوطنى المصرى مصطفى كامل الذى سبب الكثير من المتاعب فى نهاية فترة اللورد كرومرو فى عهد السير الدون جورست فى مصر .

وشعار الحزب الوطنى هو « لا مفاوضة مع بريطانيا إلا بعد الجلاء عن مصر والسودان وتعاطفاتهم إسلامية مع ميول للخديو السابق . ولهذا السبب ، ليسوا على وفاق مع الملك فؤاد .

وأنشط أعضائهم هو الشيخ عبد العزيز جاويش الدائع الصيت ، ومعقلهم فى الإسكندرية وهم يسيطرون على اثنتين أو ثلاثة من الصحف المؤثرة تماماً .

الطلاب :

وهم نوعان :

نتاج المدارس الأولية والثانوية الحكومية والخاصة ، والكليات العليا والطلاب الدينون فى الأزهر والمؤسسات المائلة .

وهم جميعاً سياسيون يتصفون بالعنف ، وربما ٨٠ ٪ منهم تسيطر عليهم نزعة وفدية زغلولية والباقون من الحزب الوطنى . وهم يشكلون وسطاً مثاليًا لانتشار الدعاية .

ولم يجاوز زغلول الحق عندما قال إنهم « جنوده » فعصابات الطلاب على الدرجات البخارية ، يمكن إرسالها فوراً لمحاصرة الناخبين المعارضين أو لتفريق اجتماعات المعارضة .

سيدات الحرم : وقد أصبحن سياسيات متحمسات .

ومعظم الشباب منهم يتتمين لمنظمات سياسية ذات طابع متطرف مثل رابطة أمهات المستقبل .

ولهن تأثير ضخم وسط الطبقات العليا والمتوسطة ، ولا يفتقدون التأثير وسط صفار الطلاب) .

* * *

ويقول التقرير بعد استعراض هذه القوى :

« إن أحمد زيور يستطيع الاعتماد على تأييد الملك ، ولكن ذلك سيكون قليل الفائدة ما لم يلق الملك بثقله حقاً في الصراع .

يجب أن يدرك الملك أن عرشه معرض للخطر . ويجب أن يطرح الملك جانباً كل الأفكار حول تعزيز شعبيته . ويجب أن يستخدم كل التأثير الذي يتمتع به في الأزهر لصالح زيور .

الأحرار الدستوريون : وهؤلاء يجب تحريكهم بشدة ، كما يجب إقناع كبار ملاك الأرض بالقيام بجولات انتخابية بين مستأجريهم . وقبل كل شيء أن يعرفوا عن تأييدهم الشفهي للحكومة عندما تفرض النظام في المدارس . ويجب على زيور نفسه أن يستخدم كل مسئول إدارى مكاتته لتدعيم الحكومة .

ولابد من استئصال شأفة الزغلوليين أو جعلهم بلا ضرر .

ويجب إقناع المسئولين بأن الحكومة يجب أن تكسب ، وأنها عندما تكسب ، فالويل لأعدائها .

وبشكل أو بآخر ، فلا بد من جعل عدد من الصحف الوطنية تؤيد سياسة الحكومة في التعاون مع بريطانيا العظمى ، والتخلي عن محاولات توجيه السباب للحكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا . . لزيادة التوزيع ا

وأخيراً : فلا بد من محاصرة الأعضاء المؤثرين في عصابات المجرمين - يقصدون عصابات الاغتيال التي قتلت السردار والضباط والجنود البريطانيين ويجب وضع هذه العصابات تحت القفل والمفتاح .

وإذا كان ذلك مستحيلاً في ظل الدستور ، فلا بد على الملك فؤاد عندئذ أن

يعلن حالة الطوارئ» .

وتتساءل وزارة الخارجية البريطانية :

«كيف يمكن إقناع حكومة مصرية بالتصدي لمهمة مثل هذه ؟ .
إذا أمكن إبلاغ الحكومة بأن الفشل في التصدي للوفد وسحقه لا يعنى أننا سنقوم بالمهمة بدلا منهم . بل ، إننا سنحتفظ بأنفسنا بعيدين تماما - ونسحب جيشنا ورعايانا من داخل البلاد عند الضرورة - وعندئذ ستكون هناك فرصة لأن تتجمع الطبقة الحاكمة القديمة ، وتقوم بمجهود ناجح أخير لحكم البلاد .
ومن الناحية الأخرى لا بد أن يدرك الملك أن هذه فرصته الأخيرة ، وإذا فشل زيور ، فلن يكون هناك متسع للملك في مصر .
وإذا توفرت للمندوب السامى خصال رجل الدولة ، فمن الممكن أن يجشد العناصر الصلبة في مصر ، وأن يجعلها تقاتل من أجل امتيازاتها» .

وهذا التقرير يحدد خطوط السياسة البريطانية في مصر :

إنه يعنى أن على الملك والأحزاب الأخرى أن تدافع عن امتيازاتها . . وأن تحارب زغلول والوفد . . لأن بريطانيا تحارب دفاعاً عن مصالحها وحدها ولا تحارب دفاعاً عن أحد !
وتترك بريطانيا للملك وزيور وصدق وكل الزعماء - عدا سعد - حرية الاختيار !

* * *

ويكتب المارشال اللبى إلى لندن وصفاً لتحركات الملك . . . والزعماء .
قال اللبى :

«أشار البعض على الملك أن الوقت حان لتحقيق تقارب مع حزب الأحرار الدستوريين» .

ولم يثر الملك - الذى كان يبدو في هذه اللحظة أنه وعى الدرس وأنه فرغ حقا من زغلول باشا - أية صعاب في هذا الشأن .
لكن ساعة الخطر المحدق ، تكون تصرفات جلالته حكيمة إلى حد ما .
ولكن يكن الخطر في أن ذاكرته ضعيفة ويترك نفسه فريسة للحماقة بمجرد زوال الخطر الملح .
ولكن ظل الملك مدركا بصورة حادة للمخاطر التي وضعه فيها صراعه مع

سعد زغلول . وكان مصمماً على شن حرب على رئيس وزرائه السابق بكافة الوسائل المتاحة إليه .

وفي مثل هذه الحرب ، كان بحاجة لحلفاء ، ولم يكن يعبأ أين يجدهم وهكذا طرح جلالته ، جانباً ، كراهيته لحزب الأحرار الدستوريين . ورأى من واجبه التوصل إلى مصالحة معهم ، متناسياً الضرر الذي يعتقد أنهم أنزلوه به ، ومعتمداً على تناسبهم للطريقة التي تجاهلهم وأساء إليهم واضطهدهم - بها - في بعض الأحيان .

ولقيت هذه الدعوة للوحدة ضد الزغلولية ، استجابة فورية من حزب الأحرار الدستوريين الذي جرى استقبال زعمائه في سراي عابدين للمرة الأولى خلال عامين .

بعد حسين رشدي باشا وعدلى يكن باشا ، استقبل الملك عبد الخالق ثروت باشا وإسماعيل صدقي باشا ومحمد محمود باشا .

كما استقبل حافظ بك رمضان رئيس الحزب الوطني ، بعد أن أعلن أنه وأتباعه مستعدون لدخول التحالف ضد الوفد .

ولم تمر هذه اللفتة الصارخة من جانب الملك دون تأثير على الرأي العام . ولذلك لم يكن مفاجئاً ما تردد ، بعد يوم أو اثنين ، من أن ثروت باشا وصدق باشا على وشك الانضمام للحكومة .

وعند استطلاع رأيه بشأن قبوله التعاون مع زيور باشا ، قرر عبد الخالق ثروت باشا أنه سيقدم تأييده الكامل للوزارة وسياستها ، ولكنه يفضل البقاء خارجها .

أما إسماعيل صدقي باشا ، فقد أظهر كل ميل للانضمام للحكومة . وفي البداية اشترط لذلك أن تتم تقوية الوزارة بضم بعض أعضاء حزب الأحرار الدستوريين قائلاً :

إن الوزارة بالصورة التي شكلت بها ، غير متميزة ، بل ضعيفة جداً ، حتى إنه قد يجد نفسه وحيداً ، وقد لا ينسجم مع زملائه .

ولكن الملك لم يكن مستعداً للذهاب إلى هذا الحد ، ونجح في التغلب على اعتراضات صدقي باشا ، موضحاً أنه ليس من الحكمة في هذه المرحلة إضفاء

طابع حزبي قوى على الحكومة .

وبناء على ذلك ، أصبح إسماعيل صدق باشا وزيراً للداخلية يوم ٩ ديسمبر عام ١٩٢٤ أى بعد أسبوعين فقط من تشكيل وزارة زبور .

* * *

كان إسماعيل صدق في التاسعة والأربعين من عمره عند تعيينه وزيراً . ولد بالإسكندرية وبدأ حياته في النيابة وأصبح - بامتحان عام - سكرتيراً عاماً لبلدية الإسكندرية ومنحه السلطان العثماني وساماً لجهده في نشر الصناعات الأولية والتعمير بالمدينة . وتولى بعد ذلك منصب السكرتير العام لوزارة الداخلية وهي الخطوة الأولى التي ساعدته على الوصول للمناصب الكبرى .

وفي وزارة بطرس غالي أصبح وكيلًا لوزارة الداخلية .

أسندت إليه الوزارة لأول مرة عام ١٩١٤ .

وقد تقلب بين وزارات عديدة : الزراعة والمالية والأوقاف . واضطر إلى الاستقالة من منصبه كوزير للأوقاف في ٢٠ مايو ١٩١٥ لعلاقته بابتة يحيى باشا إبراهيم التي انتحرت ، بعد فضيحة اكتشاف صلتها بصدق باشا . وكان صدق يومها ، في الأربعين .

وفي ثورة ١٩١٩ انضم للوفد ونفى مع سعد زغلول ورفاقه إلى مالطه وسافر مع الوفد إلى باريس ولكن فضائح صدق تضاعفت فاختلف مع سعد وانضم إلى رشدي وعدلى وثروت . وفي عام ١٩٢١ أصبح وزيراً للمالية فأثبت كفاءة وقدرة . وهو يقول إنه الذي كتب بخط يده مشروع تصريح ٢٨ فبراير عام ١٩٢٢ . وبعد إعلان التصريح عين وزيراً للمالية مرة أخرى .

والوثائق البريطانية تصف صدق بأنه :

« وزير داخلية ومالية كفء . ذكي للغاية وتتوفر لديه القدرات الإدارية . . شجاع وشديد الطموح . وأنه أكثر الوزراء انعداماً للضمير . يجب المؤامرات . . لا يتورع عن شيء وغير مخلص » .

ويرى الإنجليز أيضاً أن حديثه ينم عن ثقافة تثير الاهتمام والانتباه .

ولكن صدق كان يعتقد على الوفد . .

ففي أول انتخابات رشح الوفد ضد صدق محامياً من طنطا هو نجيب الغرابلي .

وتوقع الجميع فوز صدق على منافسه الوفدى ولكن النتيجة جاءت عكس ذلك تماماً إذ
بجح الغرابى وسقط صدق . .

ولتثبيت هذا النجاح وتأكيده اختير الغرابى وزيراً فى وزارة سعد زغلول .

* * *

ويبقى اللبى إلى لندن بما فعله وزير الداخلية الجديد فيقول :

.. منذ تعيين صدق ، صار واضحاً ، لمصر ، أن حكومة زيور تعتم
قيادة الهجوم على الزغلولية التى اصطفت فى مواجهتها كل القوى السياسية
الأخرى فى البلاد - الملك والحكومة وحزب الأحرار الدستوريين والحزب
الوطنى - وكلهم يتعاونون ، بقدر من الغيرة المتبادلة ، كما أن تصميمهم على
القتال لم يكن يعتمد على الخلاف فى المبدأ السياسى . بل ينهض على دوافع
أقوى تمثل فى الخوف والكراهية والانتقام .

وشرح صدق باشا فى مهمته العسيرة والخطيرة بحماس وتصميم ، وسرعان
ما بسط نفوذه تماماً على زيور باشا حتى أن كل الأمور ذات الأهمية السياسية ،
بل والإدارية أصبحت تحال إليه لاتخاذ قرار فيها .
وكان أول إجراء إدارى له . . إعادة تنظيم المديرين ونوابهم وأمورى
المراكز .

أحال إلى المعاش رشاد باشا مدير الغربية الذى انحرف بشكل ملحوظ فى
الاضطهاد الذى مارسته الحكومة الزغلولية ضد خصومها السياسيين .

ونقل إلى مناصب أخرى ، أقل بروزاً ، أولئك المديرين الذين تمخلوا ، فى
أثناء النظام الزغلولى ، عن سلطاتهم للشيوخ والنواب والمحليين .

وأعاد تعيين عدد من العمدة الذين طردهم زغلول باشا .

وأعاد على جهال الدين باشا وكيل وزارة الداخلية ، وكان قد نقل من هذا
المنصب لإخلائه لمحمود فهمى النقراشى أفندى ، كما عين وكيل وزارة أخرى هو
حلمى عيسى باشا وهو من الشخصيات المرموقة المعادية للوفد ، وكان زغلول
باشا قد طرده من منصب مدير الغربية .

وعندما قدم صدق باشا هذا البرنامج لى ، أبلغته أنه بمقدوره الاعتماد على
تأييدى المعنوى العام ، طالما ليست هناك مساومة مع زغلول باشا ، وطالما ظلت

الحكومة على استعداد للتعاون بصورة مواتية مع حكومة صاحب الجلالة ملك
بريطانيا على أساس تصريح فبراير ١٩٢٢ .

• • •

قال العقاد :

« ترك زيور باشا كل شيء للإنجليز من جانب ، ولحسن نشأت باشا من جانب ولا إسماعيل
صدق فيما بقى له من شئون الوزارة ، فلا رأى له ولا برنامج ولا إدارة » .

Reference-	PUBLIC RECORD OFFICE		8345
FO 371	10687		
COPYRIGHT - NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION			

J 896
25 MAR 1926

142

EGYPT.

Decodes. Lord Allenby. (Cairo).
March 24th, 1925.

D. 10.50 p.m. March 24th, 1925.

R. 9.00 a.m. March 25th, 1925.

No. 128. (R).

My telegram No. 125.

Size of majority by which Zaghloul was elected President of the Chamber was rather surprising.

It is no doubt partly to be explained by personal feelings with regard to Zaghloul and Sarwat of a certain number of members recently detached from Wafd but I am informed that Zaghloulists contrived to seat a guard on each side of each waverer in the Chamber before voting took place and thus to exercise intimidation.

Success of Zaghloul decided a few more doubtful members and led to a still greater majority in favour of Zaghloulist candidates for Vice Presidencies.

Ministry then had to decide whether:

(1) To co-operate with Zaghloul (who had recently made unsuccessful advances to Adli Rushdi and Mohammed Mahmud).

(2) To continue in office until a vote of non-confidence or until transaction of business became impossible.

(3) To resign at once and advise the King to dissolve.

They rejected (1) as certain to deliver them before long into the hands of Zaghloul and (2) as undignified and derogatory to prestige of themselves

and

PUBLIC RECORD OFFICE		
Reference-	FO 371	10887
		8345
COPYRIGHT - NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION		

143

2.

and their parties.

They therefore decided on resignation with confident expectation that the King would refuse to accept their resignation and would then take their advice to dissolve the Chamber: which is what happened. Any doubts they had had as to the King's full support of his present Ministry had been allayed by His Majesty's reaction to cheers for Zaghloul which had been heard in the streets in the morning and I understand when he received Cabinet after dissolution he showed them marked cordiality.

When Zivar read decree of dissolution in the Chamber Zaghloulists appear to have been completely taken by surprise: they seem to have been persuaded by Zaghloul that he could count on British support if he could show a majority.

I am informed that as soon as Zaghloul was elected the Wafd telephoned all over the country that he had become President without specifying whether President of Chamber or President of the Council. News gave rise to a certain turbulence at Kuesna Shshin-el-Kom and Mehalla which Sidki immediately checked.

News of dissolution appears so far to have removed incipient disquiet and to-day calm prevails everywhere except in some of Cairo schools which were partially on strike this morning but were settling down this afternoon.

Decree dissolving Parliament fixes May 23rd as date of next elections but I understand that new electoral law is to be framed which will in fact preclude such early elections and it is thought unlikely that they will be held before November.

حددت هذه الولاية مستقبل الحكم النيابي في مصر إذا فاز سعد زغلول

صيد البط . . . والرجال ا

قرر زيور باشا يوم ٢٤ ديسمبر ١٩٢٤ حل مجلس النواب بعد أن منحه إجازة لمدة شهر وهو أول مجلس نواب منتخب في مصر، لأن الأغلبية فيه للوفد بزعامة سعد زغلول . وحدد يوم ٦ مارس عام ١٩٢٥ موعداً لإجراء الانتخابات وقرر الوفد أن يخوض المعركة الانتخابية ، ورأى الملك أن الطريق الوحيد لهزيمة سعد زغلول ، تمزيق حزب الوفد ، وتشتيت أنصاره .

وكان السبيل الأول لذلك عزل المديرين والعمد الذين عينهم سعد والذين ناصروا الوفد ولكن الخطوة الأهم هي إغراء الوفديين بالاستقالة من الحزب .

وفكر حسن نشأت باشا وكيل الديوان الملكي بالنيابة في إنشاء حزب جديد باسم « حزب الاتحاد » ويروى الماريشال اللبني قصة تشكيل هذا الحزب في عدة تقارير إلى لندن .

في التقرير الأول قال :

« انهمك الملك - من خلال حسن نشأت - في تشكيل حزب الاتحاد

الجديد من عناصر منشقة عن الوفد ، أو من العناصر المعادية له والمترددة في

الارتباط بالأحرار الدستوريين » .

* * *

جعل حزب الاتحاد شعاره « الولاء للعرش »

وعلى حسن نشأت أسباب تأسيس الحزب الجديد فقال إن بالبلد حزبين لا ثالث لهما .

والحزب الجديد يراد به أن يكون حزب موازنة في البرلمان ، يستطيع القصر به أن يغلب أحد الحزبين على الآخر .

وتولى حسن نشأت باشا رئيس الديوان الملكي الرئاسة الفعلية لهذا الحزب حتى أن صحف إنجلترا كانت تطلق على حزب الاتحاد اسم « حزب الملك » أو « حزب العرش » .
وأخذ حسن نشأت يتصل بالمديرين ورجال الإدارة ليضموا ، إلى الحزب الناشئ ، الأنصار من الأعيان ويجمعون له الأموال .

اتصل حسن نشأت برجال الجيش المتقاعدين ورجال الدين للانضمام إلى الحزب .
وأحسن الوصوليون وتهازروا الفرص أن الحكومة تحارب سعداً فأخذوا يستقبلون من الوفد وينشرون في الصحف أنهم يتبرأون منه .

وكان أول المستقبليين من الوفد محمد سعيد باشا .

بنى استقالته على أساس الشك في ولاء الوفد للعرش .

أما الاستقالة الثانية فكانت من عبد الحليم البيلي النائب الوفدي الذي كان من أكبر أنصار الوفد .

وكان يحرص دائماً على مقاطعة كل من يتكلم من الدستوريين والوطنيين في البرلمان الوفدي .

وقد كوفئ على استقالته بأن أسند إليه منصب رئيس تحرير جريدة « الاتحاد » الناطقة باسم حزب الاتحاد كما كوفئ سعيد باشا بأن بقى وصياً على تركة أحد الأمراء .
واعترضت معظم الصحف ، عدا « السياسة » - صحيفة الأحرار الدستوريين - على تأسيس الحزب الجديد .

قالت « اللواء » الناطقة باسم الحزب الوطني :

« لا ندرى على أي مبدأ أنشئ الحزب الجديد ولا لأي غرض أسس فرجاله غير معروفين ولم يعلن عن مبادئه .

ولا ندرى ما الحكمة من إنشائه والبلد غير محتاجة إليه والبلاد يحتلها الغاصب والكل يسعى لإخراج الإنجليز .

وقالت « الأخبار » المعبرة عن الحزب الوطني أيضاً : -

« نأسف كل الأسف إذ نرى الأمة تتفرق إلى هيئات وأحزاب متعددة في الوقت الذي تدعو فيه الظروف إلى توحيد كلمة الأمة والتفافها حول ميثاق قومي واحد .

إن أول ما يلفت الأنظار في برنامج الحزب أنه لم يوضح سياسته حيال الإنجليز بل قصر كلامه على الشؤون الداخلية .

إن الحزب الذى يتألف في أثناء هذه الأزمة ويتقدم لميدان العمل للاشتراك في استفتاء البلاد يجب أن يكون أول ما يوضحه إبداء رأيه في هذه الأزمة وطريقة الخلاص منها . وسخرت «كوكب الشرق» الوفدية من الحزب الجديد فقالت :
« إن دعوة الناس للاندماج في هذا الحزب عن طريق القول بأنه حزب العرش مما ينفر الناس منه .

وأما «التايمس البريطانية» فقالت من لندن :
« إن الحزب همزة الوصل بين جميع المعارضين للوفد الذين لا ينضمون للأحرار الدستوريين لسبب أو لآخر، فيندمجون في هذا الحزب الجديد » 11

* * *

بدأت الصحف الموالية للقصر والحكومة والحزب الجديد تشيع عن سعد أنه عدو للملك والعرش وأنه يريد تحويل مصر إلى النظام الجمهورى .
وصورت كل من يبقى في الوفد بأنه خارج على العرش .
وكثرت الاستقالات من الوفد بالبريد والبرق حتى أن بعض السيدات استقلن - أيضاً - من الحزب .

ولم يكن المستقيلون من نواب الوفد وشيوخه يعنون حتى بإرسال استقالاتهم إلى سعد بل إن سعداً كان يقرأ الصحف كل يوم فيفاجأ بتفرق أنصاره من حوله واستقالاتهم من حزبه . . .
وكانوا من قبل يزورونه كل يوم ويتبعونه أينما سار . ويقفون له إذا وقف . ولا يتقدمونه خطوة بل يمشون وراءه على مسافة . . . وعلى استحياء !

* * *

وكانت الصحف تنشر كل يوم قوائم طويلة للمستقلين من الوفد وهيئة البرلمانية . بل إن بعض الطلبة الوفديين جرفهم تيار النفاق والمصلحة الشخصية فأخذوا يستقيلون !
والجدير بالذكر أن بعض الأسماء كان معروفاً ولأصحابه مركز مرموق في الوفد ولجانه وبعض الأسماء كان مجهولاً تماماً ورأى أصحابها أن الفرصة واتهم ليشتروا فأخذوا يتبرعون من سعد .

* * *

ولم تقتصر الاستقالات على حزب الوفد بل شملت جميع الأحزاب .
وليس أدل على مدى اتساع حركة التنقلات بين الأحزاب من المثل الذي ضربه عضو
وفدى تبين أنه تقلب بين الأحزاب الثلاثة .

كان وفدياً ثم انضم للأحرار الدستوريين وعاد للوفد وأخيراً استقال من الوفد ثم تحول إلى
الأحرار الدستوريين وتركهم وتحول إلى حزب الاتحاد ١١

وكان كثير من الناس يعلنون في بعض الصحف عن تأييدهم وثقتهم بسعد . ثم يكذبون في
اليوم التالي ما أعلنوه في اليوم الأول . . الخ . . وذلك تحت ضغط التهديد ، أو الترغيب
على حد سواء . .

• • •

وفي التقرير الثاني وتاريخه ٢ من فبراير ١٩٢٥ قال الفيلد مارشال اللبني في
البرقية رقم ٦١ :

١ - هناك تقدم في خطوات تشكيل حزب سيمى بحمل اسم حزب
الاتحاد .

٢ - وأعتقد أن فكرة تأسيس هذا الحزب الجديد ولدت في الأصل مع
حسن نشأت باشا . وطرحته لهدف مزدوج هو إيجاد ملاذ للسعديين المرتدين
الذين قد يجمعون عن السعى للانضمام للأحرار الدستوريين وفي نفس الوقت
تزويد القصر بمجموعة منظمة تسم بالولاء وبطابع محاظف .
ويستمر التقرير قائلاً :

٤ - هناك عدد كبير من السعديين الذين كانوا ينتظرون لسبب أو لآخر عذراً
مقبولاً في ظاهره ليتنكروا لسيدهم .

وتولى القصر تزويدهم بهذا العذر عن طريق ترويجه فكرة أن الوفد ليس
موالياً للعرش .

ويحتمل أن القصر كان يجمع الشواهد - منذ فترة - بصرف النظر عن
تصرفات زغلول العلنية في منتصف نوفمبر ، التي تميز هذه الفكرة ، وهي حقيقة
تؤكدها معلوماتي الخاصة .

٥ - ومن الغريب أن تكون الأداة التي وقع عليها اختيار حسن نشأت باشا

لتقويض مركز الزغلوليين هي شخصية عبد الحلیم البیلی عضو الوفد ونائب مصر القديمة .

لم يعرف عنه أنه متطرف فحسب بل كان وسيط حزب الوفد أيضاً مع مصطفى كمال باشا والخديوي السابق .
ويحتمل أن البیلی كان في خدمة نشأت باشا سرّاً عندما زار أنقره في الصيف الماضي .

وإذا لم يكن ذلك صحيحاً فمن المؤكد أنه أصبح من عيون القصر بعد ذلك بزمن وجيز . وقد أظهر لدى افتتاح البرلمان دلائل استقلالية .
٦ - وحدث مع نهاية ديسمبر افتعال مشاجرة .

يوم ٢٨ من ديسمبر كتب عبد الحلیم البیلی استقالته من الوفد إلى زغلول باشا بحجة أن زملاءه اتهموه بأنه على علاقات وثيقة مع دوائر القصر . وعلى أساس أن مبادئ الحزب تتعارض - فيما يبدو - مع وجود هذه العلاقات . أدى ذلك إلى جدل علني استغرق وقتاً قصيراً وتخلله . أن عبد الحلیم البیلی وجه إلى الوفد تهمة عدم الولاء بصورة أكثر تحديداً .
ووجد زغلول باشا أنه من الضروري نشر بيان يعرب فيه عن الإخلاص للعرش .

٧ - وخلال ذلك تمت استقالة عدد من الشيوخ والتواب الزغلوليين سرّاً . وأعقبت استقالة عبد الحلیم البیلی في البداية استقالة أخرى قدمها شيخ منتخب هو اللواء موسى فؤاد باشا - ضابط كبير متقاعد - ولكنه ليس بشخصية بارزة .

وفي كل يوم يسجل عدد كبير من أعيان الريف أسماءهم كأعضاء في الحزب الجديد وتبرعوا بسخاء لصندوقه .

وبين هؤلاء محمد البدرأوى عاشور باشا أكبر ملاك الأراضي في الوجه البحري الذي انتخب في البرلمان السابق كحزب دستوري ولكنه تبرع بعد ذلك بأكبر مبلغ للنادي السعدي - أي النادي الوفدي - خشية أن تحرم الحكومة الزغلولية أراضيها من المياه .

٨ - إن الذين انضموا إلى حزب الاتحاد يتميزون بأنهم أصحاب ثروة أكثر

كما يتميزون بالقدرة أو الخبرة الإدارية .

وآخر من مخلوا عن زغلول : محمد سعيد باشا ، وإسماعيل سرى باشا اللذان يطلقان على نفسيهما الآن صفة المستقلين غير أنه يجتمل أن ينضم الأخير إلى الحزب الجديد .

وكسب الحزب إلى صفة أيضاً محامياً يتمتع ببعض الشهرة اسمه محمد خيرت راضى بك الذى انتخب مؤخرًا نقيباً للمحامين الشرعيين ، ومحامياً آخر هو محمود علام الذى كان من أكثر الزغلوليين حماساً وتشدداً ، وأصبح الآن مع عبد الحليم الببلى أكثر زعماء الحملة الداعية للحزب الجديد نشاطاً تحت إشراف نشأت باشا .

٩ - إن حزب الاتحاد ستؤيده ثلاثة صحف .

بدأت صحيفة « الاتحاد » فى الصدور بالفعل .

وغيرت صحيفة « ليرتية » لونها منذ أسبوعين وتم شراء حصة ليون كاسترو رئيس التحرير الزغلولى بمبلغ خمسة آلاف جنيه . وأعتقد أنه وقع تعهداً بالامتناع عن العمل فى الصحافة السياسية لمدة خمس سنوات .

ويبدو أن التعهد يقوم على استغلال ظروف كاسترو الذى لا توجد لديه الجنسية المصرية ولا جنسية إحدى دول الامتيازات مما يعرضه للطرد من مصر . أما الصحيفة الثالثة فتتكون « الشعب المصرى » التى ينتظر أن تخاطب الطبقات الأدنى .

١٠ - فى يوم ١٠ من يناير تم الإعلان الرسمى عن تأسيس حزب الاتحاد فى

حفل أقيم بفندق سميراميس وحضر الحفل ٣٠٠ شخص .

.. وتم اختيار لجنة تضم ٢٨ شخصاً بينهم ٦ أعضاء فى مجلس الشيوخ .

١١ - ومع ذلك فإن الحزب لا يزال بلا رئيس .

وفشلت النداءات المتكررة فى إقناع توفيق نسيم باشا الذى تسيطر عليه حالة من الوهن فى العزيمة بسبب عجزه عن مكافحة سوء الإدارة من جانب زملائه السابقين .

وهو يقبع بعيداً يتأمل مزايا إلغاء الدستور .

وفشلت النداءات فى تحريك « أحمد ذو الفقار باشا » الذى يفضل حياة

أكثر انعزالا في مفوضية مصرية .
أما زيور باشا فإنه لا يرغب أن يقيد بقيود جديدة تربطه بتزاع الأحزاب
السياسية . ويتجه الملك بتفكيره الآن نحو عزيز عزت باشا .
وقد أضاف عزيز عزت باشا إلى ما يملكه من ثروة ومركز بخطبه غير العادية
في إنجلترا درجة من درجات التأيد الشعبي له .
وعلمت أنه قد يقبل منصب رئيس الحزب الاتحادي .
١٢ - ولن أحاول أن أتكهن بفرض نجاح الحزب في الانتخابات القادمة .
إنه لا يزال - يز تقدماً سريعاً ويستطيع بالفعل أن يضم ثمانين مرشحاً
لمجلس النواب الجديد .
وبين الخمسة والأربعين شيخاً الذين أعلن الآن انهم معارضون لسعد .
انضم خمسة وعشرون إلى الحزب الجديد .

* * *

ويعلق جاك مورى رئيس القسم المصرى في وزارة الخارجية البريطانية على حزب الاتحاد
فيقول :
« إن هذا الحزب شكل من أشخاص يعتقدون أنهم يستطيعون الحصول من القصر على
أكثر مما يحصلون عليه من البرلمان . »
ويكتب اللبى من جديد إلى لندن : -
« جدد إسماعيل صدق باشا للملك اقتراحه بتقوية الوزارة بإخراج بعض
عناصرها الضعيفة وتعيين بعض أعضاء حزب الأحرار الدستوريين ممن ثبتت
مقدرتهم .
وقال إنه يعطى أهمية للتأثير النفسى الذى يتركه هذا التغيير على البلاد في
تلك المرحلة . وإنه وجد الصعب يتقل كتفيه وحده في سائر شئون البلاد ، وأن
ذلك سيقبل من كفاءة عمله نحو الفوز في الانتخابات .
ولكن الملك لم يأخذ بهذا الاقتراح .
وفي ذلك الوقت ، كان الملك قد تغلب إلى حد كبير ، على خوفه من عودة
زغلول باشا . وربما كان يتطلع بالفعل إلى حكومة تخضع له برئاسة يحيى باشا
إبراهيم .

ولم يلح صدق باشا على هذه النقطة ولتقديره ضرورة الإبقاء على حسن العلاقات مع الملك . ولكنه أصر على إيجاد مناصب في مجلس الشيوخ لرشدى باشا وعدلى باشا أيضاً .
وأذعن الملك لذلك .

* * *

وفي التقرير الرابع عن حزب الاتحاد قال اللهي :
« تم إحراز قدر كبير من التقدم في تشكيل حزب الاتحاد الجديد وقد أصبح مكتب نشأت باشا في سراي عابدين بمثابة المقر غير الرسمي للحزب ، حيث يتجمع كل أولئك الخاضعين للنفاق الملكي أو للتهديد باستياء الملك .
وشكل الحزب على وجه السرعة ، واتخذ أبعاداً كبيرة .
وكان يتألف بشكل واسع من ملاك الأرض الأغنياء المعادين بصورة طبيعية لسياسة الحكومة السابقة ، ومن بعض الزغلوليين السابقين الذين لا يفتقرون للأهمية ، والذين تم إقناعهم بتغيير لباسهم .
وتم الإسهام في مالية الحزب بصورة سريعة .
وبدأ وجوده الرسمي في ١٠ من يناير بمساعدة ثلاث صحف ، ولكن دون زعيم للحزب .
وبذل الملك أقصى ما في وسعه لإقناع توفيق نسيم باشا وأحمد زيور باشا وعزيز عزت باشا على التوالى ، بتولى قيادة الحزب .
ولكن الأول رفض الخروج من عزلته ، أساساً لأنه لم يكن يؤمن بالحزب وكان يتشكك في مستقبله .
أما أسباب تردد زيور باشا ، فلعلها تكمن في تراخيه الطبيعي وعزوفه عن السياسة الحزبية .
على حين أعلن عزت باشا أنه لا يتمتع بمواهب مثل هذه المهمة ، ويفضل أن يعود إلى منصبه في لندن .
وظل الأمر حتى أوائل مارس عندما عاد الملك إلى ييجي إبراهيم باشا وأقنعه بشغل القيادة الشاغرة .
وفي نفس الوقت أصبح الحزب يضم العناصر التي تتمتع ببعض الأهمية

السياسية لأنه يحظى بمساندة الملك وأصبح معروفاً على المستوى الشعبي باسم «حزب الملك» .

وبفضل طاقة نشأت باشا ، شكل الحزب لجناً في سائر الأقاليم . وشرح للانتخابات عدداً كبيراً من المرشحين يتعين على الجهاز الحكومي أن يعمل لمصلحتهم .

وحزب الاتحاد يعتمد بين أعضائه على مجموعة من المنشقين عن الوفد وقام نشأت باشا بشكل متمكن بإخراج ظروف وتوقيت انشقاق هؤلاء الأشخاص عن الوفد ليحصل على أقصى قدر من التأثير السياسي .

ومن الأهمية أن نلاحظ أن السبب الرئيسي المعلن للانشقاق كان كراهية الوفد لشخص الملك وما يجرى تصويره الآن كترعة جمهورية متخفية . واستغل نشأت باشا هذا السلاح تماماً ، وانتزع من زغلول باشا تصريحات كثيرة ومؤكدة حول ولائه لصحاب الجلالة .

ولم يكن زغلول باشا غافلاً عن الضرر الذي أصابه ، وأصاب حزبه ، من جراء الأساليب الخرقاء والطائشة التي استخدمت عند عراكه مع الملك . لذلك فإن تصريحاته الحالية حول ولائه ونفوره من التزعة الجمهورية ضرورية من الناحية السياسية . ولكنه استمر - مع أتباعه - في القول سراً بأنه ، عندما يمين الوقت ، سيتعين على الملك أن يجتنب من الصورة » .

وصرح سعد لأحد الصحفيين الأجانب ردّاً على سؤال عن وجهة نظره فيمن تركوا الوفد . فقال : إن هؤلاء الأشخاص لم يكونوا في وقت من الأوقات أعضاء بالوفد حتى يقال إن عقد الوفد ينفرط . . وإذا استثنينا البيلى كان باقي المستقلين مجرد أعضاء في البرلمان اعتنقوا مبادئنا وهؤلاء النمر لم يكونوا أبداً من أعضائنا بالمعنى الصحيح ، ولم نعول عليهم في أى وقت كان . . . كل واحد منهم يعمل شخصياً ومستقلاً لحساب نفسه » .

* * *

- رأى سعد الأصدقاء يفضون من حوله ، وهو الذى رفعهم من النسيان إلى القمة وقدمهم إلى الصفوف الأولى . . إلى الوزارة إلى النيابة . وكاننا من قبل وفقاً على كبار الملاك والأثرياء والباشاوات وأبنائهم وأحفادهم .

وشاهد الأتباع يتباعدون عنه . وأبصر الذين يظنهم مخلصين له ، يقسمون أمامه ليلاً ونهاراً بأنهم يفتدونه بكل شيء . . . بالدم والولد . . . رأى هؤلاء جميعاً يقاومون الإنجليز . . . ويتلقون بشبات ورياطة جأش الاعتقال والتنكيل وإرهاب السلطة العسكرية البريطانية ولا يخضعون أو يستسلمون أبداً . . . ولكنهم يخضعون ويدلون أمام إغراء المناصب ويخشون على أموالهم أو مراكزهم من غضب الحكومة أو القصر .

انفض الناس من حول سعد حتى أن مندوب جريدة «الريفورم» التي تصدر بالإسكندرية ذهب يزور الزعيم فوصف حاله بعد أن هجره أنصاره فقال :
« إن الحالة تغيرت كلياً ، فبينما كان الزائرون في العهد الماضي لا يكادون يحصون أصبحوا الآن يعدون على الأصابع . ولم يعد منزل سعد باشا ذلك المنزل الذي تدل على وجوده صيحات الشعب ، وضجات الجماهير ، وازدحام الزائرين بل أصبح منزلاً لا يكاد يعرف . . . لولا اليافطة المكوب فوقها شارع سعد باشا زغلول .

وقال الدكتور محمد حسين هيكل باشا وهو يروى ذكريات هذه الأيام :

« ترك سعد منزله بمصر وذهب إلى فندق مينا هاوس بجوار الهرم فاعكتف هناك وقل زائروه . بل تحدث الناس أنه كان لا يريد أن يرى أحداً ، ولئن صح هذا فإن له لأبلغ العذر . لقد تنكر له كل شيء في الحياة وتنكر وجه الحياة نفسها . وصار يتلفت يمته ويسرة فلا يزداد إلا حيرة لما يرى وما أحسبه إلا سأل نفسه غير مرة : ترى من هذا الذي قتل السردار ؟ ومن يكون صاحب المصلحة في هذه الفعلة النكراء ؟ . . . ولعله ذكر في ملجئه ذلك ، أياماً مضت وهو في الحكم ، وهذا الشعب المصرى يتطلع إليه ، ويرى فيه نبي الوطنية وينادى : سعد . أو الثورة .

ثم لعله سأل نفسه :

أين هذا الشعب اليوم . وما مبلغ استعداده لهذه الثورة التي كان ينادى بها . أتراه تولاه الدهول لمقتل السردار فانكش وإلى متى يطول انكماشه ؟

أحسب هذا ومثله مر بخاطر سعد بعد أن لجأ إلى مينا هاوس ، وبعد أن تولاه من اليأس ما جعله ينكر وجوهاً كان يعرفها من قبل ، ثم ما جعله يذكر هؤلاء الإنجليز الذين نقوه إلى مالطه وإلى سيشل وإلى جبل طارق ، والذين وجهوا إليه أخيراً هذا الإنذار .

ولم يجد فكري أباطه الكاتب السياسى الساخر ونائب الحزب الوطنى ما يعبر به عن الهنة الأخلاقية في مصر وحركة التنقلات بين الأحزاب إلا أن يتخيل تقريراً بعث به الوزير المفوض

في مقر المندوب السامي إلى أوستين تشمبرلين وزير الخارجية البريطاني .
قال فكرى أباطه على لسان الوزير المفوض البريطاني :
مولاي :

تكرمتم فعبتمولى وزيراً مفوضاً عن حكومة جلالة الملك في مصر .
والآن لا يسمنى ياسيدى الوزير إلا أن أحتج على هذا التعمين بكل قواى .
وأعتقد أن من حقى أن أعتبره تنزيلاً من درجتى ووظيفتى ومكانتى . وأن أطلب تحقيق هذه
المظلمة وإعادتى إلى مكانى .

وقد كنت أظن أن فى مصر « مشاكل » .

وكنت أظن أن فى مصر « زعماء » .

ولقد كنت أظن أن فى مصر « وطنية » .

ولكننى تبينت - ياسيدى الوزير - أن لا مشاكل فى مصر .

وأن لا « وطنية » فى مصر .

وأن لا « زعماء » فى مصر .

تأكد - يا مولاي - أن أولئك الزعماء الذين طار اسمهم فى العالم كل مطار ليسوا طلاب
« استقلال » بل « طلاب مناصب » .

وإذا كانت مأمورية بريطانيا أن تقضى على الروح الاستقلالية فى هذا البلد . فاعلم
ياسيدى الوزير أن الروح الانتخابية حلت محلها بالكلية .

وإذا كان غرض بريطانيا أن تقضى على الاتحاد .

فاعلم - ياسيدى الوزير - أن الزعماء هنا يقومون بهذه المأمورية خير قيام .

الصحف غاية فى الظرف هذه الأيام .

إذا حذف منها أخبار التنقلات والتعيينات والمصادمات والوفيات والإعلانات لم يبق فيها

إلا طعن وسب جارح من المصريين وعلى المصريين .

.. أما نحن الإنجليز ياسيدى الوزير فعلاقتنا مع أغلبية الصحف على ما يرام .

سوق الانتخابات فى مصر معناها خراب الأموال وخراب العلاقات ، علاقات الجوار

والأسرة والأحزاب .

ومعناها خراب النفوس . خراب الأخلاق . خراب الضمائر .

قسماً بالتاج لن تستطيع رماحنا وسيوفنا ورمصاصنا أن تفعل في نفوس المصريين وأجسامهم ما تفعله هذه الانتخابات .

. . إذن لندها تستمر وتتجدد .

إذن لندها تخرب وتدمر .

. . أما ما عدا ذلك في مصر فجميل . .

نصطاد يوم الجمعة ، من كل أسبوع ، البط في أكباد .

ونصطاد أيام السبت والاثنين والثلاثاء والأربعاء والخميس الرجال في القاهرة .

وصيد الرجال ياسيدى الوزير ألد من صيد البط .

لا يرى المصرى ، مهاكبر وعلا غضاضة في نفسه ، أن يتقل من حزب إلى حزب بكل

سهولة وسرعة .

واعلم ياسيدى أن المشتغلين بالسياسة من المصريين خاصة ليس لها مثيل في مختلف الأقطار

هم يسرون على مبدأ «لدة الهوى في التنقل» .

وعلى هذا الأساس يملك كل واحد منهم في عالم السياسة أربعة وجوه وأربعة ألوان . . .

استفتاء على ملك

حرص حسن نشأت باشا أن يجعل من الانتخابات استفتاء غير مباشر بين الملك وسعد .
صورت جريدة « الاتحاد » انتخاب الوفدين وكأنه تصويت ضد الملك فؤاد شخصياً .
ورددت ذلك الصحف الإنجليزية .

قالت « ديلي تلجراف » :

« إن الشأن الأعظم في الانتخابات المقبلة سيكون للخلاف بين الملك فؤاد وسعد زغلول .

وكتبت « ليفربول بوست » :

« إذا ربح زغلول الانتخابات فلن يكون مركز الملك فؤاد نفسه مأموناً » ونشرت

« التيمس » :

« إن الوفد المصرى ما برح يجاهر بإخلاصه وولائه للعرش ومع ذلك فإن جميع الدلائل

تدل على أنه يسير سيراً مطرداً إلى الجمهورية الصريحة » ردت « البلاغ الوفدية » :

« ما ظنك بعرش يحميه الإنجليز » !

وقالت :

« إذا استمرت هذه الحملة الشائنة فإن فوز الوفد في الانتخابات قد يوول بأنه هزيمة للعرش

والأسرة المالكة » .

وقال سعد : إننا إلى الآن لم ننشئ ملكية دستورية وهذا أدعى إلى أن لا تفكر في الجمهورية .

• • •

ولكن الحكومة استمرت في سياسة تقديس الملك . يكفى أن تقرأ إحدى البلاغات التي أصدرتها إدارة المطبوعات لتعرف إلى أى مدى تطرفت الوزارة في هذا الشأن .

بلاغ رسمي من إدارة المطبوعات

« ذكرت جريدة النظام » - الوفدية - أنه في أثناء مرور حضرة صاحب السعادة وكيل الداخلية بجهة القناطر الخيرية ، نادى المجتمعون لاستقباله بحياة حضرة صاحب الجلالة ملك البلاد ، وبحياة سعد زغلول باشا .

وبما أن هذا الخبر لاصحة له مطلقاً من حيث المتاف بحياة سعد زغلول بالعكس كان حضرة صاحب السعادة وكيل الداخلية مغتبطاً كل الاعتباط من أن سائر المجتمعين في مختلف الجهات أدركوا أنه لم يكن من الآداب ولا من الاحترام والإخلاص الواجبين لجلالة ملك البلاد أن يقترن اسم جلالته باسم أحد أفراد رعاياه لأن ذاته مصونة . وقد شاهد سعاده أن تلك البدعة القديمة قد قضى عليها .

• • •

واشتد الصراع حول كراسى البرلمان ودخلت الحزبية كل شيء في مصر . يدل على ذلك ما قالته صحيفة « البلاغ » من أن أحد أئمة المساجد في منوف أيد مرشح الأحرار الدستوريين ثم ذهب يصلى بالناس صلاة الجمعة فلما رأوه يهيم باعتلاء المنبر ليخطبهم منعه . وقالوا له : انزل نحن لا نصلى وراء دستورى . وصلى الناس وراء آخر .

وأهملت الصحافة كل موضوع آخر عدا الانتخابات ، وافتنت صحف الحكومة في إطلاق الأوصاف على سعد لتحاول أن تشوه الأسطورة التي عاشت في أذهان الناس وقلوبهم وعقولهم .

وهذه بعض أوصاف سعد كما نشرتها جريدة « الاتحاد » « ألبان . شرهان ، منهوم ، أنوم ، ونان ، أئيم ، طاغية ، شمشون مزيف ، المهوش الأكبر الذي ولد عريض القفا طويل الآذان ، سفية ، ذليل ، جبان ، كذاب »

وما أكثر ما قالته صحيفة «الاتحاد» عن سعد والوفديين : اتهمت سعداً بالتضليل والثورة والتفجير وأنه سلبت أموال الأمة لمحايل .
أما الوفديون فهم - في رأيها - « أصحاب الثورة ، والمفرورون بها ، والمعرضون ، عليها ، والمنتظون وسفلة القوم ، والرعاغ والطفمة » .
ولم تشد صحيفة واحدة في مصر عن هذا الاتجاه . . . نسيت كلها الجلاء والسودان .
والاحتلال الذي يتأدى في فرض سيطرته على جميع أمور البلاد من جديد .
نسيت الملك الذي يحاول أن يكسب لنفسه في كل يوم حقوقاً جديدة ولا يقف في وجه مطامعه ورغباته أحد . بل إن الاتحاد لم يكن لها من هدف إلا أن تجعل من الملك وثناً يجب أن يعبده الناس .

وتعني «الاتحاد» بأن تنشر في صفحاتها الرئيسية قرارات لجان الحزب الفرعية وهي لا تخرج عن نهضة الملك بعيد ميلاد ولده وترى عابدين هو بيت الأمة « أسسته من مالها وجعلته مقراً لعرش بلادنا فهو كعبة القاصدين أما بيت الأمة - أي بيت سعد - فهو البناء الباستيلي » .
وتساءل «الاتحاد» : ألمصر قصر أم قصران ؟ ألها ملك أم ملكان ؟ ! ! وتطالب بإلغاء « بيت الأمة » !

. . . . ونظرة إلى باقي صحف ذلك العهد تكشف الستار عن الفكر السياسي في عصر الظلام .

هذه جريدة «الأخبار» تكتب سلسلة مقالات لإبراهيم عبد القادر المازني تحت عنوان واحد :

« هل تستفيد البلاد من عودة سعد باشا إلى الحكم » وكل هذه المقالات طعن وهجوم في سعد زغلول .

ويكتب أحمد أبو الخضرمسي - الصحفي الذي كان وفدياً عندما كان سعد رئيساً للوزارة ثم هجر الوفد عندما استقال رئيسه من الوزارة - يقول أبو الخضرمسي لسعد زغلول على صفحات الأخبار :

« كبرى أخطائك السياسية وأعظم الأدلة على أنك لا تدري عن السياسة شيئاً وأن الخرق غالب في نفسك على التبصر والحكمة . . مسألة العرش ! »

وتدافع « السياسة » - صحيفة الأحرار الدستوريين - عن زيور فتقول إذا كانت الحركة الوطنية لم يقض عليها قضاء مبرماً ، وإذا كان استقلال مصر لم يصبح أثراً بعد عين . . وإذا

كانت البلاد تستطيع أن تستأنف يوماً ما عملها فالفضل في كل ذلك يرجع إلى زيور باشا
وتقول « السياسة » :

« يرى الإنجليز فيما فعله زيور باشا تحسناً لجو المفاوضات » .

ويقول أحمد شفيق باشا في كتابه « حوليات مصر السياسية » إن المنفصلين من حزب
الوفد - كانوا في الحقيقة ممن يعدون الانتساب للأحزاب السياسية ضرباً من ضروب الريح فتى
وجدوا الريح موافقة ، غيروا حزبهم الذي يتسبون إليه . وهجروه إلى ذلك الحزب الذي يسم
له الزمان بشفر رقيق غير ناظرين إلى مبادئ وبرامج الأحزاب .
كما أن البعض الآخر فعلوا ذلك ليأمنوا سخط السلطة المسيطرة التي تحاول أن تهدم الوفد
لتبنى على أنقاضه حزباً جديداً .

وانتهز الشاعر أحمد شوقي ذكرى وفاة مصطفى كامل فوجه النصح للزعماء المصريين .
قال شوقي :

إلام الخلف بينكموا إلاما وهذه الضجة الكبرى علاما
وفيم يكيد بعضكمو لبعض وتبدون العداوة والخصاما
وأين الفوز لامصر استقرت على حال ولا السودان داما
تراميتم فقال الناس قوم إلى الخذلان أمر هو - ترامى
وكانت مصر أول من أصبتم فلم تحص الجراحا ولا الكلاما

* * *

كتب مورتون هاو القائم بأعمال التوصية الأمريكية في القاهرة إلى وزير الخارجية
لأمريكي في واشنطن :

« الشيء المؤكد أنه إذا فازت عناصر الوفد أو زغلول ، فلن يسمح لها بأداء
وظائفها إذ سيحل البرلمان من جديد ، وتجرى انتخابات جديدة .
أما إذا انتهت الانتخابات بصورة موافقة لأولئك المعارضين لزغلول ، فن
المقترح أن يستقيل زيور باشا رئيس الوزراء وأن يطلب من يحيى إبراهيم باشا
رئيس الوزراء السابق ، أن يشكل حكومة جديدة .

وأعتقد أن هذا الترتيب سيكون مرضياً تماماً للمبريطانيين ، وسيعين زيور باشا
في منصب دبلوماسى في الخارج وربما في باريس »

وهذه البرقية من مورتون هاوول توضح ما جرى في مصر . . بالضبط عندما فاز
سعد زغلول في الانتخابات في مارس ١٩٢٥ حل البرلمان . . وعندما فاز في انتخابات عام ٢٦
أيضاً منعه الإنجليز من تولي رئاسة الوزارة فلما وافق لم يحل البرلمان ١١

• • •

عدلت وزارة زيور قانون الانتخابات جعلته على درجتين بدلا من نظام الانتخابات
المباشر، وعدلت ١٠٦ من الدوائر الانتخابية ليستفيد مرشحو الحكومة بالذات وزورت
كشوف الناخبين .

وحرّم الوفديون من عقد اجتماعات انتخابية .

وجمع صدقى المديرين والمحافظين وألقى فيهم خطبة عامة عن ضرورة صيانة حرية
الانتخابات ثم اجتمع بكل منهم على انفراد . وقال له أنه مسئول أمامه شخصياً عن نجاح من
يمكن أن ينجح من الوفديين .

وأعلن وزير الداخلية للصحفيين قبل إجراء الانتخابات أن العهد المظلم - أى عهد
الوفد - لن يعود أبداً .

وقالت جريدة « التيمس » إن المصريين لا يتوقعون أن تدير الوزارة الانتخابات بالأساليب
الدستورية .

• • •

أجريت الانتخابات يوم ١٢ من مارس ١٩٢٥ . . . وتم أول استفتاء في مصر على ملك
مصر وكان اهتمام الشعب كبيرا حتى أن بعض المحال التجارية في العتبة الخضراء وضعت
لوحات مضاءة تعلن فيها نتائج الدوائر الانتخابية أولا بأول . .

وكانت نتيجة الانتخابات مفاجئة للجميع . .

أصدرت وزارة زيور - في اليوم التالي - لإجراء الانتخابات بلاغاً رسمياً أعلنت فيه أن
الوفد قد هزم وأن الأحزاب غير الوفدية فازت بالأغلبية .

ونشرت صحيفة « الاتحاد » أسماء النواب الاتحاديين وقالت تحت عناوين كبيرة :

« اندحار سعد في الانتخابات . سعد منهزم ، أقل نجم سعد وهكذا كل جبار »

وقالت الاتحاد « زالت عن مصر وصمة المجلس النيابى الذى كان لا يكاد يمثل إلا حزباً واحداً بل شخصاً واحداً . وأصبح مجلس النواب الجديد جديراً بالأمة يمثل آراءها كما يمثل آمالها ومنافعها » .

وهل الوفد للنتيجة وأعلن أنه حصل على الأغلبية . ولم تتبين الصحافة الإنجليزية حقيقة النتيجة حتى أن جريدة « الديلى نيوز » قالت : إن الأحزاب متكافئة فى حين قالت « المانشستر جارديان » إن السعديين فازوا فوزاً باهراً أما صحيفة « وستمنستر جازيت » فقد نشرت برقية لمراسلها من القاهرة جاء فيها أن « الحكومة تخادع وأن السعديين حائزون على أكثرية يتفوقون بها على جميع الأحزاب الأخرى مجتمعة » . وكتب اللنبي إلى لندن :

« انزعج الملك للغاية - خوفاً من نتيجة الانتخابات - فنشأت باشا جعله يطمئن إلى أغلبية ضد زغلول وإلى نجاح لحزب الاتحاد . وعادت إلى الملك مخاوفه من الزغلولية - وهى التى كانت قد تقلصت كثيراً - مما جعله يتصرف بحكمة فسحب اعتراضاته على اقتراح صدق باشا بتقوية الوزارة » .

قدم زيور باشا استقالته للملك قبل إعلان نتيجة الانتخابات . وقال فى خطاب الاستقالة دون أن يضمن الفوز .

« هذه الانتخابات أحلت محل المجلس القديم مجلساً جديداً يختلف عنه اختلافاً تاماً من جهة عدد الأعضاء الذين يمثلون كل حزب من الأحزاب . وعلى الأخص من جهة الرجال السياسيين الذين قضى حكم الناخبين بإقصائهم والرجال السياسيين الذين دعمهم الأمة لتمثيلها مما يسمح بأن تعهدوا بالحكم إلى وزارة برلمانية » .

وقبل الملك الاستقالة وعهد إلى زيور يوم ١٣ من مارس ١٩٢٥ بإعادة تشكيل الوزارة على أساس ائتلافى تضم الأحرار الدستوريين والمستقلين معاً . . . وليعود البرلمان بعد أن عطلت الحياة النيابية ٤ شهور .

وكان المستقلون ممثلين بزيور باشا نفسه وإسماعيل سرى باشا ويوسف قطاوى باشا . وكان حزب الأحرار ممثلاً برئيسه عبد العزيز فهمى باشا ومحمد على علويه بك السكرتير العام للحزب وتوفيق دوس بك . وكان حزب الاتحاد ممثلاً برئيسه يحيى إبراهيم باشا . ونائب الرئيس موسى

قواد باشا ، وعلى ماهر بك الذى كان قد انضم للحزب .
واللواء موسى قواد كان وفدياً وعضواً لمجلس الشيوخ . . وبعد استقالة سعد وتأسيس حزب
الاتحاد انضم إلى هذا الحزب .
وهو من رجال حسن نشأت الذى اختاره للوزارة . . لأول مرة . وفى الوثائق البريطانية أن
موسى قواد اتهم قبل سنوات بسرقة معزة فكانوا يسمونه « حرامى المعزة » !

* * *

وكان على ماهر يدخل الوزارة أيضاً لأول مرة . .
ومنذ صباه وعلى ماهر « طموح »
وهو طالب فى المدرسة الخديوية أنشأ جمعية الهلال والنجمة ، ليكون رئيساً لها . وأصبح
بعد تخرجه - من مدرسة الحقوق - عميداً لها . . وانضم للوفد فقربه سعد زغلول واختاره
عضواً .

وقد نجح على ماهر فى التوفيق بين سعد وعلى وانضم بعد ذلك لحزب الأحرار الدستوريين
وأصبح - كما تقول الوثائق البريطانية - واحداً من أتباع حسن نشأت وصنيعة للقصر الملكى
فوكيلاً لحزب الاتحاد .

وقد شغل منصب وكيل وزارة المعارف العمومية ومن وكالة الوزارة . . إلى الوزارة
نفسها .

وكان حزب الأحرار الدستوريين ممثلاً فى الوزارة بمجموعة قوية تتألف من صدق باشا
وعبد العزيز فهمى بك وتوفيق دوس بك ومحمد على علوية بك . وإن كان صدق يصر على أنه
من المستقلين وتتوقف عند توفيق دوس . . وهو من كبار المحامين المصريين .
كان وفدياً ثم انضم للأحرار الدستوريين وتولى مهمة الدفاع عن جريدة السياسة عندما اتهم
كتابها بالقذف فى حق سعد والوفد .

وله عبارة مشهورة قالها فى محكمة الجنايات عندما جاء يترافع عن جريدة « السياسة » قال :

- تركت مأتم أخى وجئت لأحضر مأتم الحرية !

عمره ٥٠ سنة . .

بدأ حياته مترجماً فى القنصلية الأمريكية فى أسبوط واشترك مع مرقص حنا فى الدفاع عن
عبد الرحمن فهمى وكبار رجال الوفد فى قضية المؤامرة الشهيرة .

وفى سنة ٢٥ نجده نحاضعاً لنفوذ حسن نشأت باشا .

احتفظ زيور لنفسه بوزارة الخارجية وتولى يحيى إبراهيم وزارة المالية وإسماعيل صدق الداخلية وموسى قواد الحربية والبحرية وعبد العزيز فهمى الحقانية - وتوفيق دوس الزراعة وإسماعيل سرى الأشغال العمومية ويوسف قطاوى المواصلات وعلى ماهر المعارف العمومية ومحمد على علوبة بك الأوقاف .

* * *

وكان عدلى يكن أول رئيس لحزب الأحرار الدستوريين . .
وفى أول انتخابات مصرية رشح عدلى نفسه لعضوية مجلس النواب عن دائرة عابدين :
وعابدين فيها القصر الملكى . . وقصور الباشاوات ومن هنا ظن عدلى يكن أن فوزه مؤكد
ورشح سعد زغلول فى دائرة عابدين الطباخ الخاص لعدلى يكن نفسه .
وكانت الانتخابات تجرى على مرحلتين أو درجتين .
وفوجئ عدلى يكن بنجاح طباخه الخاص الذى يعد له . . ولضيوفه ، وجبات الطعام . .
وسقوطه هو - أى سقوط عدلى يكن رئيس حزب الأحرار الدستوريين - وصاحب العمل
الذى يدفع أجر الطباخ .
وغضب عدلى فاستقال من رئاسة الحزب . . وانتخب بدلا منه عبد العزيز فهمى .
ولقد تأثر عبد العزيز فهمى بهذه التجربة . .
وتأثر الأحرار الدستوريين جميعاً بتلك الانتخابات التى فاز فيها الوفد بـ ١٩٥ مقعداً فى
مجلس النواب فى حين نجح من كل الأحزاب المصرية ١٩ فقط بينهم ٦ فقط من حزب
الأحرار الدستوريين .
وكان دخول الدستوريين الوزارة دليلاً على أن هدف الحكم التنكيل بالوفد . . وإن كانوا
قد برروا اشتراكهم بأن الوزارة انتقالية هدفها إعادة الأوضاع الدستورية .
وفى تقرير لجاك مورى رئيس القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية والذى عمل فى
القاهرة سكرتيراً للباريشال اللبى قال :

« إن عدلى وصدق ورشدى محافظون وأرستقراطيون وهم يخافون الملك أكثر من

خوفهم من سعد زغلول »

وقال مورى :

« إن اتفاق الأحرار والائتماديين « غير طبيعى » .

وقال زكى عبد القادر في كتابه « محنة الدستور » إن السراى أرادت أن تخرج الوفد لكى تستولى على السلطة وليس لكى تمنحها للأحرار الدستوريين .
وعلقت صحيفة كوكب الشرق الوفدية على هذا الائتلاف بأن الدافع إليه « رغبة الاشتراك في سرقة الحرية والدستور »
ويحاول اللورد اللنبى أن يعرف الفائز في الانتخابات فيتجه لوزير الداخلية إسماعيل صدق . . يسأله :

« برقية رقم ١١٦

من اللورد اللنبى

في ١٧ من مارس ١٩٢٥

بعد أن أعطيت صدق باشا الفرصة لتقييم الموقف الناتج عن الانتخابات طلبت إليه أن يعرض آراءه .
وجدته مرحاً وواثقاً من نفسه .

قال إن مجلس النواب بتشكيله الحالي انقسم إلى مجموعات متميزة .
هناك ٩٠ نائباً من المعادين لسعد زغلول و ٩٠ من أنصار زغلول المخلصين
وحوالى ثلاثين متقلبين .

وكان هم الحكومة وزغلول الحصول على تأييد هؤلاء المتقلبين الذين حركتهم
الرغبة في الانضمام إلى جانب المتصمر .

وكان زغلول قد تمكن عقب الانتخابات مباشرة من كسب تأييد هؤلاء
النواب عن طريق الدعاية المؤثرة ولكن تشكيل الحكومة وتكوينها تركا انطباعاً
قوياً لدى الرأى العام وأوقفوا هذه العملية .

وأصرت الحكومة على إظهار قوتها وتصميمها ، واقنعت بأنها ستتمتع
بأغلبية كافية عند انعقاد البرلمان .

حاولت الحكومة تحقيق ذلك بتجنب أى نوع من الضعف في تعاملها مع
زغلول وأشاعت أنها إذا تعرضت لهزيمة فستحل البرلمان مرة أخرى .
وتمت الموافقة بالإجماع على اتباع هذا الأسلوب إذا اقتضت الضرورة .

• • •

أول تصريح لعبد العزيز فهمي بك بعد تعيينه وزيراً قاله في غرفة المحامين بمحكمة استئناف مصر .

قال :

كنت أعتقد أن الدستور مناسب لبلدنا ، ولكن العمل أظهر أنه ثوب فضاض .
وفي هذا التصريح أيد رئيس حزب الأحرار حق الملك في حل البرلمان . . قال :
« في هذا الدستور حق مقرر لجلالة مولانا الملك ، وهو حل المجلس في كل وقت ، متى أراد ، ومتى رأى في ذلك المصلحة للبلاد . »
وأنا - في سبيل تأدية واجبنا - إذا وضعت العراقيل أمامنا - فإننا لن نلتصم من صاحب
الجلالة الملك ألا يستعمل حقه المطلق في حل المجلس .

• • •

يقول حسن الشريف في كتابه « الرجال أسرار » :
لم تدخر الحكومة وسعاً في أن تجذب إليها أكبر عدد من المذبذبين والمترددین والوفد - من
ناحيته - لم يدخر وسعاً - هو أيضاً في اجتذاب أكبر عدد إليه .
وكان التضال في هذا الميدان مرأ عنيقا ، استخدمت فيه جميع الأسلحة سواء منها
الشريف وغير الشريف ، ولكن الحكومة كانت غنية بما تعرضه ، فلديها الوظائف والأموال
ولديها وسائل إشباع المطامع وقضاء الحاجات ، وببدها فصل عمد البلاد وتعيينهم وترقية
أقارب النواب في الوظائف وإغداق الدرجات عليهم .
أما الوفد المسكين فلم يكن يملك شيئاً من هذا .

• • •

المتنع الملك فؤاد البرلمان الجديد يوم ٢٣ من مارس وتلا زيور خطاب العرش الذي يحدد
سياسة الحكومة .

واجتمع مجلس النواب بعد ذلك لانتخاب رئيسه ورشح سعد زغلول نفسه لرئاسة
المجلس . ورشحت أحزاب الحكومة عبد الحالق ثروت للرئاسة . وجرت الانتخابات
- بسرية - بين الأعضاء ففاز سعد بـ ١٢٣ صوتاً وثروت بـ ٨٥ صوتاً . . ومعنى ذلك أن
الأغلبية في مجلس النواب للوفد .

وفي مذكرات حسن الشريف أيضاً « يقول إن فتح الله بركات سكرتير الوفد عرض على
النواب المترددین المشكوك في ولائهم مناصب وزارية ليضمن انضمامهم للوفد » .

وقد يكون ذلك صحيحاً . . وقد لا يكون . . ولكن النتيجة أن الوزارة عرضت على الملك حل مجلس النواب فوافق . . وكان هذا هو الاعتداء الثاني على الدستور خلال عام . . وكان تأجيل البرلمان السابق وحله هو الاعتداء الأول .
ويقول اللورد اللنبي في برقية إلى لندن :

« تبددت بعض شكوك الحكومة في تأييد الملك الكامل لوزارته الحالية نتيجة رد فعل جلالاته إزاء هتافات التأييد لزغلول التي ترددت في الشوارع والملك في طريقه لدار البرلمان .

وأعتقد أنه أبدى حفاوة بالغة عند استقباله لمجلس الوزراء بعد حل البرلمان . وعندما قرأ زيور مرسوم الحل في البرلمان ، بدا أن أنصار زغلول فوجئوا به تماماً . ويبدو أن زغلول أقتنعهم أن بمقدوره الركون إلى تأييد بريطانيا إن استطاع الحصول على الأغلبية .

وقيل لي إنه بمجرد انتخاب زغلول أخطر الوفد مقاره في جميع أنحاء البلاد تليفونياً بانتخابه رئيساً دون تحديد ما إذا كان قد انتخب رئيساً للبرلمان أم رئيساً لمجلس الوزراء .

وأثارت هذه الأنباء اضطرابات في قويسنا وشبين الكوم والحلة .

وتفقد صدق . على الفور ، مواقع هذه الاضطرابات .

وقد أوقفت أنباء حل البرلمان حالة القلق والاضطرابات المبدئية ، التي

انتشرت في كل مكان .

وساد الهدوء عدا بعض المدارس بالقاهرة التي حدث فيها - صباحاً -

إضراب جزئي . ثم عادت الأمور إلى الاستقرار بعد الظهر .

وحدد مرسوم حل البرلمان يوم ٢٣ من مايو تاريخاً للانتخابات القادمة .

وأعتقد أنه سيصدر قانون جديد للانتخابات يحول دون إجراء الانتخابات

في هذا الموعد .

وليس من المحتمل إجراء الانتخابات قبل نوفمبر القادم .

ولم تجر الانتخابات في مايو عام ٢٥ بل في مايو عام ١٩٢٦ ١ ١ ١

* * *

مضت الأحداث بسرعة .

حل أول مجلس نواب مصرى يوم ٢٤ ديسمبر ١٩٢٤ .

وحل مجلس النواب المصرى الثانى بعد ٣ شهور . . فى ٢٣ مارس ١٩٢٥ .

وكان سبب الحل للمرة الثانية هو نفس السبب الذى حل من أجله البرلمان الأول وهو :

أن الأغلبية فى المجلسين كانت لسعد زغلول وحزب الوفد .

لقد فشل الملك عن طريق حزب الاتحاد وحسن نشأت والأحرار الدستوريين وإسماعيل

صديق فى إرغام الشعب على أن يتخب رجال الملك .

ولم يدم اجتماع مجلس النواب الثانى سوى ٩ ساعات . وكان المجلس الأول قد حل بعد ٩

شهور ١١ مع أن مدة المجلس طبقاً للدستور ٥ سنوات ١١ وفى تقرير للمندوب السامى قال :

« إن الفترة بين إجراء الانتخابات واجتماع البرلمان كانت قصيرة فلم تسمح

بالرشاوى والتلق والتهديدات . . كما أن بعض الانشقاقات عن الوفد لم تكن

أصيلة إلا فى النادر . »

* * *

وجد الأحرار الدستوريون أنفسهم فى مأزق . .

إنهم يكرهون الاتحاديين . . ويكرهون سعد زغلول والوفد .

وكان البرلمان بالنسبة للأحرار الدستوريين هو الحارس لهم من الملك والوفد .

بقيت « جريدة السياسة » التى هاجمت سعد وانتقدت الوفد ، واتهمته أكثر من مرة بهدم

الدستور .

استدعى إسماعيل صديق وزير الداخلية الدكتور محمد حسين هيكل رئيس تحرير السياسة

لينبته بقرار الحل . دار بين الاثنين حديث طويل وجدل ومناقشات كثيرة .

رأى الدكتور هيكل أن الدستور صريح فى أن مجلس النواب لا يمكن أن يحل مرتين فى

دورة واحدة للسبب عينه .

وتساءل :

كيف تسوغ الوزارة لنفسها أن تحل المجلس الجديد يوم انعقاده وللسبب الذى حل من أجله

المجلس الذى سبقه .

رد صديق باشا بأن هناك اعتباراً أهم من الاعتبار الدستورى وهو سلامة الدولة ومصالحها

العليا فقد اضطرت الوزارة إلى حل المجلس الجديد لأنه لم يقدر النتائج التي تترتب على انتخاب سعد رئيساً له .

وتنتهى المناقشة بتمسك كل من الوزير والصحفي بوجهة نظره .
وعاد رئيس تحرير جريدة « السياسة » إلى صحيفته فوجد غرفها وأبهاءها وقد امتلأت بالناس وليس فيها موضع لقدم ، والجميع جدلون أشد الجدل مغتبطون أشد الاغباط ، تفيض وجوههم بالمسرة لحل مجلس النواب . وكلهم يشيدون بجرأة الوزارة في هذا الإجراء وإنقاذها البلاد بهذه الجرأة . مما كانوا جميعاً يتعرضون له إذا عاد الوفد إلى الحكم . وتضطرب نفس رئيس التحرير بين عوامل متباينة فهذا الدستور الذى وضعه الأحرار الدستوريون ودافعوا عنه حتى صدر . والذى لم يمض على تنفيذه غير عام وعشرة أيام يتعرض لما تعرض له .

في مذكراته قال الدكتور محمد حسين هيكل :
« رأيت ابتهاجاً في صفوف الأحرار الدستوريين يكاد يكون ابتهاج النصر على خصومهم . وكانت حجبتهم أننا قاسينا من حكومة الوفد ظلماً وعتاً . وكانت هذه أول مرة منذ توليت رئاسة تحرير « السياسة » اضطرب فيها أمام بصيرتى ميزان المنطق وهوت فيها أمام عيني أقدار الرجال ، فأنا أحترم دائماً رأى غيرى ما دام قائماً على الحجة العقلية السليمة وإن خالف هذا الرأى ما أراه أنا ، أما أن ينتقل زيور باشا من معسكر الوفد إلى معسكر محاربى الوفد . وأما أن ينتهز صدق باشا هذه الفرصة ليقبل الحكم على أنقاض النظام البرلماني بعد أن كان شريكاً مع ثروت في تأييده ، أما أن أجد ابتهاجاً في صفوف الأحرار الدستوريين فذلك ما لم أكن أتصوره . . . »

ولكن ما لم يكن يتصوره رئيس تحرير « السياسة » حدث أكثر منه إن رئيس تحرير السياسة نفسه ، بقى في منصبه ودافع عن وجهة نظر حزب الأحرار الدستوريين . وأيد بقلمه كما أيدت الصحيفة - التى يرأس تحريرها - الاعتداء على الدستور . . .
وقالت السياسة إن التجربة الدستورية فشلت في مصر . . .

• • •

ويكتب الدكتور هيكل في « السياسة »
« حل مجلس النواب ، وعلى من تقع تبعته ؟
ويلقى التبعة على سعد وحزب الوفد .

وأيدت صحيفة الدستوريين الاعتداء على الدستور . . وشجعت حل ثاني برلمان في مصر .
وقالت الجريدة :

« نريد نواباً عقلاء »

وبقيت مصر بلا برلمان ١٨ شهراً !!

ويكتب النبي إلى لندن :

« هناك دلائل واضحة وصارخة على نفوذ وتحيز الملك في كل فرع من فروع
الإدارة وفي كل ترشيح هام لأي منصب من المناصب الحكومية .
وكانت هناك لحظات سمح فيها زيور باشا لنفسه سرّاً بنوبات من
الاحتجاج . ولكني لا أعرف بوجود حالة كانت لديه فيها الشجاعة للإعراب
عن عدم موافقته على أوامر السراي .
وكان صدق متزعجاً من نموسلطة الملك . ولكنه كان يقدر حماة إغصاب
جلالته في لحظة تتطلب تعاونه الكامل والموازي من أجل هزيمة العدو المشترك . .
أي سعد زغلول .

ولذلك كان صدق حريصاً على قصر مقاومته على الأمور التي يرى أن لها
أهمية قصوى كما كان حريصاً على الإعراب عن المقاومة بالطريقة التي تكون
مقبولة من جانب الملك .

ولكن من خلال ذلك ، كان صدق باشا يقول لنفسه إنه بمجرد التغلب
على الزغولية فلا بد من اتخاذ خطوات لكبح جماح الملك .
وكان يتطلع بصبر إلى اليوم الذي تسمح فيه الظروف » .

ويقول النبي :

« إني واثق أن حزب الأحرار الدستوريين يشارك زغلول باشا تماماً في
مخاوفه . وأظهر الأحرار الدستوريين - في الوقت الذي يستفيدون فيه من مرونة
الدستور ليتلاءم مع غايتهم - رغبتهم في ألا يفعلوا شيئاً يضعف الدستور !!
أما الملك ونفوره من الدستور معروف تماماً ، فما لا شك فيه أنه سيرغب في
النهاية في تعديله إن لم يكن وقف العمل به .

ولكني أفضل الاعتقاد بأن جلالته لن يقدم على مثل هذه الحماقة فإن من

شأن ذلك أن يوحد الجبهتين الرئيسيتين في مصر ضده ، في ظروف يكون من المستحيل تأييده فيها .

ومن المحتمل أيضاً أن يكون الملك ، بدوره يتطلع إلى اليوم الذي تسمح له فيه الظروف بالاستغناء عن خدمات صدقي باشا والوزراء الأحرار الدستوريين . ولذلك فإنني أجعل شغلي الشاغل المراقبة الدقيقة لهذا الجانب من الأمور .

“ “ “

ويظهر دليل جديد على أن مخاوف النبي . . صادقة وصحيحة . . . جرى تعديل وزارى محدود نتيجة تصرف بسيط من وزير مجاملة لرئيس وزراء سابق في عيد الفطر .

“ “ “

توجه يوسف قطاوى باشا وزير المواصلات - وهو يهودى - إلى منزل سعد زغلول وترك بطاقة تهنئة بمناسبة عيد الفطر .

فاستدعى الملك وزيره ووجه إليه اللوم لأنه ، قام بعمل عدائى للسراى «
ووبخ حزب الاتحاد وزيره بصفته عضواً فى الحزب . .
وقام مجلس الوزراء بعد ذلك بلوم الوزير
وأرغم يوسف قطاوى باشا على الاستقالة .
بعث سعد إلى يوسف قطاوى ببرقية قال فيها :

« أسفت أسفاً مضاعفاً لاستعفائكم ، حيث حرمت الحكومة من واسع كفاءتكم وكان لمجانستكم لى تأثير فى قبول هذا الاستغناء وكنت أود أن أشافهكم بهذه العواطف ولكنى رأيت الكتابة بها أسلم وسيلة فى الظروف الحاضرة » .
وتنشر الصحف سبب استقالة قطاوى . . وبرقية سعد . . فإن الملك أراد أن يخلص الجميع بطريقة عملية من زيارة سعد .
وقالت جريدة الاتحاد :

« إننا لا نكره المجاملة ولكن سعداً ليس كغيره من رجال السياسة وإنما هو وأصحابه نوع خاص من الساسة لم يعرفه الناس فى بلد من بلاد الله » .

* * *

ويعين محمد حلمى عيسى باشا عضو حزب الاتحاد ووكيل وزارة الداخلية وزيراً للمواصلات ، وبذلك أصبح لحزب الاتحاد ٤ وزراء : يحيى إبراهيم ، وعلى ماهر ، وموسى فؤاد ، وحلمى عيسى .

كتب جاك مورى رئيس القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية إلى هيرست المستشار القانونى للوزارة يسأله :

- هل يمكن أن نصر على الإبقاء على وظائف المستشارين البريطانيين القضائي والمالى فى مصر مع الصلاحيات والامتيازات المرتبطة بهذا المنصب ؟
ويجيب هيرست بالإيجاب . . .

وتخضع وزارة زيور وتعين برسيغال - البريطانى - مستشاراً قضائياً للحكومة المصرية . . . بعد أن خلا المنصب .

ويكون عبد العزيز فهمى باشا وزير الحقانية - العدل - خطيباً فى حفل تكريم المستشار البريطانى .

ويكتب مورى إلى هيرست :

- هل يمكن أن نصر على أن تحتسب كافة المعاشات التى تدفعها الحكومة المصرية للموظفين الأجانب على أساس الجنيه الاسترلى . . . وهل يمكن أن نعهد بذلك - فى مصر إلى هيئة خاصة مثل صندوق الدين ؟
ويرد هيرست :

- إن تصريح ٢٨ فبراير لا يتضمن إرغام مصر على تعديل قانون المعاشات لدفع معاشات الأجانب بالسترلى .

ولكن زيور يجد طريقة أخرى لإرضاء الموظفين الأجانب الذين يحالون إلى المعاش فى مصر . منحت الحكومة المصرية معاشات وتعويضات ومكافآت للموظفين الأجانب الذين تركوا الخدمة ، ثم عادت وعينتهم فى وظائف أخرى أو عينت أجانب آخرين بدلا منهم . وقد رفض مجلس بلدى الإسكندرية معاملة ثلاثة موظف أجنبي معاملة خاصة ولكن الحكومة وعدت إنجلترا بالضغط على المجلس للعدول عن رفضه .
وكتبت الأهرام :

« إن هؤلاء الموظفين الثلاثة سيأخذون تعويضا ثم يعين مكانهم ثلاثة آخرون يطلبون بعد ذلك الخروج من الخدمة وأخذ تعويض » |

اللورد يسافر . . مقهورًا

اقترب موعد رحيل اللورد اللنبي من مصر بعد أن حكمها ٦ سنوات كاملة من عام ١٩١٩ حتى ١٩٢٥ وأخذ المسئولون المصريون يقيمون مآدب الوداع للمندوب السامي .
بدأ زيور باشا رئيس الوزراء ووزير الخارجية مأدبة العشاء الأولى يوم ٣١ مايو .
وكان الضيوف الذين اشتركوا في تكريم اللنبي ووداعه كل رؤساء الوزارات الحاليين والسابقين في مصر عدداً سعد زغلول ووزراء الوفد .
وكان بين الحاضرين أيضاً كبار رجال القصر الملكي . . وضباط جيش الاحتلال .
وبعد ٤٨ ساعة أقام الملك مأدبة الوداع الثانية .
وبعد ٤ أيام أقام عبد الخالق ثروت باشا - رئيس الوزراء السابق - المأدبة الثالثة وألقى فيها خطبة الوداع .
قال مخاطباً . . صاحب الفخامة الفيصل مارشال اللورد اللنبي .
« اسمحوا لي أن أعبر لكم عن أسنى الشكر على فراقكم . وإني أذكر لكم مع صادق الامتنان تأييدكم للعمل السياسي الخطير الذي تم في مصر .
إن مصر ستذكر لكم مع الشكر ، على الدوام موقفكم الجليل . . لقد أضفتم مجداً جديداً إلى ما أحرزتموه كجندى عظيم .
وعلفت صحيفة البلاغ على هذه الوثيقة وخطاب الوداع فقالت .

« معنى هذه المأدبة لا يخرج عن اعتراف من ثروت باشا بالشكر للورد اللنبي على أنه حكم هذا البلد برغم إرادة أهله » .

واشترك ٩٠٠ من أعيان مصر ووجهائها في إقامة الوليمة رقم ٤ بفندق الكونتنتال وخطب فيها محمد الشريعى باشا فقال للورد :

كنتم أصدقاء لمصر والمصريين .

وخطب اللورد فقال .

« فخارنا أننا نرى كثيرين جاءوا يودعوننا . .

وقام بترجمة كل فقرة من كلمات اللورد حسن باشا أنيس الذى أصبح وكيلا لوزارة الخارجية المصرية .

وسافر اللورد مغادراً مصر لآخر مرة يوم ١٤ يونيو فاصطف الجنود على الصفيين لتحيته من قصر المندوب السامى حتى محطة سكة حديد القاهرة .

ويكتب مورتون هاو القائم بأعمال المفوضية الأمريكية في القاهرة عن

أحوال مصر عند سفر اللنبي بترقية رقم ٦٥١ .

من مورتون هاو

القائم بأعمال الأمريكى

إلى وزارة الخارجية

١١ من يوليو ١٩٢٥

أرسل تلخيصاً للموقف السياسى في مصر فيما يتصل برحيل اللورد اللنبي .

قالت صحيفة الإيجيشيان جازيت المصرية التى تصدر باللغة الإنجليزية تحت

عنوان (موقف مصر اليوم . . أفق صاف) في عدد ١٥ من يونيو أى في اليوم

التالى لرحيل سعادته وانقطاع صلته الرسمية بمصر :

« لم يكن ممكناً أن يحدث رحيل اللنبي في وقت توجد فيه سحب أقل في

سماء الموقف السياسى المصرى .

وحين نعود بالنظر إلى السنوات الخمس أو الست الماضية ، يستحيل علينا

أن نجد فترة مثل الفترة الحاضرة من حيث قلة ما يشغل الحكومة المصرية من

مسائل ذات صبغة سياسية خالصة .

والواقع أنه ليس هناك في الوقت الحاضر إلا مسألة أو مسألتان سياسيتان لها أهميتها وتتطلبان التسوية بصورة ملحة . وهاتان المسألتان هما رسم الحدود المصرية مع ليبيا بما يتضمنه هذا من تحديد وضع جفوب وإصدار قانون جديد للانتخابات .

وفيما يتصل بالمسألة الأولى يتلخص الموقف في أن الحكومة المصرية والإيطالية أبدتا استعدادهما للدخول في مفاوضات لتسوية المشكلة . وتعتبر صياغة قانون انتخابي جديد واحدة من أصعب المشكلات التي ينبغي على وزارة زيور أن تواجهها . إن لجنة بدأت العمل تضم إسماعيل صدق باشا وعبد العزيز فهمي باشا ومحمد حلمي عيسى باشا . وقالت الصحيفة - الناطقة بلسان حزب الاتحاد - إن اللجنة أقرت بصفة مبدئية المبادئ التالية :

١ - تم الانتخابات لمجلس النواب على مستويين وفقاً للقانون الأصلي الصادر عام ١٩٢٣ الذي يتعارض والقانون الثاني الذي أصدره البرلمان عام ١٩٢٤ والذي أقر مبدأ الانتخاب المباشر وهو قانون لم يتم العمل به من قبل على الإطلاق .

٢ - يشترط في الناخب الصلاحيات التالية :

(أ) ألا تقل سنه عن ٢٥ عاماً .

(ب) أن يسمى إلى إحدى المجموعات الثلاث الآتية :

١ - الملاك الذين يدفعون ضرائب جنبيين سنوياً على الأقل .

٢ - المستأجرين الذين يدفعون إيجاراً يبلغ ٢٤ جم على الأقل سنوياً .

٣ - الحاصلين على شهادة عليا .

ومن جهة أخرى تقول « الاتحاد » إن أي مصري يبلغ عمره ٤٥ سنة فأكثر يحق له الانتخاب دون حاجة إلى توافر الصلاحيات المذكورة .

وذكرت نفس الصحيفة أن الإحصائيات أظهرت أن المواد المذكورة ستؤدي - إن أعطيت قوة القانون - إلى خفض عدد الناخبين المحتملين بنسبة ٤٠ ٪ في الأقاليم و ٦٠ ٪ في المدن الكبرى بالمقارنة مع القانون القديم .

وعلى هذا ويهدف إنقاص عدد الناخبين (الذى يبلغ حوالى ستائة ناخب فى الدائرة الانتخابية) توصى اللجنة بأن يكون كل ناخب ممثلاً لعشرين شخصاً ، كما كان الحال فى القانون القديم .

ويقال أيضاً أنه ليس هناك اقتراح بتطبيق نفس الشروط على النواب أنفسهم الذين سيكتفى بالنسبة لهم بتوافر شروط السن والقدرة على القراءة والكتابة وهو نفس ما كان يشترطه القانون الأصيل للانتخابات .

وليس بين أهداف اللجنة أن تضع قانوناً يؤدي العمل به إلى انتخاب مجلس نيابى شبيه فى طبيعته بالمجلس السابق .

والمهمة المنوطة باللجنة هى وضع نظام انتخابى لا يسمح بعودة حزب زغلول إلى التمتع بالأغلبية .

ومن الواضح تماماً أن هذه ليست بالمهمة السهلة .
وثمة مسألة كان ممكناً أن تكتسب صبغة سياسية قوية لولا المرض المؤسف للغاية الذى أصاب مستر كاتر كرميرز وهى مسألة مستقبل السيطرة على مياه النيل .

وهناك أساس معقول للأمل فى التوصل إلى اتفاق آخر الصيف .
وهذه الاتفاقية تتطلب بطبيعة الحال تصديق البرلمان المصرى عليها .
وبافتراض عودة مجلس نواب تؤيد الأغلبية فيه الوزارة الائتلافية الحالية أو وزارة أخرى مماثلة ، فليس ثمة مبرر للاعتقاد بأن الحكومة لن تتمكن من الحصول على تصديق البرلمان على التزاماتها .

وعلى أية حال ، يصبح الأمر أكثر سهولة - من وجهة نظر الحكومة المصرية - فى الحصول على تصديق البرلمان على اتفاق أبرم وأصبح أمراً واقعاً .
ومن المؤكد أن الحكومة البريطانية تأسف للظروف السيئة التى حالت دون استكمال لجنة حقوق مياه النيل لأعمالها .

ولا بد أن شعوراً مماثلاً بالأسف موجود لدى جميع المصريين الذين يأملون أن تتم تسوية هذه المشكلة سلمياً وبطريقة ترضى الدولتين .
ومن المحتمل فى الظروف الحاضرة أن يكون تقرير اللجنة واحداً من الموضوعات الرئيسية للصراع الحزبى فى الحملة الانتخابية القادمة .

وقد تضطر الحكومة المصرية - مها حسنت نواياها - إلى إعلان عدم استطاعتها اتخاذ أى قرار فى هذا الموضوع قبل مناقشته فى البرلمان .
ومن المسائل السياسية وهى ذات أهمية - أقل - تلك السلسلة من مسودات الاتفاقيات التى عرضت على الحكومة خاصة بتنظيم العلاقات مع الدول الأجنبية وأوضاع الأجانب المقيمين فى مصر .
ويبدو أن التوقيع صار وشيكاً على اتفاق مع الحكومة الألمانية يعطى الرعايا الألمان نفس الامتيازات التى يتمتع بها رعايا دول الامتيازات .
وهناك مفاوضات مستمرة منذ بعض الوقت لمنح رعايا سويسرا الامتيازات التى طالما تمتعوا بها تحت حماية فرنسا وأمريكا وقبلها تحت حماية ألمانيا .
ولا يزال من الواجب التوصل إلى تسوية لمشكلة وضع السوريين المقيمين فى مصر .

ومن الممكن فى النهاية القول بأن اللورد اللبى يغادر مصر تاركاً إياها لتولى شئوننا بطريقة تتعارض مع الاهتمام البالغ بالسياسة الذى كاد يطفى على كل ما عداه ، والذى اتسمت به الفترة التى تولى خلالها منصب المندوب السامى .

* * *

ولكن اللورد اللبى لم يترك سماء مصر . . صافية . . ولم تكن نفس اللبى صافية أيضاً . .
كان يحس بغصة فى حلقة وكآبة فى قلبه . فقد شعر بأنه لم يحقق فى مصر ما كان يرجوه .
جاء بعد قيام ثورة عام ١٩١٩ فأطلق سراح سعد زغلول ليجهض الثورة . وشعر المصريون أن الإفراج عن سعد هو البداية لتحقيق مطالبهم فى الاستقلال والحرية والديموقراطية والرفاهية بعد الحرب العالمية الأولى .

واضطر اللبى لاعتقال سعد بعد مجدد الثورة ونفاه فى سيشل وجبل طارق ثم عاد إلى مصر .

وبدأ اللورد اللبى يتخذ خطوات لاجتذاب سعد . واسترضاء مصر . وكانت البداية الجديدة تصريح ٢٨ من فبراير عام ٢٢ بمنح مصر الاستقلال من طرف واحد .
أما الخطوة الثالثة فهى الدستور .

وجرت الانتخابات وتولى سعد زغلول حكم مصر . . وبذل اللبى جهداً جباراً فى العهد لمفاوضات سعد مع رمزي ماكدونالد أول رئيس وزراء بريطانى من حزب العمال .

وفشلت المفاوضات ولم تعقد معاهدة بين مصر وبريطانيا وعاد سعد إلى مصر ليصطدم بالملك فؤاد بعد أن اصطدم بالإنجليز .

وتوتر الموقف فإن هدف اللبى الوحيد الوصول إلى معاهدة ترضى عنها مصر . . ويوقعها سعد زغلول لضمان التأييد الشعبى .

ثم جاء مقتل سردار السير لى ستاك واستقالة سعد زغلول وتولى زيور الحكم . وتعطلت الحياة النيابية فى مصر . . وأجريت الانتخابات . . ووافق اللبى على تزويرها ، ومع ذلك فاز سعد فحل البرلمان للمرة الثانية .

وهكذا جاء موعد رحيل اللبى دون أن يحقق شيئاً . فالمعاهدة لم تتم والدستور معطل والبلاد بلا برلمان والملك يحكم بوزارة فاسدة .

وفوق هذا كله فإن اللبى اضطر للاستقالة لأن الحكومة البريطانية خذلتة . .

بعد أزمة السردار وبعد إنذار اللبى لسعد زغلول وجد أوستين تشمبرلين وزير الخارجية البريطانية الجديدة فى حكومة ستانلى بولدوين ، أن اللبى تمادى كثيراً فى إنذاره . .

ولذلك بعث تشمبرلين بنيفيل هندرسون الوزير المفوض ليكون الرجل الثانى لدى مقر المندوب السامى وليبلغ اللبى تعليقات الوزير التى لا يستطيع أن يضمها البرقيات والرسائل . . أو محتاج لشرح أطول من أية رسالة .

وهندرسون أقدم من اللبى نفسه فى وزارة الخارجية . . وتشمبرلين لم يستشر اللبى فى هذا التعيين . . وفوق ذلك فإن هندرسون أصبح يتقدم على كل رجال وزارة الخارجية البريطانية فى مصر .

رأى اللبى أن تعيين هندرسون يجب أن يكون مؤقتاً . وطلب من تشمبرلين إصدار بيان فى الحال بأن هندرسون جاء بقصد دراسة الموقف وتسهيل تبادل الآراء بين وزير الخارجية وبينه وأنه سيغادر مصر إلى لندن بعد أسبوعين من وصوله . .

رفض وزير الخارجية ذلك وقال إن هندرسون سيملاً الفراغ الشاغر بين رجال اللبى . . وأصر المارشال من ناحيته على أن يكون التعيين مؤقتاً أو يستقيل اللورد .

قال اللبى :

« فى بلاد كهذه - يقصد مصر - يكون التفسير الوحيد لهذا التعيين هو تغيير السياسة البريطانية فى مصر . . » .

واكتشف اللبى أن هندرسون كان فى إجازة فى لندن وأنه اجتمع مرة واحدة فقط بوزير

الخارجية أوستين تشمبرلين وأنه لا يحمل تعليقات محددة واضحة .
وأدرك اللنبي أن هندرسون جاء ليكون « فرملة » له كما ذكر الماريشال ويفل في كتابه
« اللنبي في مصر » .

ويبعث اللنبي باستقالته إلى الملك . .
ويقدم تشمبرلين للملك بريطانيا مذكرة يشرح فيها أسباب الأزمة بينه وبين اللنبي .
ويتلقى تشمبرلين من سكرتير الملك أن جلالاته يوافق على رأى وزير خارجيته .
ولا توزع استقالة اللنبي على مجلس الوزراء البريطانى ويكتفى بقبولها .
ولا يتوقف الأمر عند هذا الحد بل إن اللنبي طلب من وزير خارجيته أن يعرف اسم خليفته
في منصب المندوب السامى ليلفنه للملك فؤاد . . كما طلب أن يصدر من لندن بيان رسمى بأن
قبول استقالته يعنى تغيير الأشخاص ولا يعنى تغيير السياسة .
ولكن شيئاً عن ذلك لم يتحقق . ونقلت الصحف إلى المصريين جميعاً ، قبل أن يعرف
اللى ، اسم المندوب السامى الجديد اللورد جورج لويد - كما لم يصدر البيان المطلوب عن
عدم تغيير السياسة البريطانية في مصر .
ولم يصفح اللنبي أبداً حتى مات - كما يقول الماريشال ويفل - عن رجلين سعد زغلول
وأوستين تشمبرلين .
وبرغم هذا كله . . ووسط الأزمة النفسية ، كتب اللنبي آخر تقرير له في القاهرة .
وفى هذا التقرير يعترف الماريشال بأن جو السياسة المصرى بنذر بالغيوم برغم السنوات
الخمس التى قضاها يحكم مصر . . والتي شرح تطورات ما جرى فيها خلال هذه البرقية
الطويلة .

« برقية رقم ٤٢٣

من الفيلىد مارشال اللنبي

إلى مستر أوستين تشمبرلين

في ١١ من يونيو ١٩٢٥

من المناسب أن أوضح لكم الملامح الأساسية للموقف السياسى في مصر كما

أراه عشية رحيل عنها .

وأبدأ بعرض ملخص للتطورات التى وقعت خلال السنوات الأخيرة والتي

كانت أكثر من غيرها ارتباطاً بالموقف الحالى .

٢ - التوازن الداخلي للقوى في مصر أصبحت له سمة التوازن غير المستقر عادة بين ثلاث قوى :

الأولى : السراى

ويمكن أن نسمى القوتين الأخرين بالمحافظين والديمقراطيين على التوالى وبين هذه القوى الثلاث فإن السراى تستمد قوتها أساساً من انعدام المسئولية والسلطة التقليدية وبراعتها في استغلال القوتين الأخرين لمصلحتها بصفة مستمرة .

ويستمد المحافظون قوتهم أساساً من تمتعهم بقدرات ثقافية ومن نفوذهم الناتج عن ثرائهم ومن قدرتهم على تولى السلطة .
أما القوة الثالثة أى الديمقراطيين فتستمد قوتها من نزعات الاستياء والطموح سواء كانت ذات صبغة اجتماعية أو وطنية .

٣ - هذا ترتيب للقوى التى ظهرت منذ إلغاء الحماية .

أما قبل ذلك فلم تكن للسلطان قيمة كبيرة . كان بصفة عامة متجاهلاً ومكروهاً وكانت دولة الحماية تمجبه عن الأنظار .
وكان العداء لدولة الحماية هو الاتجاه السائد ، بدرجات مختلفة ، بين المصريين من جميع الطبقات وإن لم يحل هذا دون حدوث حركات انقسام داخلى .

٤ - ويصدر إعلان ١٩٢٢ انسحبنا جزئياً من المنافسة . وألقينا عبء الحكم على كاهل الملك ومع مجموعة ذات نفوذ وإن لم تحظ بتأييد شعبى واسع النطاق .

وبهذا انفصلت هذه المجموعة تماماً عن الجانب الأكبر من خصوصتنا .
٥ - إن فشل هذه المجموعة - بزعامة ثروت باشا - فى البقاء فى السلطة لأكثر من بضعة شهور كان سببه الملك الذى يريد لنظامه الملكى أن يكون أكثر فعالية مما كان .

ولهذا السبب فإن الملك اختلف مع هذه المجموعة . وانضم إلى الديمقراطيين لاعتقاده بأنهم سيعطونه مزايا الحصول على الشعبية التى لم يتمتع بها من قبل فضلاً عن انصياعهم لإرادته الأوتوقراطية المطلقة .

٦ - ووجد الملك قواد في رئيس وزرائه التالي توفيق نسيم باشا رجلاً بسيطاً
مخلصاً يساعده في تطلعاته ويشيح له فرصة الاتصال بالحزب الشعبي .
ولكن افتقار توفيق نسيم إلى الحنكة السياسية جعل سقوطه مؤكداً بعد فترة
قصيرة .

ولكنه لم يسقط الا بعد أن قطع بعض الخيوط التي تربطه بشخص الملك .
٧ - وكادت وزارة يحيى إبراهيم باشا أن تكون امتداداً لوزارة توفيق نسيم اللهم إلا في
مسائل هامة معينة .

وتغلبت رغبة يحيى باشا في إرضاء مليكه على رغبته في استقالة حكومة صاحب الجلالة
ملك بريطانيا . وسرعان ما تزايد نفوذ السراي في الإدارة وفي البلاد .
ورضى جلالتة أن يرى الأحداث تتجه نحو تولى وزارة من حزب زغلول السلطة حتى
يتمتع ، هو شخصياً بشعبية كبيرة ، ولكن دون أن تكون لهذه الوزارة أغلبية برلمانية كبيرة تحل
بنفوذ السراي .
وكان هناك خطأ في هذه النبوءة .

إن الشعبية الكبيرة كانت في الواقع مضمونة . لكن قوة ظهرت ، وهي قوة كان لا بد أن
تدخل في صراع مع الملك من جراء تشابه وجهات نظرها الدستورية مع آراء وزارة ثروت .
وهذه القوة تملك تأييداً قومياً لم يكن لوزارة ثروت وهو تأييد يمكن أن تظهر قوته وقت
الحاجة .

٩ - وخلال الشهور القليلة الأولى لتولى زغلول باشا رئاسة الوزارة لم يشعر الملك أو رئيس
الوزراء أن لديه القوة الكافية للتورط في أى شيء يقترب من العداء العلني تجاه الآخر .
وأعتقد أن صاحب الجلالة . . كان ينتظر الصدمة التي لا بد أن يتلقاها زغلول باشا سواء
فشلت مفاوضاته مع حكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا أو نجحت على حد سواء .
وكان زغلول باشا يشعر بأن تصدع علاقاته مع الملك سيحرمه إلى حد ما من ثقة الحكومة
البريطانية . واقتضت الحكمة أن يعطى نفسه فسحة من الوقت لتدعيم إرادته .

١٠ - وفي أواخر الصيف - قام الملك - الذى ربما يكون قد حصل على بعض الأدلة على
عدم ولاء زغلول باشا - بعدة محاولات مبدئية لإضعاف موقفه .

واضطر زغلول باشا لدى عودته لمصر إلى الرد انتقاماً لهذه المحاولات .

١١ - وعجلت بالصراع حاجة زغلول باشا بعد فشل المفاوضات إلى إيجاد شعار يجتشد

أنصاره ورائه وبحول دون أن تظل سياسته الخارجية محور الاهتمام الوحيد . وبعد بضعة مواقف استفزازية من الجانبين بدأ زغلول هجمه ولقى الملك هزيمة واضحة .
وفي ذلك الوقت فإن القوة التي أسميتها الديمقراطيين كان لها التفوق بلا منازع على القوتين الأخرين بين القوى السياسية الثلاث الأساسية في البلاد .

١٢ - وبالرغم من ذلك بقيت الحكومة البريطانية بعيدًا عن الأضواء فقد عمل زغلول نتيجة مناوراته الداخلية على عزل الحكومة البريطانية تدريجيًا وبصورة خطيرة .
ونشأ توتر كان من الممكن أن يستمر لبضعة أسابيع أو شهور ، ولكنه وصل إلى نقطة الانحسار بمصرح السردار الذي جاء في أيام حفلة بفوضى متزايدة .

١٣ - وأدى التدخل الشديد للحكومة البريطانية إلى تغيير ميزان القوى القائم .
انضم الملك الى أعداء زغلول الذين أسقطهم الملك عام ٢٢ .
وبعد ثلاثة أشهر أصبحت قوتهم الموحدة التي تدعمت تدريجيًا معادلة تقريبًا لقوة الحزب الديمقراطى وذلك في حجم التمثيل البرلماني . بل إن قوتهم كانت أكبر من حيث سيطرتهم الفعلية على أدوات الحكم .

١٤ - وكان هذا هو الموقف القائم عندما جاء تعيين وزارة التلافية شكلت من دستوريين واتحاديين ومستقلين لتكون تجسيدًا صريحًا لتحالف العناصر الملكية والحفاظة في مواجهة الديمقراطية .

١٥ - هذه هي التغيرات التي وقعت خلال السنوات الثلاثة الماضية .
وشهدت الشهور الثلاثة الماضية تحركات مستمرة تنذر بصدمات قادمة .
١٦ - إن الحكومة الحالية باعتبارها مجموعة من المواهب والقدرات الفردية أقدر بالتأكيد من أى من الحكومات السابقة .

ولكنها تشترك مع غيرها من الوزارات الائتلافية التي تشكلت في حالات الطوارئ القومية وتنهار بمجرد زوال حالة الطوارئ .

ويدرك المشتركون في الائتلاف وأنصارهم أن الخطر الأساسى الذى يتعرضون له هو إحياء حركة زغلول . ولكن زغلول يفقد مركز الصدارة بسرعة كبيرة برغم أنه لا يزال على قيد الحياة .
وتتلاشى تدريجيًا أسباب وحدة أنصار زغلول وتقوى مبررات تفرقهم وتمزقهم .

١٧ - والسبب الرئيسى - بطبيعة الحال - هو الخلاف الأساسى فى الرؤية بين الملك وأغلب الوزراء فيما يتصل بالقضية الدستورية .

وهذه القضية قابلة للالتهاب دائماً وربما تتضاعف وتوحد الدستوريين والزغلوليين معاً . إن الدستوريين ، الذين كانوا مسئولين عن وضع الدستور ، أصبحوا يرونه أكثر تحمراً مما يجب . وبالرغم من أنهم يودون جعل البرلمان أقل ديمقراطية والسلطة التنفيذية أكثر قوة ، فإنهم يتمسكون بالدستور بقوة باعتباره مصدراً للحماية من مخاطر الاستبداد .

١٨ - ويحد هذا الحزب نفسه الآن بين نارين :

أنصاره يريدون الحفاظ على استقرار الحكومة وهدوء البلاد . ويرون أن انتخابات عامة جديدة تثير المشاعر الوطنية التي تتسم بالهدوء حالياً . ولإدراكهم أن ذلك لن يساعد على تحقيق الاستقرار فإنهم بدعوا يشعرون بالحاجة إلى تأييد ممثلي البلاد في مواجهة نفوذ الملك وسلطته . وبدون هذا التأييد سيجدون من الصعوبة مقاومة الملك . وهم حريصون على أن يجتمع البرلمان في موعد غايته ديسمبر القادم .

١٩ - وبالرغم من أن الملك يعرف أنه ليس قوياً بالدرجة التي تسمح له بالاستغناء عن الدستوريين فإنه يدرك أيضاً ، أنهم لا يستطيعون الابتعاد عنه أو التخلي عن النفوذ الذي يمنحهم إياه توليهم السلطة في الوقت الحاضر .

وليس الملك بالرجل الذي يفوت مثل هذا الموقف دون أن يستغله . وهو مشغول حالياً بوضع رجال موثوق بهم في المواقع الإدارية الحيوية واجتذاب الأعيان عن طريق الألقاب والنياشين .

ومحاول الملك استغلال السلطات المحلية في اجتذاب أعضاء حزب الاتحاد ومتبرعين لصحف الحزب ويتم ذلك على حساب أنصار زغلول وعلى حساب الدستوريين أيضاً .

٢٠ - إن بين المسئولين الذين يدينون بمناصبهم لنفوذ السراي زكى الإبراشي باشا وكيل وزارة الأوقاف ومحمد علام بك السكرتير العام لمجلس الوزراء وأضيف أيضاً الغالبية العظمى من العاملين بالسلك الدبلوماسي والقنصلي .

٢١ - ورفض الملك بصفة قاطعة منح الألقاب والنياشين لقائمة بأكملها من الأعيان اقترحها صدقي باشا لأنهم استخدموا نفوذهم ضد أنصار زغلول في الانتخابات الأخيرة . ولكن منح الملك بمبادرة منه ، ألقاب باشا وبك لعدد من الأعيان تقديراً لما دفعوه من تبرعات وفقاً لتعريفه منظمة لهبات عملية وخيرية يهتم بها جلالة شخصياً .

٢٢ - ورفض الملك بدون مناقشة ، توصية مجلس الوزراء بتعيين إبراهيم الهلباوى بك - الذى قد يكون أبرز محام في مصر ، لشغل المنصب الخالى في مجلس الشيوخ .

٢٣ - ويوجد الآن خلاف خطير في الرأي بين الملك وأغلب وزرائه حول صفقة لتبادل الأراضي يرغب الملك إبرامها مع الحكومة ويرى الوزراء أنها ستورطهم في تضحية مالية ضخمة من جانب الحكومة .

ولا تزال القوة الأساسية للسراى مركزة في حسن نشأت رئيس الديوان بالنيابة وهو يواصل عمله بطاقة لا تنفذ وقدرة جديرة بالإعجاب . وهو الآن أعدى أعداء زغلول باشا . وعلمت أنه تمكن من إحباط محاولات لإقناع الملك بتغيير موقفه من زغلول . ولكن نفوذ نشأت يفترق إلى الشعبية بصفة عامة .

وبالرغم من أنه ظاهرياً على علاقة ودية وثيقة بالوزراء : فإن معظمهم يتخذون منه سراً موقف عدم الثقة . ولدى الوزراء شعور بأن الشعب يحملهم المسئولية عن تنفيذ ما يملية عليهم نشأت باشا .

٢٤ - ولا يرضى زيور باشا بصفة عامة أبداً من الجانبين .

الملك يشكو من أن زيور لا يفعل شيئاً .

ويشكو صدق باشا والدستوريون من أعضاء مجلس الوزراء بل واثان من الأعضاء الاتحاديين في بعض الأحيان من أن زيور ينصاع لإرادة الملك أكثر مما يجب . . ولا يلتزم بالكتمان ويهتم بتوافه الأمور . ويقولون إنه ليست لديه سياسة محددة وأنه غير قادر على تحقيق ترابط وتضامن مجلس الوزراء .

ولا أعنى بذلك أنهم لا يعترفون بماله من مزايا وصلاحيات .

٢٥ - والوزراء برغم مواهبهم المعترف بها ، لا يتمتعون بالخبرة الإدارية ولا يدركون بالقدر الكافي مزايا العدالة والحياد عند اتخاذ قرارات التعيين والترقيات .

وهذا العيب الأخير له أثر مزدوج . إنه يثير الغيرة وعدم الارتياح والإهمال بين العاملين بالدولة وبالأجهزة الإدارية . ويضعف السلطة المعنوية للحكومة حين تحاول الحيلولة بين الملك وتدعيم مصالح الموظفين الذين يشملهم برعايته .

٢٦ - ومن المقرر أن يغادر زيور باشا مصر في الشهر القادم في إجازة يقضيها في أوروبا

وسيتولى رئاسة الوزراء في أثناء غيابه يحيى إبراهيم باشا .

ويحق لنا أن نتوقع أن الملك سيضعف جهوده لتحقيق التفوق المطلق على الوزارة . وليس بعيد أن يوجه جهوده لإجبار الوزراء الدستوريين على الاختيار بين الاحتماء به أو ترك الوزارة . ويتمتع الملك - بطبيعة الحال - بالسيطرة على يحيى إبراهيم منذ عام ١٩٢٣ . وإذا

كانت خشية الملك أحد الدافعين الأساسيين اللذين يوجهان يحيى إبراهيم فإن الخوف من الحكومة البريطانية هو الدافع الثاني وقد يكون الدافع الأقوى .

٢٧ - يبدو أن موضوع الاهتمام الأساسى خلال الصيف والخريف القادمين سيكون الوصول إلى مرحلة جديدة من الكفاح الدستورى .

ولا أعتقد أن من الممكن للملك أن يكسب في المدى البعيد . فالقوى التي تقف ضده تتمتع بأساس صلب من المصلحة الذاتية والكراهية الشخصية والرغبة في الحرية والإيمان بالمبدأ .

وليس باستطاعة الملك أن يستمر إلى الأبد في مواجهتهم عن طريق الرعاية والتلاعب بالأحزاب .

٢٨ - وينبغى أن ألاحظ - كعلامات مواتية لتحقيق تضامن مجلس الوزراء - أن اثنين من وزراء حزب الاتحاد ، هما على ماهر باشا وحلمى عيسى باشا رجلان متعلقان ومن أقدر رجال الحزب وهما مرتبطان بزملاتهما الوزراء الدستوريين بصداقة شخصية .

ولابد من ملاحظة أن العزم منعقد على تشكيل لجنة مشتركة لحزبى الاتحاد والدستوريين للتقليل من التنافس بينهما في الدوائر الانتخابية .

٢٩ - وعلى ضوء مثل هذا التطور المحتمل الذى يبتغى ، ينبغى على الحكومة البريطانية أن تكون على استعداد مرة أخرى لإنقاذ الملك من أخطائه في التقدير وإنقاذ بريطانيا من أن تصبح في موقف الحليف الوحيد للملك .

٣٠ - لقد أفصحت بشيء من التفصيل الملامح الخاصة للموقف الحالى في مصر وقد تؤدي إلى تجديد عدم الاستقرار .

ويعن لى أن أضيف - كأخطار ضئيلة أو ناشئة - الدسائس التي تحاك أساسًا في الخارج ولكنها تضم مصالح عناصر قليلة متدمرة في الداخل على المستويين الأعلى والأدنى وهذه الدسائس موجهة ضد الملك ومجلس الوزراء الحالى وقد نضيف أيضًا استياء معينًا يتشرب بين صفوف المسئولين بالحكومة .

٣١ - ولكنى أرى الموقف بصفة عامة مرضيًا بطريقة مؤكدة .

إن فشل زغلول باشا في التوصل من خلال التفاوض في الصيف الماضى إلى تسوية أدى - كما كان متوقعًا - إلى نوع من توجيه الاهتمام بعيدًا عن القضية البريطانية المصرية وإلى التركيز على الشؤون الداخلية والخلافات الحزبية .

وكان اغتيال سردار صدمة حقيقية للمصريين المعتدلين وجاءت آثار « إنذار » نوفمبر
الماضى لتمنحهم الفرصة لتدعيم مواقفهم .
إن مؤيدى النظام والعلاقات الطيبة بدأ مجهم فى الصعود . وثمة مبرر للأمل فى أن تكون
الشهور القليلة الماضية قد شهدت نهاية عهد الاضطرابات والعداء لبريطانيا العظمى .
وأستطيع القول بأن هناك فى الوقت الحاضر كراهية أقل للإنجليز وقدرأ من الود الإيجابى
أكبر مما كان موجودأ على مدى سنوات عديدة .
ويجيم الهدوء والازدهار على البلاد بأسرها
٣٢ - وبالحدكمة مع قدر معقول من الحظ الحسن فإننا ستمكن من جنى ثمار ملموسة
للسنوات التى التزمنا خلالها بالصبر .
ولا أتطلع فى الوقت الحاضر إلى عقد اتفاق بين بريطانيا العظمى ومصر ولكن آمل فى فترة
من التعاون الودى .

الفرسان الثلاثة . . يحكمون

شهد أكتوبر عام ١٩٢٤ حدثاً هاماً في لندن وهو استقالة رامزى ماكدونالد رئيس وزراء بريطانيا ووزير خارجيتها ، وتولى ستانلى بولدوين رئاسة الوزراء وأوستين تشمبرلين وزارة الخارجية .

وماكدونالد يمثل حزب العمال . . وبولدوين وتشمبرلين يمثلان غلاة المحافظين . . وبولدوين هو الذى أصر بعد ذلك - عام ١٩٣٦ - على أن يعتزل الملك جورج السادس العرش ليصبح دوق وندسور . . لأن رئيس وزراء بريطانيا رفض الموافقة على زواج الملك من سيدة أمريكية مطلقة هى مسز واليس سيمبسون .

وفي نوفمبر ١٩٢٤ اغتيل السردار ستاك واضطر مجلس الوزراء البريطانى إلى الموافقة على إنذار اللنبي الذى قدمه إلى سعد زغلول قبل الحصول على موافقة لندن . .

ولم تستطع الحكومة البريطانية إلا أن تؤيد ممثلها فى القاهرة . . ولكن هذه الحكومة أخذت منذ نوفمبر ١٩٢٤ تبحث سياستها فى مصر ، وهل تعيد عهد كرومر ، أم تعيد الحماية ، أم تسمح لمصر المستقلة أن تمنح فى طريقها . .

وعندما اشتدت الأزمة بين وزير خارجية بريطانيا السير أوستين تشمبرلين واللورد اللنبي أخذ الوزير يقم تصريح ٢٨ من فبراير عام ١٩٢٢ فشلاً ، أو نجاحاً ، ليحدد - على أساس الدراسة الخطوة القادمة .

وفي ٢٨ من أبريل ١٩٢٥ . . أى قبل ٤ أيام فقط من استقالة اللبني النهائية أعد تشمبرلين مذكرة وافية بالسياسة البريطانية .

قالت المذكرة التي حددت كل الخطوط :

« تصريح ٢٨ من فبراير يعتبر بديلاً كافياً جداً للحماية .
• فى حالة نشوب حرب مع قوة عظمى أو مع مجموعة من القوى العظمى
لن الضرورى فرض رقابة بريدية وتلغرافية على الاتصالات اللاسلكية وسيكون
من المستحيل أن نفعل ذلك بدون انتهاك السيادة المصرية .
• هناك خطر آخر يتمثل فى احتمال إصدار مصر نداء لعصبة الأمم ،
واحتمال قبول مصر عضواً فى العصبة ، قبل أن تتمكن من تأمين تسوية مرضية
حول الحماية البريطانية فى مصر . . . وهى أكثر المسائل أهمية .
وقيام أى تحقيق من قبل عصبة الأمم قد يشمل بحث وضعنا فى مصر وهو أمر
مخرج جداً .

وبصفة عامة يمكن أن نقول إن تصريح ٢٨ من فبراير حقق هدفه المباشر
بتجنيد بريطانيا موقفاً لا يطاق بدون خسائر .
والفوائد الإيجابية التى تحققت بالفعل تفوق بكثير مخاطر هذه السياسة .
ومهما كان الرأى حول سياستنا الماضية فإن التطورات المقبلة للاستقلال
المصرى هى شاغلنا الرئيسى .

لا يمكن تجنب المخاطر إلا بإبرام اتفاقية تنص على أنه « حتى إذا لم تكن
الأراضى المصرية مهددة فإن الحكومة المصرية تقدم فى أثناء فترات التوتر أو فى
حالة الحرب التسهيلات والمساعدات التى تقدمها دولة حليفة لأخرى كما لو
كانت الحليفتان مشتركتان فى الحرب » .

ولا يمكن أن توقع على مثل هذه الاتفاقية إلا حكومة مصرية قوية تتمتع
بتأييد الرأى العام المصرى .

وعلى ذلك لن مصلحة بريطانيا أن تعمل على تأمين وجود حكومة مصرية
قوية تتمتع بدعم الرأى العام المصرى على أن تأخذ فى الاعتبار أننا إذا لمجحتنا فى
ذلك فإننا سنقتل من مبرراتنا للتدخل فى الشؤون الداخلية لمصر . وخاصة

إصرارنا على الاحتفاظ بالقوات البريطانية في أى مكان وليس بجوار قناة السويس فقط .

وإذا لم تحقق التربة السياسية تقدماً متزايداً فإن الحكومات المصرية المقبلة - إذا كانت موالية لنا - ستكون ضعيفة جداً تعتمد ، بصورة أو بأخرى ، على تأييدنا العلنى . .

وهذه التركيبة ستكون غير مستقرة في ذاتها وتعرضنا كثيراً للابتزاز السياسى .
والبديل الوحيد لذلك قيام حكومة معادية صراحة للحكومة البريطانية . .
وهو الأمر الذى عانينا منه أخيراً - أى حكومة سعد زغلول - التى ستؤدى آجلاً ، أو عاجلاً إلى حدوث قطيعة علنية . .

وفي هذه الظروف لا يمكن التطلع إلى حل عاجل أو دائم للقضية المصرية .
وإذا أمكننا التعامل مع المشكلات المقبلة دون أن نفقد التطلع إلى الهدف المنشود فإن الأمر يمكن أن نأمل في تحقيقه . .

وهذه المذكرة تبين أن بريطانيا تخشى الحرب - التى لم تقع إلا بعد ١٤ سنة - ولذلك تريد حكومة مصرية قوية توقع معاهدة . .
أما الحكومات الضعيفة الموالية فإنها ستبتر بريطانيا .
ومن هنا فإن بريطانيا مضطرة للخضوع للابتزاز السياسى حتى تقوم الحكومة القوية الموالية . .

• • •

ويسافر اللبى ، ويتولى نيفيل هندرسون القيام بعمل المندوب السامى البريطانى في مصر .
وكان على هندرسون أن ينفذ سياسة الحكومة البريطانية . . . أى يخضع للابتزاز أو يحاول إقامة حكومة قوية تعقد معاهدة . . . أو يحفظ بالأمر على ما هى عليه من ١٤ من يونيو ١٩٢٥ ، يوم سافر اللبى ، حتى وصول المندوب السامى الجديد واللورد جورج لويدي في ٢١ أكتوبر ١٩٢٥ . .

وكان مستحيلاً على هندرسون أن يحقق الآمال البعيدة لبريطانيا خلال ٤ شهور وأسبوع .
وكل ما يأمل الوصول إليه المحافظة على الأوضاع القائمة .
وتبين هندرسون بعد ذلك أن المهات الثلاثة مستحيلة تماماً . .

• • •

ترك النبي وصية لهندرسون لينفذ بها سياسة إبقاء الأوضاع . . كما هي . .
كانت وصية النبي . .

« أن الملك فؤاد لن يضيع جهداً في استقلال الموقف .
أن نفوذ السراى أصبح سائداً في كل حالات التعيينات ، والتعيينات في
مصر هي محك السلطة . فالألقاب والدرجات والأوسمة انتهت على أولئك
الذين أعلنوا استعدادهم لأن يكونوا في حزب الاتحاد .
ومن الناحية الأخرى أصبح كون المرء من الأحرار الدستوريين عقبة أمام
حصوله على المناصب والأوسمة بالضبط مثل الوفديين .
وحين يميل المؤشر السياسى للعلاقات مع بريطانيا العظمى إلى الاستقرار ،
فإن مؤشر الوضع الداخلى ينحدر بشكل مؤكد وسريع ليصبح « عاصفاً » .
وأحذر العاصفة السياسية القادمة .
إنها ستهب بين الملك فؤاد ووزراء حزب الأحرار .
والملك سيحاول أن يستميل هؤلاء الوزراء أو يعصف بهم .
فتجنب العاصفة حتى يجيء اللورد جورج لويد المندوب السامى الجديد » .

وهى نفس الوصية التى قالها فيرنيس السكرتير الشرقى لدار المندوب السامى الجرافتى سميث
مساعدته والذى سيقوم بعمله بصفة مؤقتة . .

قال فيرنيس لسميث :

« حاذر أن تتطور الأمور بحيث ينفض الائتلاف بين الأحرار الدستوريين
وحزب الاتحاد .

إننا لا نريد أن يصل المندوب السامى الجديد ليجد الموقف قد شوه أو
اضطرب بسبب مناورات الملك فؤاد » .

• • •

كان نيفيل هندرسون يومئذ فى الثالثة والأربعين من عمره .
ولد عام الاحتلال البريطانى لمصر والتحق بوزارة الخارجية البريطانى وعمره ٢٣ سنة وتنقل
بين سفارات بلاده فى روسيا واليابان وإيطاليا وفرنسا وكان مستشاراً للسفارة البريطانية فى تركيا
خلال ٣ سنوات بدأت عام ١٩٢١ .

وكان يقضى إجازة في لندن عام ٢٤ عندما قدم اللبني إنذاره . فرأى تشمبرلين أنه لا بد من وجود هندرسون في القاهرة .

تعلم هندرسون في تركيا أشياء قليلة عن مصر وفي القاهرة تعلم أشياء كثيرة . .
يقول جرافتي سميث في مذكراته :

« إن هندرسون اعتقد أنه نجح في أن يكسب ثقة الملك فؤاد ، ولذلك أعطى أذناً صماء لتحذيرات اللورد اللبني من أن هذا منزلق خطر »
ويرى اللبني أن هندرسون لديه رأس الثعلب فهو يستطيع أن يخفى رأسه فلا يرى مالا يريد .

ويقول سميث :

« إن هندرسون تتوفر فيه صفات ليست مطلوبة في وزارة الخارجية . . فهو ذو خلق حاد وشديد العصبية .

وكان يطلب إلى سميث أن يغادر غرفته - أي غرفة هندرسون - مرة كل أسبوع حتى يكتب برقيات إلى لندن دون أن يطلع عليها أحد » .

ويقول سميث :

« كنت مثلاً لطردى من مكتب المندوب السامي بالنيابة . . ولكن أحداً لا يستطيع أن يؤثر في رئيسه وهو خارج الباب » .

ويصف فانسيتارت الوكيل الدائم لوزاره الخارجية البريطانية هندرسون فيقول إنه « ضعيف مغرور . ومصادر معلوماته غير دقيقة » .

• • •

ولكن هندرسون - وهذه صفاته - كان رجل بريطانيا في مصر في تلك الأيام . . وهو هندرسون - الذي يتخذ القرار النهائي في شئون مصر بعد تصديق الحكومة البريطانية .

قال الكاتب الألماني أميل لودفيج للملك فؤاد :

- إن الدكتاتوريين يخافون . . أما الملوك فيحبون .

فأسرع الملك فؤاد قائلاً :

- لكم وددت أن أكون الدكتاتور !

وبعد لقاء لودفيج بالملك سأل الكاتب الأستاذ عباس محمود العقاد :

- من يقلب غداً على مسرح السياسة المصرية ؟

قال العقاد :

— المستقبل للحرية بعد عراق طويل .

قال لودفيج :

— أرجو أن يكون ذلك وما أظن لكم خيراً عند هندرسون . . أما الملك فؤاد فهو بحكم تربيته وماضيه لا يستريح إلى قيود الدستور .

* * *

ويبدأ هندرسون نشاطه بلقاء الملك .

« برقية رقم ٤٨٣ »

من نيفيل هندرسون

إلى مستر أوستين تشمبرلين .

في ٢٦ يونيو ١٩٢٥

١ - انتقل مقر المندوب السامي إلى الإسكندرية يوم ٢٢ يونيو ، واستقبلني

الملك فؤاد في قصر المنتزه في اليوم التالي .

استغرقت مقابلتى مع جلالتة حوالى ساعة وثلاثة أرباع ساعة .

٢ - بدأ جلالتة الحديث بالإعراب عن الأمل في أن يتمكن من زيارة

لندن في العام القادم .

.. لقد مضت الآن عشر سنوات منذ غادر مصر في رحلته السابقة ،

وعدم التغيير لمدة طويلة يحدث تأثيراً سيئاً على صحته .

والحالة في بلاده ، وعدم استقرار الحكومات المتعددة ، حالا بينه وبين

السفر إلى الخارج قلت له :

إن هناك ما يدعو للأمل في أن مصر بعد ست سنوات من العواصف

والاضطرابات - تدخل مرحلة من الهدوء والتطور الداخلى السلمى .

قال جلالتة ، بعد لحظة تأمل :

— ذلك هو الواقع كما يأمل غير أن أية أزمة مفاجئة قد تقلب كل شيء . .

وتمت عرقلة سعد ولكن لم يقض عليه حتى الآن . وقبل أن تتمكن البلاد من

دخول مرحلة من الهدوء يجب قتل سعد أديباً ولتحقيق هذا الهدف هناك شيء أو

أشياء مرغوب فيها .

أولاً : يجب أن تكون اعترافات شفيق منصور أو القتلة الآخرين -
للسردار- بمثابة توريط على نحو محدد - في مؤتمرات الاغتيال - لكل من
أحمد ماهر والنقراشي وفتح الله بركات بل ولسعد نفسه إذا أمكن ذلك وتوريط
تنظيم الوفد بأسره .

ثانياً : قال الملك إن الانتخابات الجديدة لا ينبغي إجراؤها في أكتوبر أو
نوفمبر من هذا العام كما يرغب الأحرار الدستوريون .

ولكن يجب أن تؤجل حتى يناير أو فبراير القادمين على الأقل . فالشهور
القليلة القادمة لن تكن لتشويه سعد حتى لا يحصل إلا على أقلية نافذة في مجلس
النواب الجديد .

ويود الملك أن يرى حزب زغلول - الوفد - وقد انكمش للغاية إلى حوالى
١٢ ، ١٤ عضواً ليصبح مثاراً للسخرية .

وبرغم أنه لا يتوقع على الإطلاق أغلبية جديدة لسعد في الانتخابات
القادمة فإنه يرى أن أقلية قوية لسعد في مجلس النواب ستكون ضارة على نفس
المستوى .

٣- هذا التسلسل في التفكير قاد جلالاته إلى التنديد بحزب الأحرار
الدستوريين . وسلم بدكاء زعمائه ، ولكن ليس لديه أى شيء آخر يقوله في
صالحهم .

وقال إنهم يشعرون بغيرة شديدة من نشاط الاتحاديين - حزب الاتحاد .
ومع ذلك فإنهم لم يفعلوا شيئاً ، لتنظيم البلاد ضد السعديين أو لتحويل
السعديين عن معتقداتهم .

وبرغم أن كثيرين من الدستوريين أثرياء فإنهم لم يكتبوا أو يتبرعوا
للسندوق المالى للحزب . واكتفوا بالجلوس على مقاعدهم والثرثرة في نادى
محمد على بالقاهرة ، وحديثهم غالباً ضد جلالاته شخصياً . *

ولم يتجشموا عناء الذهاب للأقاليم ليكافحوا في سبيل قضيتهم ضد الوفد .

٤- وانطلق جلالاته يلمطخ وجوه جميع رعاياه من الناحية العملية :

قال إن مكائدهم لا يمكن تصورها وهو صاحب تجربة طويلة . ومع ذلك

كانت الدهشة تصيبه أحياناً عندما يرى التواءهم وتعقدتهم . . وضرب مثلاً أو

مثلين على ذلك .

وحتى أحسن المصريين يفتقر إلى جميع عناصر الطبيعة الخلقية . .
وكلما جاء واحد من رعاياه ليقابل جلالته فإن الغرض من ذلك لا بد أن
يكون - على الدوام - الحصول على شيء منه - سواء كان هذا الشيء وساماً أو
مالاً أو منصباً .

إن جلالته أصبح خبيراً بشئون رعاياه العامة والخاصة حتى إنه يدرك بوجه
عام ، فور دخولهم لمقابلته أى شيء من الأشياء الثلاثة ، « الوسام » أو « المال »
أو المنصب ، هو المطلوب . .

إن كلا منهم صفيق الوجه بمعنى الكلمة . .

إنهم يعربون عن ولائهم للعرش ، لأنهم يعتبرون الألفاظ فيها الكفاية وعلى
الفور يطلبون ، مباشرة ، وفى الحال ، وفى مقابلتهم الأولى مع الملك ، شيئاً من
الأشياء بدون أن يتظروا ، أولاً ، حتى يشتوا صدق الولاء بالعمل . .

٥ - وانتقل جلالته من العموميات إلى الشخصيات ، وكان الشخصيات

اللذات اختصها بانتقاداته بطبيعة الحال ، ثروت باشا وصدق باشا .

أشار بوجه خاص إلى جحود ثروت الذى يعتبره من صنعه . ولكنه رد

الجميل لجلالته بأعذار متواصلة .

وقال إن صدق وثروت ليسا أصدقاء كما يتصور الناس .

كان صدق يرغب أن يكون ذات يوم رئيساً للوزارة ولكن ثروت سد أمامه

الطريق .

وكان من أهداف صدق فى إلحاحه ليكون ثروت عضواً فى مجلس

الشيخ ، وهو ما تحقق أخيراً على يد جلالته - أن يخرج من مجلس النواب .

ولا شك أنهما فى الظاهر أصدقاء أما فى الحقيقة فإن ثروت يقف عقبة فى

طريق طموح صدق .

٦ - ووجه الملك هجومه على صدق أيضاً لأنه لا يزال مستقلاً أو على

الأصح لأنه يطلق على نفسه هذه الصفة .

وقال الملك إنه لا فائدة عنده من المحايدين . وإن كل شخص يجب أن

يكون فى هذا الجانب أو ذاك . .

وقد صرح صدق بنفس آراء الأحرار . وأكد هذه الآراء ، ومع ذلك أصر على تسمية نفسه بالمستقل ليخدم أغراضه الخاصة المعقدة . .

٧- ورأيت من الأفضل أن أقاطع الملك عند هذه النقطة .
من المؤكد أن لصدق باشا أخطاء كثيرة وأنا شخصياً أنظر إليه بكثير من عدم الثقة ولكنه أقوى عضو في مجلس الوزراء وأكثر الوزراء ذكاء .
وبرغم أنه انتهازي بارع ، بلا شك ، فإنه يعمل في الوقت الحاضر - على الأقل - للصالح العام باليد الخازمة التي أظهرها - كوزير للداخلية - في الأرياف . .

ذكرت الملك بأنه يبدو لي أن الأسباب التي دفعت جلالته إلى قبول صدق - كوزير للداخلية منذ ستة أشهر - لا تزال قائمة .
وافق الملك على مضمض ، على وجهة نظري . وأنكر أنه يرغب في التخلص منه الآن .

٨- وتحدث جلالته بتقدير وامتنان عن زيور باشا . .
وقال إنه مصمم على الاحتفاظ به في الوزارة حتى يجتمع البرلمان الجديد . .
ومع ذلك شكوا الملك وإن كان بطريقة فكاهية . . من أن زيور لا يستطيع أن يحتفظ بسر ولا يستطيع أن يقول « لا » لأى شخص .
وتيجة لذلك فهو يحمل من جلالته غطاءً له يمتحن وراءه بدلاً من أن يقوم هو نفسه بتغطية الملك بحسبه الضخم .
وأبدي الملك ملاحظة أخرى قائلا :

- إن بدانة زيور جعلته غير قادر على العمل الشاق الحقيقي .
وترتب على ذلك تركه مسئوليات كثيرة جداً لصدق .
ويميل صدق إلى استغلال هذا الوضع بطريقة أثارت غضب حتى زيور طيب القلب .

٩- وتحدث الملك عن عدلى باشا حديثاً طيباً ، أنه مخلص ورجلان ، ولكنه ضعيف جداً وترتب على ذلك أنه تأثر بسهولة بثروت وصدق . .
وأعرب جلالته عن احترامه البالغ ليحيى باشا إبراهيم .
وبدرجة أقل نوعاً ما ، أبدي نفس الشعور تجاه توفيق نسيم باشا .

وانطلق الملك يذم بعنف محمد باشا محمود - وكيل حزب الأحرار - وقد وصفه الملك بأنه لعنة هذا الحزب .

وطبقاً لما قاله الملك فإن الحزب سيكون سعيداً بالتخلص من محمد محمود . ولكنه يرغب في أن يراه يترك الحزب بمشيئته حتى ولو تركه لينضم لسعد . فهذا أفضل من أن يجعل منه شهيداً بطرده من الحزب .

١٠ - وتحدث الملك بصراحة عن نفسه وعن أيام شبابه ومثله العليا الشابة وعن الصدمة التي تلقتها هذه المثل عندما عاد إلى بلاده بعد سنوات طويلة من الإقامة في إيطاليا ووجد مواطنيه على ما هم عليه .

وقال إنه مقتنع اقتناعاً عميقاً بأن خير مصر يتوقف على وجود علاقات طيبة مع بريطانيا العظمى . .

وأشار في هذا السياق إلى التصريحات التي أدلى بها في هذا الاتجاه لوزير الدولة لشئون المستعمرات في شهر أبريل الماضي .

وقال الملك إنه سيبدل من جانبه أقصى ما يستطيع دوماً لتحسين هذه العلاقات وهو يعتقد - تحقيقاً لهذا الهدف - بأنه سيكون من المفيد تكوين جمعية لزيادة التفاهم الإنجليزي - المصري على غرار المنظمة الأجلو - فرنسية . ويمكن القيام بأشياء طيبة كثيرة إذا قامت هيئة تضم أشخاصاً ذوي نفوذ ومعروفين في إنجلترا يتحدثون ويكتبون لصالح مصر .

١١ - قلت لجلالته إن الصعوبة التي تعترض تنفيذ هذه الفكرة تكمن في مصر أكثر مما تكمن في إنجلترا .

وبطبيعة الحال هناك متطرفون في إنجلترا ولكن الحكومة وأغلبية الرأي العام هناك يرغبون بشغف في الصداقة مع مصر ، وقد تحدثوا وكتبوا بصراحة تامة . وقال لي مصريون كثيرون في جلساتهم الخاصة إن مصر لا تستطيع البقاء دون مساندة وصداقة إنجلترا ، ولكن لم يجرؤ واحد منهم على الإعراب عن رأيه هذا علناً .

واعترف الملك أن ذلك صحيح . وقال إنه يأمل أن يرى بعد بضعة أشهر شيئاً مختلفاً . وإلى أن يتم سحق سعد تماماً فإن أية محاولة من جانب صحف حزب الاتحاد لكتابة شيء لصالح بريطانيا العظمى سيكون لها تأثير مضاد

وسيدعم مركز سعد . .

وقال جلالتة إن مصر - كما لا شك أعرف - بلد المتناقضات وما كان مفيداً في أوروبا ، غالباً ، بلا فائدة أو أسوأ من ذلك هنا .

١٢ - لقد تحدث بلا توقف وبصورة تبدو ، إلى حد كبير ، صريحة . واستشهد بروايته الخاصة عن الكثير مما حدث في أثناء السنوات الست الماضية بوجه عام ليثبت كيف أن رعاياه - دون استثناء تقريباً - حقراء وغير جديرين بالثقة .

وبدا أنه يبذل جهداً عظيماً ليجعلني أدرك عمق المؤمرات التي تحيط به من كل جانب . وركز على نزاهة أغراضه واستقامته .

. . . ويبدو بوجه خاص أنه يرغب في إقناعي بعدم حكمة إجراء أى انتخابات في هذا العام ، وبالروح الدستورية لحزب الاتحاد .

* * *

وبعد عشرة أيام - في ٥ يوليو - بعث هندرسون برسالة خاصة إلى موري مدير القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية . . ولا يحتفظ موري بهذه الرسالة الخاصة بل يضعها في أرشيف الوزارة بين وثائقها ومستنداتها .

تقول رسالة هندرسون :

« إن الموقف الداخلى يمضى قدماً .

ولن أدهش إذا طرأت أزمة في أى يوم .

وإذا حدث ذلك ، فسيكون في اتجاه تشكيل حكومة من حزب الاتحاد بشكل كامل .

ولا أعتقد أن وزيرى الزراعة والأوقاف ، وهما من الأحرار الدستوريين (دوس ومحمد على علوية) سيركان منصبهما بالضرورة .

إن برنامج الحزبين متطابق تماماً من الناحية العملية .

ولن يضار ضمير أحد إذا انتقل من أحدهما للآخر .

ومن الناحية الأخرى ، فإن وزير الحقانية ، وهو رجل أمين رفيع المقام ،

سيخرج بالتأكيد .

وستنحصر المشكلة العظمى في صدق ، فهو يقول عن نفسه إنه مستقل بما يناسب أغراضه .

أما في قرارة نفسه ، فإنه وطني مثل سعد ، وإني على ثقة من أنه لا يكن لنا ودًا حقيقياً ولدى انطباع بأنه إذا تمكن من سحق سعد تماماً ، فإنه سيرتدى مسوحوه باعتباره منقاد بلاده من البريطانيين .

إنه شخص بلا أخلاق ، ويتصف بالخطورة . ولكنه أذكى رجل في الحكومة إلى حد بعيد ووجوده ضروري فيها من أجل « كبح جماح » سعد . وأشعر أن الأمر سيكون كارثة إذا ترك الحكومة .

إنه الرجل القوي والعقل المدبر فيها ، وسأفعل ما بوسعي لأحول دون أن يرفع يديه منها .

إني معجب به إلى حد كبير من الناحية الشخصية ، كما إني معجب جداً بذكائه وإن كنت لا أثق فيه بسبب بواعثه الخفية .

• • •

وفي اليوم التالي ٦ يوليو يلتقي مورتون هاو القائم بأعمال المفوضية الأمريكية في القاهرة بالملك فراد ثم يبعث إلى وزير الخارجية الأمريكي في واشنطن بالبرقية التالية :

« فهمت من صاحب الجلالة الملك أن الأمور في الوزارة ليست مرضية ، وأن فريقاً بدرجة ، وأخرى ، يثار من الآخر وأن هذه القلاقل المحلية تثير قلقه . ولكنه قال إنه على استعداد للاستمرار ليظهر للعالم أن مصر تتقدم في كل هذه الأمور الحيوية ، وأنها ستشهد الرخاء ، ويعيش أهلها في سعادة ووعي . وينتظر الملك الفرصة للتأثير في الدبلوماسي الأمريكي واجتذابه لصفه . »

وينجح الملك في ذلك فإن برقية مورتون هاو قالت بعد ذلك :

« مضى الملك يشرح الأدوات التي مستخدم لتحقيق ذلك ومنها مدارس أفضل في مجالات الصناعة والآداب ، وتحسين وتوسيع مجال السكك الحديدية ، وتعميق وتوسيع ميناء الإسكندرية وإصلاح الأراضي البور وتحسين نظام الري . »

إن صاحب الجلالة يعطى أدلة موضوعياً وشخصياً على نواياه الحسنة ، فهو

يتميز بفلسفة الأمور ، وبرغم المواقف التي وقفت أمامه فإنه يحتفظ بتوازن جيد ومتفائل .

• • •

ورط الملك الأحرار الدستوريين .

عطل البرلمان موافق الأحرار .

وأصدرت الحكومة قانوناً يحرم الموظفين من الاشتغال بالسياسة . . . بموافقة الوزراء الدستوريين .

وفي يوم ٩ يوليو - صدر مرسوم بتعديل قانون العقوبات لتشديد على الصحف ؛ وإفساح المجال لإغلاقها .

وافترض المرسوم سوء نية الكاتب والناشر وعليه إثبات العكس .

ونص التعديل أيضاً على معاقبة الصحفي على ما ينقله من الأخبار التي تخرج من خارج مصر ، وعلى نشر الإشاعات متى رأت السلطات العامة أن في نشرها تكدير للسلم العام سواء يافساد رأى الناس في أعمال السلطات العامة أو بأية وسيلة أخرى .

ويترتب على الحكم بالإدانة تعطيل الجريدة . ويحول هذا النص الحكومة سلطة تعطيل الصحف لأنه الأسباب .

ولم تجد صحيفة الأحرار الدستوريين « السياسة » ما تدافع به عن هذا التعديل إلا أنه أخف بكثير مما كان مقترحاً .

وبعد ٢٤ ساعة من صدور قانون الصحافة يسافر زيور إلى أوروبا في إجازة صيف . وحددت مدة الإجازة - مقدماً - بـ ٤ شهور . . . وهي إجازة طويلة . . . طويلة . وفي اللحظة الأخيرة يقرر زيور أن تكون لندن ضمن العواصم التي يزورها . . . ويرز سؤال هام :

- هل ستفاوض بريطانيا مع زيور وتعد معاهدة في غياب البرلمان وعزلة سعد ؟ ويكتب مورتون هاوول إلى واشنطن :

« أدى رحيل رئيس الوزراء - في إجازة يستحقها - إلى إثارة بعض

التكهنات حول إدخال بريطانيا في برنامج الزيارة .

وعلى نقيض التكهنات التي انطلقت عند سفر سعد زغلول لإجلترا منذ هام

فقد اقتضت التكهنات الآن ، حول مدى ما ستنازل عنه مصر . . . أكثر من

التكهن حول مدى ما سيتم الحصول عليه من إنجلترا .
لقد نشرت إحدى الصحف البريطانية أن زيور باشا سيبحث مع سيرجورج
لويد - المندوب السامي الجديد - البيان الهام المتوقع أن تصدره دار المندوب
السامي في الحريف القادم حول سياسة مصر الداخلية وعلاقة الملك فؤاد
بالدستور . والنصيحة الخاصة بتأجيل الانتخابات المصرية للصيف القادم .
وهذه السياسة لا ترفض تصريح ٢٨ فبراير عام ١٩٢٢ إلا أنها تبطل مفعوله
فما يتعلق بحرية العمل المصرى حتى في المسائل السياسية الداخلية .
إن التجربة التي وقعت فيها دار المندوب السامي بالسماح للمهيج الوطنى
العظيم الذى نُقِى مرتين والمدافع عن الاستقلال الكامل - زغلول باشا - بتشكيل
حكومة برلمانية أمر أصبح واضحاً أنه لن يسمح بتكراره في الوقت الحاضر .
إن حل البرلمان في الربيع الماضى بالرغم من جميع أنواع التلاعب لوزارة
زيور صدق - كان متفقاً مع رغبة غير رسمية لدار المندوب السامي وكذلك
بموافقة الملك الكاملة الذى يملك طموحات خاصة وشخصية بأن يكون حاكماً
مطلقاً أكثر مما هو مسموح له في الدستور الحالى .

• • •

تولى منصب رئيس الوزارة بالنيابة ووزير الخارجية بالنيابة أيضاً يحيى باشا إبراهيم وزير
المالية ورئيس حزب الانجاد . . . حزب الملك .
ولد يحيى إبراهيم عام ١٨٦٢ . . . وكان عمره ٦٣ عاماً سنة ١٩٢٥ .
عين كاتباً في وزارة العدل بعد أن درس الحقوق . .
واختير مساعد مدرس في مدرسة الحقوق وعمره ٢٠ سنة .
وبعد عامين رقى مدرساً . . . ثم اختير نائباً للعميد . .
وبقى في هذه الوظيفة حتى ١٨٨٦ عندما عين قاضياً في محكمة الإسكندرية الوطنية وتنقل
في وظائف القضاء في الزقازيق ورقى بسرعة إلى رئيس محكمة الزقازيق .
وفي سنة ١٩٠٧ اختير رئيساً لمحكمة الاستئناف الوطنية في القاهرة . . وظل يشغل هذا
المنصب القضالى الكبير ١٢ سنة . . . أى حتى نوفمبر عام ١٩١٩ فأصبح وزيراً للمعارف في
وزارة يوسف وهبة باشا . . الإدارية . . لمدة ٦ شهور :
وبقى بعيداً عن المناصب الوزارية حتى اختير وزيراً للمعارف مرة أخرى - لمدة شهرين -

في وزارة محمد توفيق نسيم باشا ابتداء من ٣٠ نوفمبر سنة ١٩٢٢ .
وظل شهراً واحداً خارج دائرة الضموم السياسي حتى اختاره الملك قواد رئيساً للوزارة
ووزيراً للداخلية أيضاً في ١٥ مارس ١٩٢٣ . وقد أطلق على هذه الوزارة اسم « وزارة
القوانين » لكثرة ما أصدرته من قوانين .

وبعد ٧ شهور من رئاسة يحيى إبراهيم للوزارة منح وساماً بريطانياً .
. عاشت هذه الوزارة ١٠ شهور . وفي عهدهما ألغيت الأحكام العرفية البريطانية وصدر
أول دستور مصري وأجريت أول انتخابات في مصر .

ويضرب المثل في تاريخ مصر السياسي كله بتزاهة هذه الانتخابات فقد سقط رئيس
الوزارة يحيى إبراهيم أمام منافسه أحمد مرعي والد المهندس سيد مرعي مرشح حزب الوفد .
وفي هذه الانتخابات اكتسح الوفد كل الأحزاب الأخرى وفاز أيضاً على المستقلين
فاستقال يحيى إبراهيم . .

وقد اختاره أحمد زيور وزيراً للمالية عندما عدل وزارته في ١٥ مارس ١٩٢٥ .

وكان يحيى إبراهيم رئيساً للوزارة سنة ٢٣ فاختر زيور للمواصلات .

ولكن الوضع تغير عام ٢٥ فأصبح زيور رئيساً للوزارة في حين كان يحيى إبراهيم وزيراً
للمالية . ففي ذلك الزمان لم تكن هذه التقلبات غريبة أو غير عادية فإن زيور ويحيى إبراهيم
وعشرات غيرهم لم يكونوا ينتمون إلى أحزاب سياسية . ولا يوجد رأي عام يساندهم أو
ناخبون يؤيدونهم . . بل كانوا جميعاً من رجال الملك يعينهم في أى منصب يختاره لهم سواء
رئاسة الوزارة أو كرسى الوزارة فيوافقون ويقبلون . . وعلى حد التعبير الذي أطلقه طه حسين
على أحدهم في ذلك الزمان ... « جعلوه وزيراً . . فاجعل » .

وتقول الوثائق البريطانية عن يحيى إبراهيم أنه « في رئاسة الوزارة . . كان حريصاً على أن
ينفذ ما يؤمر به مادام يضمن التأيد . . ثم سقط تحت نفوذ حسن نشأت باشا وكيل الديوان
الملكي ورئيسه بالنيابة وحسن أنيس باشا وكيل وزارة الخارجية وبذلك أصبح يحيى إبراهيم
أداة من أدوات الملك .

وتقول الوثائق أيضاً إن يحيى إبراهيم ضعيف أخلاقياً . . بلجاً للأكاذيب والوعود التي لا
يعنيها . . تحركه زوجته بإصبعها وهي ترغمه على المحسوبة السائدة والمفضوحة .

وبرغم أنه - كما تقول الوثائق - كان قاضياً ممتازاً ووزيراً ممتازاً للمعارف - إلا أنه أصبح
بعد ذلك يتمتع باحترام قليل ، نتيجة تصرفات النساء من أفراد أسرته ، فقد انتحرت ابنته

نتيجة علاقتها بإسماعيل صدق باشا . ولذلك فإن يحيى إبراهيم لا يتحمل إسماعيل صدق
والاثنان يتبادلان الكراهية . .

وكان يحيى إبراهيم وزيراً للمالية . . وكان صدق زميلاً له في الوزارة ووزيراً للداخلية .
وعندما سافر أحمد زيور باشا إلى أوروبا في ١٠ يوليو تولى رئاسة الوزارة بالنيابة يحيى باشا
إبراهيم .

ورأى إسماعيل صدق ألا يعمل تحت رئاسة يحيى إبراهيم فسافر إلى أوروبا ليقضى إجازة
الصيف بعيداً عن مصر . . وعن يحيى إبراهيم !

• • •

وبهذه الطريقة تصبح كل أمور مصر في يد أشخاص مؤقتين . . أو كما يقال في اللغة العامية
المصرية « ظهورات » ومعناها أنهم غير ثابتين في مناصبهم أى أنهم مثل العمال المؤقتين .
نيفيل هندرسون هو المتدوب السامى بالنيابة .
ومنصب رئيس الديوان الملكي شاغر ويتولى العمل حسن باشا نشأت وكيل الديوان
ورئيسه بالنيابة . .

وزيور باشا رئيس الوزارة غائب . . ويحيى إبراهيم هو رئيس الوزراء بالنيابة .
ولا يوجد برلمان بعد أن حل الملك مجلس النواب . .
ولقد حرص هندرسون على أن يتعد بقدر الإمكان عن الصراعات الداخلية . .
وترك المصريين يوجهون كل اهتمامهم إلى الأمور الحزبية والخلافات الحزبية .
وكانت هذه هي الخطة المثلى ضماناً لعدم التركيز على العلاقات المصرية والبريطانية والجلاء
عن مصر . . وحتى يتقلص العداء لبريطانيا العظمى .

. . . وعلى أية حال ففي يد الفرسان الثلاثة هندرسون ونشأت ويحيى إبراهيم تركزت كل
شئون الحياة السياسية المصرية . . بل تغيرت واضطربت كل الأوضاع بصورة لم تحظر على البال
لأحد . . إلا لفخامة الفيلد مارشال اللورد اللنبي . فقد أثبت المارشال أنه رجل صادق
البصيرة !

Reference—	PUBLIC RECORD OFFICE		
FO	371	10888	8345
COPYRIGHT—NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION			

[This Document is the Property of His Britannic Majesty's Government.]

76

No. 8.—ARCHIVES.

EGYPT AND SUDAN.

[July 7, 1925.]

CONFIDENTIAL.

Section 1.

[J 1898/20/16]

No. 1.

WB

Mr. Henderson to Mr. Austen Chamberlain.—(Received July 7.)

(No. 463.)

Ramleh, June 26, 1925.

Sir,

I HAVE the honour to inform you that the Residency having moved down to Alexandria on the 22nd instant, I was received by King Fuad at Muntaza Palace on the following day. My audience with His Majesty lasted about one and three-quarter hours.

2. His Majesty began by expressing the hope that he will be able to visit London next year. It was now ten years since he had left Egypt, and the prolonged lack of change was telling upon his health. The state of his country and the instability of his various Governments had hitherto prevented him from going abroad. On my observing that there was some reason to hope that Egypt, after six years of storm and agitation, was at last entering upon an epoch of tranquillity and peaceful internal development, His Majesty, after a moment's reflection, said that this was, he hoped, the case, but that a sudden crisis might again upset everything. Saad was sketched but he was not yet killed. Before the country could enter upon a period of calm Saad must be killed—morally. To achieve this, one or both of two things were desirable. Firstly, that the confessions of Shafik Mansur or of the other murderers should be such as definitely to implicate in the murder plots Ahmed Maher, Nekrasah, Fathallah Barakat, and, if possible, Saad himself; in fact, the entire Wafd organisation; and, secondly, that the new elections should not, as he said, be desired by the Constitutional Liberals, take place in October or November of this year, but be postponed at least till January or February of next. The coming few months would not suffice so to discredit Saad as to leave him with but an insignificant minority in the new Chamber. He would like to see a Zaghlulist party so reduced, say, to twelve or fifteen members, as to be rendered ridiculous. Though he did not in the least anticipate another Saad majority at the next election, a strong minority in the Chamber would be almost equally harmful.

3. This train of thought led His Majesty to inveigh against the Liberal Constitutional party. He admitted the intelligence of the leaders, but had nothing else to say in their favour. They were, he stated, violently jealous of the activities of the Ittehadists, or Unionists, yet they would do nothing themselves to organise the country against, or to convert, the Saadists. Though many of them were rich they subscribed to no party funds. They merely sat and talked in the Mahomet Aly Club in Cairo, often against His Majesty himself, but would not take the trouble to go into the provinces in order to fight their own cause against the Wafd.

4. His Majesty then proceeded to blacken the faces of practically all his subjects. Their intrigues were, he said, inconceivable. He had much experience, but even he was astonished sometimes at their tortuousness and complexity. He quoted one or two illustrations of this. Even the best of Egyptians lacked all moral character. Whenever one of his subjects came to see His Majesty it was always in order to get something out of him; either a decoration or money or a post, if not for himself, then for one of his relations. He was so well-acquainted with their affairs, public and private, that he generally knew, as soon as they applied for audiences, which of the three was wanted. They were quite shameless. They would express their devotion to the throne, and, considering words to be enough, would immediately at their first audience ask for something without waiting first to prove their professions of loyalty by acts.

5. From generalities, His Majesty went on to personalities, the special objects of his criticisms being, of course, Sarwat and Sidky Pasha. He particularly referred to the ingratitude of Sarwat, who was a creation of his own, but who repaid him with constant disloyalty. Nor, were, he said, Sidky and Sarwat such friends as people imagined. Sidky wished to be one day Prime Minister, but Sarwat blocked his path. One of Sidky's objects in pressing for Sarwat to be Senator (which he was recently made by His Majesty) was to get him out of the Chamber of Deputies. Superficially, doubtless, they were friends, but in reality Sarwat was an obstacle in the way of Sidky's ambitions.

6. The King also attacked Sidky for remaining, or rather for calling himself, an independent. He had, he said, no use for neutrals. Everyone should be on one side

[1005 s-1]

or the other. Sidky voted with and expressed the same views as the Liberals, yet he persisted in calling himself an independent in order to serve his own complicated ends.

7. I thought it desirable here to interrupt His Majesty. Sidky Pasha has certainly many faults and, personally, I regard him with much distrust. But he is the strongest and most intelligent member of the Cabinet, and though he is doubtless a consummate time-server, he is, at least for the moment, working in the general public interest by the firm hand which he has shown, as Minister of the Interior, in the provinces. I therefore reminded the King that it seemed to me that the reasons which had induced His Majesty to accept him as Minister of the Interior six months ago still existed. The King somewhat reluctantly appeared to agree and denied that he wished for the time being to get rid of him.

8. His Majesty spoke very highly and gratefully of Ziwar Pasha, whom, he said, that he was determined to keep in office until the new Parliament met. He complained, however, though good-humouredly, that Ziwar could neither keep a secret nor say "No" to anyone, and was consequently always shielding himself behind His Majesty, instead of shielding His Majesty by his own large person. He also observed that Ziwar's bulk rendered him incapable of real hard work, and that consequently he left too much responsibility to Sidky. The latter was apt to take advantage of this in a manner which often aroused the resentment of even the good-natured Ziwar.

9. Of Adly Pasha the King also spoke well. He was loyal and a gentleman, but was very weak, and in consequence easily influenced by Sarwat and Sidky. For Yahia Pasha Ibrahim His Majesty expressed the highest regard; and in a somewhat lesser degree for Towfik Nassim Pasha. He was violently abusive of Mohammed Pasha Mahmud, whom he described as the curse of the Liberal party, of which he is the vice-president. According to the King the party itself would be glad to get rid of him, but wished to see him leave of his own accord, even though it were to join Saad, rather than make a martyr of him by driving him out of the party.

10. The King spoke also freely of himself, of his early days and youthful ideals, and of the shock which they received when he returned to his own country after many years residence in Italy and found his countrymen to be what they are. He was, he said, profoundly convinced that Egypt's welfare depended on good relations with Great Britain. He referred in this connection to the declarations which he made in this sense to the Secretary of State for the Colonies last April. He would, for his part, always do his utmost to improve those relations. With this end in view he thought that it would be useful to create a society for the promotion of Anglo-Egyptian sympathy on the lines of the Anglo-French organisation.

Much good could be done if there were a body of influential and well-known men in England speaking and writing in favour of Egypt.

11. I told His Majesty that the difficulty lay rather in Egypt than in England. There were, of course, extremists in England, but the Government and the mass of opinion there earnestly desired friendship with Egypt, and said and wrote so openly. Many Egyptians had told me privately that Egypt could not exist without England's support and amity, but no one dared express such an opinion in public. The King recognised that this was a fact, but said that he hoped that in a few months I would see a difference. Until Saad was completely crushed any attempt on the part of, say, the Ittihadist papers to write anything in favour of Great Britain would have the opposite effect to what was intended and strengthen Saad's position. Egypt was, His Majesty said, as I doubtless knew, the land of paradox, and what was useful in Europe was often worse than useless here.

12. I have given a somewhat inadequate summary of His Majesty's conversation with me. He spoke incessantly and with much appearance of frankness. He quoted his own version of much that had happened during the past six years generally in order to prove how worthless and untrustworthy were his own subjects, almost without exception. He seemed at pains to make me realise the depth of intrigue with which he was surrounded and laid stress on his own honesty of purpose and straightforwardness. In particular, he appears to wish to impress upon me the un wisdom of holding any elections this year and the constitutionalist spirit of the Ittihadist party.

I have, &c.
NEVILLE HENDERSON,
Acting High Commissioner.

الكتاب

ظلت الخلافة في تركيا خمسة قرون .
واستطاع الخلفاء من آل عثمان أن يجعلوا الدولة العثمانية أقوى دول أوروبا . . ووصلت
جيوشهم إلى الإمبراطورية النمساوية ووقفت عند عاصمتها .
وجاءت الثورة الصناعية لتجعل من دول أوروبا قوة ضخمة . .
وتخلقت تركيا . . وقامت ثورة ضد الخليفة السلطان عبد الحميد عام ١٩٠٨ ، وعزل
الخليفة في السنة التالية . . وولى بدلا منه محمد رشاد الذي لقب باسم « السلطان محمد
الخامس » .
وكان الحكم في يد ضباط الجيش أعضاء جماعة « الاتحاد والترقي » أما الخليفة فأصبح رمزا
لا يحكم ولكن يتمتع بسلطة دينية وروحية .
وتلاه السلطان محمد السادس .
وخلال الحرب العالمية الأولى كان محمد السادس خليفة للمسلمين فاستأله الخلفاء وأخذ -
بضغط منهم - يناوئ الحركة الوطنية التركية ويعادى مصطفى كمال . .
وتنادى الخليفة في عدائه لضباط الثورة فأعلن أن مصطفى كمال « مارق »
وأنصر مصطفى كمال على اليونانيين بعد الحرب العالمية الثانية فأعلن أن بلاده جمهورية . .
وألغى السلطنة ، وأسقط محمد السادس عن العرش .

ومع ذلك سمح مصطفى كمال ببقاء الخلافة . . ووضع نظاما جديدا لانتخاب الخليفة عن طريق المجلس الوطني الكبير.

وأصر على أن يبقى الخليفة رمزا دينيا فحسب . . واختار الأمير عبد المجيد ولى العهد خليفة باسم « عبد المجيد الثاني » . . وكان مؤيدا لحركة مصطفى كمال .

وكانت هذه هي الخطوة الأولى التي اتخذها مصطفى كمال لإلغاء الخلافة .

ووجهة نظر مصطفى كمال في ذلك ، أن مقام الخليفة داخل تركيا يجعل البلاد ذات رأسين في سياستها ، ولا يوجد مبرر لبقاء السلطان بجانبه . . أى بجانب مصطفى كمال . وهو يرى أن تركيا يجب أن تصبح جمهورية ودولة علمانية أيضا . . ويريد أن تتحول البلاد من إمبراطورية مفككة إلى دولة مستقلة محدودة .

وفي ٣ مارس ١٩٢٤ قرر مصطفى كمال إلغاء الخلافة التي عاشت أربعة قرون في تركيا وخلق أتاتورك السلطان عبد المجيد ونزع الجنسية عنه وعن أفراد أسرته من الجنسين وتصفية ممتلكاتهم جميعا . . وأخرج الخليفة وأهله من تركيا .

وألغى الغازى أتاتورك الحروف العربية وأبدلها بالحروف اللاتينية ، وخلق الطربوش وأمر بلبس القبعة ليقطع صلة تركيا بالشرق .

* * *

خلا العالم الإسلامي للمرة الأولى منذ وفاة النبي عليه الصلاة والسلام ممن يحمل لقب خليفة ولم تكن الخلافة ملكا لتركيا وحدها . . بل للعالم الإسلامي كله .
وكان للقرار صدى أليم في العالم الإسلامي . . فالخلافة تجمع المسلمين وهي القيادة -
الروحية لهم .

قال الشاعر أحمد شوق في قصيدة له يصف حزن المسلمين في كل مكان :
الهند والهة ومصر حزينة تبكى عليك بدمع سحاح
والشام تسأل والعراق وفارس أبحا من الأرض الخلافة ما ح ؟

قال فتحي رضوان :

« فزع المسلمون لانهار الخلافة برغم أنها لم تكن إلا شبحا . كما أن خلافة بنى عثمان تركت بلاد المسلمين نحرايا وطاردت لغة القرآن وحجبت النور عن الأزهر وأقامت حكم الظلم ، ولم يقم المسلمون بعمل ذي قيمة .

كان المسلمون محكومين مبعثرين لم يبق إلا أن يؤنسهم اسم الخلافة وذكرياتها وأن تكون لهم دولة مستقلة .

وتطلع المسلمون لتجديد الخلافة . . إما لأنها قيادة المسلمين ضد أعدائهم أولأنها تمثل معنى ماضيا مجيدا عزيزا أولأن الدين أمر بها .

وكان أول من تطلع إلى الخلافة الملك حسين بن علي ملك الحجاز ووالد الأمير عبد الله أمير شرق الأردن .

وقد أعلن نفسه خليفة دون أن يتشاور مع المسلمين ثم رفض كثيرون . . كثيرون . . الاعتراف به .

* * *

وتطلعت مصر - أيضا - إلى الخلافة لأنها كانت مقراً لها حتى جاء السلطان سليم الأول العثماني فقلها إلى تركيا ، ومن هنا فلابد من إعادة التاريخ إلى مجراه الطبيعي بإعادة الخلافة مرة ثانية إلى مصر .

وهناك أسباب كثيرة للموقف الشعبي المصري . .

في مصر استقرت زعامة الإسلام والشرق وبها الأزهر الشريف . . وهي الشقيقة الكبرى للدولة العربية والإسلامية .

وعلى المستوى الرسمي بدأ اتخاذ الإجراءات لإقامة الخلافة في مصر . . وأشرف على ذلك أحد أفراد الأسرة المالكة وهو الأمير عمر طوسون .

أوحى الأمير إلى محمد سعيد باشا رئيس الوزراء أن يجمع - عنده - العلماء لمناقشة الفكرة .

قال بعض الحاضرين :

- لِمَ لا تكون الخلافة للملك قواد الأول . . وما علينا إلا أن نجتمع رجال الدين المصريين فيبايعونه .

رد آخرون بأن الخلافة لا تعنى مصر وحدها بل تهم المسلمين جميعا ولا بد من إجماع المسلمين للتشاور واتخاذ القرار .

واتفق على عقد مؤتمر إسلامي عام في القاهرة يحضره ممثلون عن كل الدول الإسلامية لبحث مسألة الخلافة والوصول إلى قرار إسلامي عام .

بعد ١٢ يوما من قرار مصطفى كمال بإلغاء الخلافة كتب راعي الحركة الأمير عمر طوسون

يوم ١٥ مارس ١٩٢٤ إلى سعد زغلول باشا - وكان رئيسا للوزارة - يسأله رأى حكومة مصر في مؤتمر إسلامي لبحث شؤون الخلافة .

رد سعد زغلول - بعد ٣ أيام - قائلا :

« عرضت خطابكم على جلالة الملك لاختصاص مسألة الخلافة بشخصه الكريم وسأبلغ سموكم ما أتلقاه من جلالته بهذا الشأن » .

• • •

وكان رأى سعد زغلول . . أن محاولة إقامة الخلافة في مصر خيالية وأنها محفوفة بمنازعات لا يمكن غض النظر عنها وأن الجرى وراء الأغراض الخيالية يقضى على السياسة العملية . وابتقى سعد بالملك فؤاد ويعرض عليه الأمر فيرد الملك قائلا :
- كيف أقوم بالواجب نحو جميع المسلمين مع أن حمل ثقل بالنسبة لمصر وحدها . ولكن حاشية الملك تقنعه بتغيير موقفه . . أو ربما أعاد الملك التفكير فرأى أن يسعى للمنصب حتى لا يذهب إلى ملك أو أمير آخر ولأن الخلافة تدعم سلطانه داخل مصر وخارجها .

ويجمع حسن نشأت باشا العلماء الموالين للملك وينشر بينهم الفكرة ويدعوهم لتأييده ويتنقل وكيل الديوان بين مدن مصر الكبرى الإسكندرية وطنطا وغيرها يكون لجان الخلافة ويدعو لتأييد حق ملك مصر في هذا المنصب المرموق الذي يتطلع إليه عدد من ملوك وأمراء المسلمين .

• • •

ويتفق العلماء على أن يعقد المؤتمر الإسلامي بعد عام أى في مارس عام ١٩٢٥ حتى يمكن التمهيد للفكرة وتحقيق لمجراها . .

ويؤجل الاجتماع لضمان الإجماع . .

ويختار العلماء مصر مقرا للمؤتمر الدائم للخلافة ويشكلون ما يسمى بـ « المؤتمر الإسلامي العام للخلافة » يصدر مجلة الخلافة الإسلامية وتسنده إدارة تحريرها إلى محمد فراج الميناوى . ويعلم المؤتمر أن هدفه مبايعة ملك أو أمير بخلافة المسلمين .

ولكن الحقيقة هي أن هدف المؤتمر مبايعة الملك فؤاد بالذات بهذه الخلافة ، ويشكل المؤتمر لجانا في مدن مصر وقراها . . تجمع التفويضات والتوكيلات من المسلمين لإعلان خليفة

المسلمين ، وتستقبل القاهرة وفودا من مختلف الدولة الإسلامية للاتفاق على خطة إعلان الخليفة .

وتتلقى القاهرة توكيلات من المسلمين في كل مكان . . حتى الهند وأندونيسيا وتلح مجلة « المنار الإسلامية » في ضرورة انتخاب خليفة للمسلمين .
قالت « المنار » :

« المسلمون آثمون حتى يبايعوا خليفة . والجماعة التي أمرنا باتباعها لا تسمى جماعة المسلمين إلا إذا كان لها إمام بايعته باختيارها » .

* * *

ويتلقى الملك فؤاد رسالة من الأمير على ليتوسط لإنهاء الحرب بينه وبين الملك عبد العزيز آل سعود ويوفد الشيخ مصطفى المراغى على رأس وفد إلى السعودية لمعاينة الأماكن المقدسة التي هدمت أو أصيبت في القتال والبحث والتوسط بينها . . إن أمكن . .

ويجد الملك فؤاد في هذه الرسالة فرصة يثبت بها صلاحيته لمنصب الخلافة . ولكن الملك يبعث بيحيى إبراهيم رئيس الوزارة بالنيابة إلى نيفيل هندرسون المندوب السامى بالنيابة . . . يسأله : هل يتوسط أم لا ؟

وهندرسون لا يجد حلا فيرسل - بصفة شخصية - إلى مورى رئيس القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية .

« تملكنى الحيرة - إلى حد ما - بشأن الموقف الذى يتعين اتخاذه فيما يتعلق ببناء الملك على إلى الملك فؤاد ليتوسط في حربه مع ابن سعود .
إن فؤاد - من الناحية النظرية على أية حال - حاكم مسلم مستقل .
وبهذه الصفة ، فإنه مناسب بوجه خاص ليقوم بالتحكيم في حرب بين أشراف المسلمين . ولذلك كان من الصعوبة بمكان إثناؤه عن رغبته الملحة في القيام بالوساطة .

وبالنسبة فإن فؤادا يقدر بطبيعة الحال أن التدخل الناجح من جانبه سيدعم مركزه في العالم الإسلامى .

إن أفكار يحيى إبراهيم كانت مثيرة للاهتمام ، حيث لم يكن لدى شك في أن الملك فؤاد يرغب في الخلافة ، ويتخيل المكانة التى سيحظى بها ، إذا أقر السلام في شبه الجزيرة العربية لأنه سيساعده على تحقيق مآربه .

وأعتقد أنه لن يكون ممكنا - إذا حدث التدخل - حينما يحدث - أن نربط
« فؤاد » بالحكومة البريطانية في هذا التدخل ، وأتصور أنه إذا حاول فؤاد
التدخل الآن ، فإن ابن سعود قد يصدده .

* * *

ويصل إلى القاهرة الدكتور الأنصارى عضو لجنة الخلافة الهندية ، ويقم مع عبد الحميد
سعيد العضو البارز في الحزب الوطنى ، ويلقى الأنصارى ترحيبا كبيرا من علماء لجنة الخلافة
الأزهرية خلال إقامته .

ويعرب في حديث « للأهرام » عن تعاطفه الأخرى للمعاناة التى تتعرض لها مصر وعن
أسفه لعجزهم عن تقديم مساعدة عملية لها ، ويقترح تنظيم عدة مؤتمرات للخلافة في البلاد
الإسلامية المختلفة لانتخاب خليفة يحكم في ظل دستور للخلافة تفره جميع الدول الإسلامية
الكبرى بهدف تجنب كافة المخاطر لوجود تأثيرات داخلية .

واعترف في حديث لصحيفة « السياسة » بصعوبة الجمع بين السلطة الروحية والزمنية
للخليفة في الظروف الحالية ، وأكد ضرورة أن تقوم الخلافة على أسس ديمقراطية وأن تبحث
مؤتمرات الخلافة المقترحة كافة المسائل المتعلقة بالمصالح الاجتماعية والسياسية التى تؤثر في
الإسلام .

وقال إن قسما كبيرا من رأى العام الهندى يعارض عقد مؤتمر للخلافة في القاهرة لأسباب
معينة إلا أنه - هو نفسه - لا يشارك وجهة النظر هذه .

وقد اجتمع مع الشيخ أبو العزائم وتباحث معه في أثناء وجوده في القاهرة .
وعقب مغادرة الدكتور الأنصارى بفترة قصيرة نشرت « وادى النيل » - الوفدية سلسلة
من المقالات النارية حول موضوع « حرروا أنفسكم أولا ثم اختاروا الخليفة » .
ودعا الكاتب الذى وقع المقال باسم سعدى - أى وفدى - إلى قيام عصبة للشعوب
الإسلامية . . على غرار عصبة الأمم .

وقال إن الإسلام بحاجة إلى الحرية أكثر من حاجته للخليفة - فالمسلمون الذين يرزحون
تحت الحكم الأجنبي عليهم أن يتذكروا العبودية التى يعيشونها هم وإخوانهم المسلمون ،
فالحرية أولا ويجب ألا يكون هناك خليفة للعبيد .

* * *

ووسط هذا الضجيج كله حول الخلافة ، وتطلع الملك فؤاد إليها ، ومساندة علماء الأزهر

له يظهر كتاب اسمه « الإسلام وأصول الحكم » من تأليف الشيخ على عبد الرازق يهاجم الخلافة لأنها ليست أصلا من أصول الحكم في الإسلام . بل طرأت عليه في عصور متأخرة ويقول الكتاب إن الخلافة ، كما إن القرآن والسنة لم يتعرضا لموضوعها . . وهي ليست حكما من أحكام الدين الإسلامي . . وإن اتفاق المسلمين لم يتعد قط على خليفة .

ولا يقتصر هجوم الكتاب على الخلافة ونظامها والخلفاء بل إنه يهاجم الملكية والملوك وهذه فقرات حربية من الكتاب :

« الدين الإسلامي يرى من تلك الخلافة التي يتعارفها المسلمون . ويرى من كل ماهيتها حولها من رغبة ورهبة ومن عز وقوة .

« والخلافة ليست في شيء من الخطط الدينية ولا القضاء ولا غيرها من وظائف الحكم ومراكز الدولة ، وإنما تلك كلها خطط سياسية صرفة لا شأن للدين بها ، فهو لم يعرفها ولم ينكرها . ولا أمر بها . ولا نهى عنها . وإنما تركها لنا ليرجع فيها إلى أحكام العقل وتجارب الأمم والقواعد السياسية .

« ولا شيء في الدين يمنع المسلمين أن يهدموا ذلك النظام العتيق الذي ذلوا له واستكانوا إليه . وأن يبنوا قواعد ملكهم ونظام حكومتهم على أحدث ما أنتجته العقول البشرية ، وأمتن ما دلت عليه تجارب الأمم على أنه خير أصول الحكم .

« إذا كان في هذه الحياة الدنيا شيء يدفع المرء إلى الاستبداد والظلم ، ويسهل عليه العدوان والبغى فذلك هو مقام الخليفة .

« معاذ الله أن يجعل عز الدين وذله منوطين بنوع من الحكومة ، ولا بصنف من الأمراء ولا يريد الله جل شأنه لعباده المسلمين أن يكون صلاحهم وفسادهم رهن الخلافة ولا تحت رحمة الخلفاء .

« ليس بنا من حاجة إلى تلك الخلافة بأمر ديننا ولا لأمر دنيانا .

« كانت الخلافة ، ولم تزل ، نكبة على الإسلام والمسلمين وينبوع شر وفساد .

« كان سلطان النبي ﷺ بمقتضى الرسالة سلطانا عاما . وأمره في المسلمين مطاعا وحكما

شاملا . فلا شيء مما تمتد إليه يد الحكم إلا وقد شمله سلطان النبي ﷺ .

« إن مقام الرسالة يقتضى لصاحبه سلطانا أوسع مما يكون بين الحاكمين والمحكومين بل

وأوسع مما يكون بين الأب وأبنائه .

• قد يتناول الرسول من سياسة الأمة مثل ما يتناول الملوك ولكن للرسول وحده وظيفة لا شريك له فيها .

• إن محمدا ﷺ ما كان إلا رسولا لدعوة دينية خالصة للدين لا تشوبها نزعة ملك ولا حكومة وأنه لم يقم بتأسيس مملكة . . وما كان إلا رسولا . وما كان ملكا ولا مؤسس دولة ولا داعيا إلى ملك .

• الوحدة العربية التي وجدت زمن النبي ﷺ لم تكن وحدة سياسية بأى وجه من الوجوه . ولا كان فيها معنى من معاني الدولة والحكومة . بل لم تعد أبدا أن تكون وحدة دينية خالصة من شوائب السياسة . وحدة الإيمان والمذهب الديني ، لا وحدة الدولة ومذاهب الملك .

• ما سمعنا أن النبي عليه الصلاة والسلام عزل واليا ، ولا عين قاضيا ، ولا نظم في الأمم عسآ ، ولا وضع قواعد لتجاراتهم أولزراعاتهم ولا لصناعاتهم .

• كلما أمعنا تفكيرا في حال القضاء زمن النبي ﷺ ، وفي حال غير القضاء أيضا ، من أعمال الحكم ، وأنواع الولاية ، وجدنا إبهاما في البحث بتزايد وخفاء في الأمر يشتد .

• هل كان من مصلحة المسلمين أو دنياهم تلك التماثيل التي كان يقيمها ملوك مصر ويلقبونها خلفاء . . بل تلك الأصنام يحركونها ، والحيوانات يسخرونها .

• ثم ما بال تلك البلاد الإسلامية الواسعة غير مصر نزع عنها الخلافة ، وأنكرت سلطانها . إن ذلك الذي يسمى عرشا لا يرتفع إلا على رعوس البشر .

ولا يستقر إلا فوق أعناقهم .

• وإن ذلك الذي يسمى تاجا لاجيآزة له إلا بما يأخذ من حياة البشر ، ولا قوة إلا بما يفتال من قوتهم . ولا عظمة له ولا كرامة إلا بما يسلب من عظمتهم وكرامتهم . وأن بريقه إنما هو من بريق السيوف ولهب الحروب .

• من الطبيعي في أولئك الأبآة الأحرار أن يأنفوا الخضوع لرجل منهم ، أو من غيرهم ذلك الخضوع الذي يطالب به الملوك رعيتهم ، إلا خضوعا للقوة ونزولا على حكم السيف القاهر .

• الغيرة على الملك لمحمّل الملك على أن يصون عرشه من كل شيء قد يزول أركانه أو ينقص من حرمة أو يقلل من قدسيته ، لذلك كان طبيعيا أن يستحيل الملك وحشا سفاحا ، وشيطانا ماردا إذا ظفرت يدها بمن يحاول الخروج عن طاعته وتقويض كرسيه .

وإنه لطبيعي كذلك في الملك أن يكون عدوًا لدودًا لكل بحث ، ولو كان علميًا ، يتخيل أنه قد يمس قواعد ملكه ولو كان بعيدا .

ومن هنا نشأ الضغط الملوكي على حرية العلم ، واستبداد الملوك بمعاهد التعليم ، كلما وجدوا إلى ذلك سبيلا .

ولاشك أن علم السياسة هو من أخطر العلوم على الملك بما يكشف من أنواع الحكم وخصائصه وأنظمتها إلخ . . لذلك كان حتماً على الملوك أن يعادوه وأن يسدوا سبيله على الناس .

ه تلك جناية الملوك واستبدادهم بالمسلمين . أضلوهم عن الهدى وعموا عليهم وجوه الحق .

وحججوا عنهم مسالك النور باسم الدين .

وباسم الدين أيضا استبدوا بهم ، وأذلوهم ، وحرموا عليهم النظر في علوم السياسة . وباسم الدين خدعهم وضيّقوا على عقولهم .

ه من الملاحظ البين في تاريخ الحركة العلمية عند المسلمين أن حظ العلوم السياسية فيهم كان بالنسبة لغيرهم من العلوم الأخرى أسوأ حظ . وأن وجودها بينهم كان أضعف وجود . فلنستأعرف لهم بحثا في شيء من أنظمة الحكم ولا أصول السياسة اللهم إلا قليلا لا يقيم له وزن إزاء حركتهم العملية في غير السياسة من فنون . .

* * *

ويلتفت الناس في مصر حولهم يتساءلون عن الكاتب الجريء مؤلف « الإسلام وأصول الحكم » الشيخ علي عبد الرازق - ٣٧ سنة - قاضي شرعي بمحكمة المنصورة .

تعلم في الأزهر حتى حصل على الشهادة العالية عام ١٩١١ .

وفي السنة التالية سافر إلى لندن ليدرس الاقتصاد ، أو السياسة ، ولكنه عاد إلى مصر لقيام الحرب العالمية الأولى .

أصدر الشيخ علي أول كتاب له في أغسطس عام ١٩١٢ واسمه « تاريخ علم البيان » في ١٢٣ صفحة ، وهذا الكتاب يتناول إعجاز القرآن ونشأة علم البلاغة وعلوم المعاني والبيان والمجاز والاستعارة والكتابة بأنواعها .

ويرى فني رضوان أن الإنسان يصاب بحزن شديد لأن الشيخ علي لم يواصل بحثه في تاريخ الأدب العربي . ولم ينقطع له . . فإن المطلع لكتابه الأول يحس بمدى الجهد الذي بذل

في جمع هذه الصفحات القليلة . . وهو جهد يدل على إحاطة المتعمق المدرك لدقائق هذا العلم .

والشيخ على من أسرة معروفة ذات نفوذ وأملاك واسعة بمحافظة المنيا - في صعيد مصر .
وهذه الأسرة : هي التي كانت ترعى حزب الأمة . . وتولت تمويل حزب الأحرار الذي يعتبر امتدادًا لحزب الأمة .

أبوه حسن باشا عبد الرازق من كبار أعيان الريف اشتغل بالسياسة وانتخب نائبًا لرئيس حزب الأمة عام ١٩٠٧ ، وهو الذي ألقى خطبة الافتتاح في الجمعية العمومية للحزب وكان وكيلا لديوان السلطان حسين .

ويقول حافظ محمود الذي تولى رئاسة تحرير « السياسة » إن حسن باشا والد الشيخ على كان أحد اثنين عرض عليهما عرش الخديوي في سنة ١٩١٤ فرفض لأن العرض جاء من سلطة غير شرعية وهي الاحتلال البريطاني .

وكان بين الملك وأسرة عبد الرازق روابط خصومة قديمة .

بيت أسرة عبد الرازق يقع خلف السراي الملكية في عابدين ويحاور الحظائر الملكية . وقد أراد الملك شراء البيت ليضمه لقصره فرفض أعضاء الأسرة فنقم الملك عليهم ورفض أن يعين محمود باشا عبد الرازق الذي كان وكيلا سابقا للداخلية وزيرًا .

حدث أن رشحه محمد محمود وزيرًا عام ١٩٢٨ وحمل أسماء الوزراء إلى الملك فشطب اسم محمود عبد الرازق في آخر لحظة وصدر المرسوم الملكي بتعيين ٩ وزراء بدلا من عشرة . . وللشيخ على شقيق اسمه حسن باشا عبد الرازق . . كان مواليا للإنجليز في ثورة عام ١٩١٩ عندما كان محافظا للإسكندرية .

وقد قتل حسن باشا عند خروجه من اجتماع لمجلس إدارة حزب الأحرار الدستوريين عقد بمقر جريدة « السياسة » في شارع المتديان في أكتوبر عام ١٩٢٢ .

وأصبح محمود باشا عبد الرازق الشقيق الثاني للشيخ على من أقطاب حزب الأحرار والموجهين الكبار لسياسته . وهو ممول صحيفة الحزب .

وشقيقه الثالث هو الشيخ مصطفى عبد الرازق باشا من رجال الحزب أيضا واختير وزيرًا للأوقاف أكثر من مرة . . وفي آخر سنوات حياته عين شيخا للجامع الأزهر .

على أبواب الجحيم

كل الذين كتبوا عن « الإسلام وأصول الحكم » قالوا إن أهم ما في الكتاب توقيت صدوره : نشر في وقت يتطلع فيه الملك فؤاد إلى الخلافة . . على حين كان هناك سباق بين ملوك وأمراء المسلمين في الحصول على الخلافة لأنفسهم . . ولم يشك أحد في أن التوقيت مقصود . . وأن الهدف منع ترشيح الملك فؤاد للخلافة . . بل والاعتراض على فكرة الخلافة ذاتها .

ومن هنا كانت الأهمية السياسية لكتاب ديني . .

قال البعض إن الكتاب صفة للملك فؤاد فالكتاب يهاجم الملوك ويتكلم عن استبدادهم وقهرهم والكاتب يقصد الملك فؤاد شخصيا لأنه قال في المقدمة :

« أشهد أن لا إله إلا الله لا أعبد إلا إياه ، ولا أخشى أحدا سواه » . . والمقصود بذلك أن

الشيخ حمل على الملك لأنه يخشى الله ولا يخاف الملك أو الملوك !

وقال أصحاب هذا الرأي إنه مادامت الخلافة ليست أصلا من أصول الدين فلا داعي

لوجود خليفة . . وبالتالي لا يوجد ما يدعو لترشيح الملك فؤاد للخلافة .

واستندت هذه النظرية على أن الإنجليز يريدون تعزيز استعمارهم في مصر ويريدون أن

يصبح الأمير الذي عينوه ملكا خليفة للمسلمين . . ويكون رجلهم في مصر هو خليفتهم على

العالم الإسلامي كله ، وعلى هدى هذه القاعدة فإن الشيخ يعارض الملك والإنجليز معا ويحاول

إسقاط مشروعهم وهدم أحلامهم في السيطرة على مصر والعالم الإسلامي كله من خلال أحمد
قزاد . .

ونشأ رأى آخر مخالف تماما وهو أن عودة الخلافة تعنى عودة مجد الإسلام كله ولذلك فإن
الإنجليز لا يريدون ذلك وبالتالي فإن الكتاب يتفق مع أهداف بريطانيا العظمى .
وفي هذين الرأيين ما فيها من تباعد . . فالأول يرى أن الإنجليز يريدون عودة الخلافة
والثاني يرى أن الإنجليز يتحنون زوالها .

ومع تناقض الرأيين فإنها يجتمعان معا ضد الكتاب وضد المؤلف !
ولكن . . كيف يمكن محاسبة كاتب على رأيه بعد أن صدر الدستور المصرى مؤيدا لحرية
الرأى والفكر والعقيدة ؟

هنا وجد رجال السياسة من خصوم الكتاب تأييدا ضخما من رجال الدين فإن رجال
الدين وجدوا في الكتاب ما يستحق أن يحاسب عليه واحد من علماء الأزهر وقضاة المحاكم
الشرعية . .

ولرجال الدين عشرات من الملاحظات على الكتاب . .

إنهم يرون أن المؤلف تناقض في تقييم تجربة الرسول عليه الصلاة والسلام ، نفي عن هذه
التجربة صلتها بالدولة والحكم والسياسة فالنبي (ﷺ) كان رسولا ولم يكن حاكما ولم يدع
لإقامة حكومة سياسية ولم يحدد شروطها . . وكان رسولا لا ملكا . . يدعو لدين لا لدولة . .
وأن النبي لم يعين خليفة .

ويتقد رجال الدين الكتاب لأنه وصف حكومة أبى بكر رضى الله عنه بأنها لا دينية . .
وأن نظام الخلافة قام على القهر والإكراه والاستبداد كما أن الكتاب نفي عن المسلمين اهتمامهم
بالعلوم السياسية وحرمتهم من كل صفحات الجهد المشرقة التى ارتبط بها تاريخ الخلافة والإسلام .
ومن هنا وجد رجال الدين في الكتاب أخطاء يعتبرونها ضخمة وخطيرة إلى حد أن
بعضهم طالب بجمع نسخ الكتاب وحرقها ، وأن يبرأ الكاتب من الهفوة التى جرى بها الشيطان
على لسانه .

وارتبطت الآراء الدينية المعارضة للكتاب بالخصومات السياسية لأن الكاتب من أسرة
عبد الرازق التى تنتمى لحزب الأحرار الدستوريين . . فالحملة ضد الدين وضد الملك كخليفة
نشأت من حزب الأحرار الدستوريين . . وهذا الحزب هو المسئول عن الكتاب والمعرض عليه
والحافز لتأليفه . .

وصور الكتاب ، بعد هذا كله للملك فؤاد ، بأنه يدعو للجمهورية في مصر أسوة بتركيا .
ومن المؤكد أن هناك من يؤمن بنفس آراء الشيخ الدينية ، والسياسية ، ومن يتبع حزب
الأحرار الدستوريين .

وحرية الرأي لا تعدم أنصارا بين المثقفين وغيرهم الذين يرون أن لكل إنسان حقا فيما
يعتقد . . . وهؤلاء وأولئك أيدوا الشيخ على عبد الرازق وكتاب الإسلام وأصول الحكم .
وفي ضوء هذا كله وجد الكتاب أنصارا وخصوصاً في مصر والعالم العربي الإسلامي . . بل
وفي كل مكان .

ولكن للشيخ على نفسه رأيا مختلفا وقصة بعيدة تماما عن كل المبالغات والتناقضات التي
أحيط بها كتابه .

قال الشيخ على في مقدمة الإسلام وأصول الحكم :

« وليت القضاء بمحاكم مصر الشرعية - عام ١٩١٥ - وحفزني ذلك للبحث في تاريخ
القضاء الشرعي ، والقضاء بجميع أنواعه فرع من فروع الحكومة وتاريخه يتصل بتاريخها اتصالا
كبيرا . فلا بد لمن يدرس تاريخ القضاء أن يبدأ بدراسة ركنه الأول أعني الحكومة في الإسلام .
وأساس كل حكم في الإسلام هو الخلافة فكان لا بد من بحثها ، وشرعت في ذلك منذ
بضع سنين ، ولم أظفر - بعد الجهد - إلا بهذه الورقات أقدمها على استحياء » .
ويقول أيضا :

« أنفقت سنين كثيرة العدد ، كانت سنين متواصلة الشدائد متعاقبة الشواغل مشوبة بأنواع
الهم مترعة كأسها بالألم ، أستطيع العمل فيها يوما ، ثم تصرفني الحوادث أياما وأعود إليه شهرا
ثم أنقطع أعواما » .

ومن هذا يتضح أنه بدأ الكتاب عام ١٩١٥ وألف المقدمة في أول إبريل ١٩٢٥ وصدر
الكتاب في نفس الشهر . . فكان التأليف استغرق نحو ١٠ سنوات .

ولم يكن الهدف بحث فكرة الخلافة أبدا .

ولم يعرف الشيخ على وهو يسطر صفحات كتابه أن سنوات التأليف المترعة بالألم - كما
يقول - ستعقبها سنوات طويلة أكثر إيلا ما وعذابا . . بعد صدور الكتاب .

• • •

أهدى الشيخ على كتابه إلى الدكتور محمد حسين هيكل رئيس تحرير « السياسة » فقرأه
وكتب في صحيفة « السياسة » مثنيا على طريقة الشيخ في البحث .

ووصفت مجلة الهلال في عددها الصادر في أول يوليو ١٩٢٥ الكتاب بأنه مؤلف فريد جاء خيراً نموذجاً يحتذى في الاستقلال والاستشهاد والاستتاج . . أما الكاتب فهو - في رأى الهلال - « من علماء الأزهر المبرزين الذين يسلكون سبيل الاجتهاد والاستنباط » .
وتحدثت مجلة « المقتطف » عن جرأة المفكر الشيخ على وأمثاله في بعث نهضات الأمم .
ولكن معارضى الكتاب كانوا أكثر من المؤيدين .
كان أكبر المتحمسين ضد الكتاب أربعة من رجال الدين منهم ثلاثة من أصل أجنبي .
الأول : الشيخ محمد الحضر حسين من المغرب .
الثاني : الشيخ محمد رشيد رضا صاحب مجلة « المنار الإسلامية » التي تصدر في القاهرة وهو من أصل سوري .

والشيخان استقرا بمصر وأقاما فيها .

الثالث : الشيخ الحبيب عاشور من تونس وقد عاد إليها بعد ذلك .

الرابع : الشيخ محمد شاکر الوكيل السابق للأزهر .

كتب الشيخ محمد رشيد رضا صاحب « المنار » مستعلنياً الأزهر ضد الكاتب :
« لا يجوز لمشيخة الأزهر أن تسكت ، إن المؤلف رجل منهم فيجب عليهم أن يعلنوا حكم الإسلام في كتابه لئلا يقول هو وأنصاره إن سكوتهم عنه إجازة له وعجز عن الرد عليه » .
ويصف الكتاب بأنه « هدم لحكم الإسلام وتفريق لجماعته وإباحة مطلقة لعصيان الله ورسوله في جميع الأحكام الشرعية الدنيوية وتجهيل للمسلمين من الصحابة والتابعين ولأئمة المجتهدين » .

وتتصاعد حملة الشيخ محمد رشيد رضا في جريدة « اللواء المصرى » قال مخاطباً الشيخ على : « إن دعوتك كدعوة الباطنية والإسماعيلية وغيرهم إلى هدم الإسلام ودعوة النصارى واليهائية إلى دينهم ودعوة الأحمدية القاديانية إلى مسيحياتهم الجديدة .

بل دعوتك شر من هذه الأخيرة فإنك نسخت جميع أحكام الإسلام السياسية والقضائية وهؤلاء لم ينسخوا إلا أحكام الجهاد خدمة للإنجليز .

إن دعوة هذا الكتاب - الإسلام وأصول الحكم - وأمثالها خدمة للأجانب الطامعين في نحو سلطة الإسلام عن الأرض .

ويكتب ، من ينبع ، الشيخ محمد زهران عن الكتاب أنه جمع ما أجمع عليه كافة أئمة الدين .

« وزعم أن النبي ﷺ لم يكن حاكما لأمته ولا منفذا لأحكام شريعته بل كان رسولا مبلغا فحسب . . . وهي بدعة ما هجست بخلد إنسان . وفرية لم يفتراها على الإسلام أحد الطاهنين عليه بل المنتسبين إليه » ويقول مخاطبا المؤلف « أما كفى أن أعداء الإسلام المتعصبين ومقلديهم المتفرجين قد أقاموا على الإسلام حربا صباح مساء . أما كان اللاتق بك وأنت أحد علماء الشريعة وبعض قضائها أن يكون هذا التفكير العميق في سبيل تقوم ما اعوج من الأخلاق وإصلاح ماساء من الأعمال والعمل على الوفاق والاتلاف ، لا الاجتهاد في الشقاق والخلاف » .

وتتعدد مقالات الشيخ محمد شاکر ضد الكتاب والكاتب . . بعنف وقسوة في صحيفة المقطم المسائية التي تعبر - عادة - عن آراء مقر المندوب السامي :

« هل يطمع عالمنا الأزهرى وقاضينا الشرعى أن يتاح لمصر الانقلاب التركى يهدم النظام العتيق . ويبنى لمصر حكومة مبنية على أساس الجمهورية اللادينية ويمكنها من سن أنظمة جديدة للزواج والميراث » .

ومحاول الشيخ محمد شاکر أن يبين هدف الشيخ على عبد الرازق وهو تقليد تركيا في مساواة المرأة بالرجل في الإرث وعدم الزواج إلا بواحدة وإبطال المراسم الدينية في عقود الزواج .

ويقول الشيخ شاکر :

« نحن معاشر خدام الشريعة الإسلامية في الجامع الأزهر المعمور لا نجرؤ على اتهام حكومة بلدنا وشعبنا الإسلامى بتزعة خبيثة كهذه . . . وأنا أتقدم بالتصبيحة إلى ولاة أمورنا وإلى رجال حكومتنا وإلى الخاصة والعامة من أمتنا وأبناء ديننا ألا يدخروا وسعا في مناهضة هذه التزعجات الخبيثة وأن يفقهوا جيدا ماتنطوى عليه » .

ويكتب الشيخ شاکر مقالا طويلا تحت عنوان :

« أخطار عظمى تهدد الإسلام في قواعد ملكه ونظام حكومته . . فيا أيها النوام وبحكموا . . هبوا » وتتقل حملة علماء المسلمين من الكتابة في المجلات الدينية ومختلف الصحف الدينية إلى مجال علمى آخر .

• • •

في ٢٣ يونيو ١٩٢٥ يرفع ٦٢ من رجال الأزهر إلى شيخه وإلى بعض المقامات العالية طلبا لمحاكمة الشيخ على ويمدحون الملك قائلين :

« نحن في عهد يوالى حضرة صاحب الجلالة الملك ، الأزهر ، وعلماءه بما يتفق وكرامتهم ويغنيهم عن الشغل بوسائل العيش لأجل أن ينقطعوا لواجبهم العلمى الدينى » .

وبهذه العريضة تتاح فرصة للملك فؤاد ليبدو حاميا للدين وراعيا للأزهر ومدافعا عن المقدسات الإسلامية .

وكان رجال الدين مرتبطين بالقصر . . .

عندما صدر الدستور عام ١٩٢٣ أصر الملك فؤاد على أن تكون بهذا الدستور مادة خاصة بالمعاهد الدينية تقضى باستمرار العمل بالقوانين القديمة - أى السابقة على الدستور حتى يصدر البرلمان بشأن هذه المعاهدة - قوانين أخرى .

وبهذه المادة استبقى السلطان المطلق للقصر على رجال الدين . . .

* * *

وكان للقضية جانبها السياسى أيضا . . . وهو لا يقل أهمية عن الجانب الدينى . . . ومقالات رجال الدين وغيرهم وجدت مجالا للنشر فى الصحف اليومية على اختلاف اتجاهاتها السياسية . . .

واتخذت كل صحيفة لنفسها طريقا . . .

صحف الوفد والحزب الوطنى أظهرت الشئمة فى الوزارة . . . فإن حزب الأحرار أصبح متبها بالمهجوم على الملك . . . لذلك أخذت صحف الحزب الوطنى والوقد تحاول استعداء الملك على الأحرار . . . واستعداء حزب الاتحاد - وهو حزب العرش - على الأحرار أيضا . . .

والخطة تتلخص فى محاولة زيادة الهوة اتساعا بين الملك والاتحاد من ناحية . . . والدستوريين من ناحية أخرى .

وكان الحزب الوطنى أيام الزعيم الوطنى مصطفى كامل يؤمن بتركيا ويؤيد الخليفة . . . فأخذ الحزب فى هذه الأزمة يساند الخلافة ويعارض من يريد هدمها كأصل من أصول الدين .

وحظلت صحيفتا الحزب . . . « اللواء المصرى » و « الأخبار » بمقالات للعلماء وللكتاب ضد الشيخ على وحزب الأحرار . . .

بل إن أمين الرافعى صاحب جريدة « الأخبار » حاكم الكاتب قبل أى إنسان آخر قال :

« نعرف عن الشيخ على في حياته ضعفا في تحصيل العلوم وطيشا في الرأي وإلحادا في العقيدة » .

وأمين الرافعي وطني معروف عطل جريدة الشعب في عام ١٩١٤ حتى لا ينشر نبا إعلان الحماية البريطانية على مصر .

وعندما يكتب أمين الرافعي عن معرفته للشيخ على بهذه الطريقة ، فإن كثيرين يصدقون الرافعي ويؤيدونه لثقتهم به .

وتذبذب موقف صحيفة المقطم فهي تدافع عن الكتاب حينما وتشر المهجوم الجارح عليه أحيانا . .

أما صحيفة « الاتحاد » المعبرة عن حزب الاتحاد فإنها امتنعت عن التعرض للكتاب وصاحبه وبقيت الاتحاد صامتا متباعدة كأن الأمر لا يعنيتها .

ولم تبدأ « الاتحاد » في الكتابة إلا يوم ٢٢ يوليو أي بعد أكثر من شهرين من صدور الكتاب . . وبعد شهر كامل من عريضة العلماء إلى القصر لمحاكمة الشيخ .

وفي مقالها الأول رفضت « الاتحاد » أن تكون معارضة للكتاب أو مؤيدة له وقالت إن الأنصار كتبوا رأيهم . . وعارضه الخصوم ولا يوجد رأي ثالث . . ولا حاجة بالقراء إلى رأي

ثالث . . وقالت « الاتحاد » ما بالهم ينكرون على صاحب الكتاب أن يكون له رأي ؟ أليس واحدا من الناس له حق غير منازع في الاجتهاد صار أمام الجمهور رأي صاحب الكتاب ورأي

مخالفه لما حاجتهم إذن إلى رأي ثالث والموضوع لا يحتمل إلا هذين الأمرين .

ما الذي يقم قيامه الكاتبين لأمر رجل ألف كتابا لا يعجبك فتقيم الدنيا وتقعدها وتروح نطلب من الحكومة أن تصادره ، ومن مشيخة الأزهر أن تعقد له مجلس تأديب ، وأن تعزله الحقانية - العدل - من وظيفة القضاء .

خالف الكاتب إذا شئت ، وفند ما ذهب إليه إن استطعت ، أما أن تتور لأن رجلا استعمل عقله فذلك ما لم نسمع به إلا في القرون الوسطى .

ومن أغرب ما سمعناه أن العلماء كأبناء الأسرة الواحدة ، لا ينبغي أن يشد منهم أحد ، فإذا أراد المؤلف أن تنقطع الحملة عليه فليبرأ من كتابه ، ويستنكر ما جاء فيه ، وليترزل عن آرائه .

أيعنى صاحب هذه النظرية أن الرجل متى صار من العلماء يخسر بذلك حقوقه ويفقد شخصيته ؟

ماذا كانت نتيجة هذه الحملة الهوجاء إلا انتشار الكتاب وذبوعه ؟

لو أن مؤيدي الكتاب تعمدوا أن يروجوا له ويعملوا على نشره لما وفقوا لهذه النتيجة .
ومن منا إلا من يذكر كيف كان الشيخ محمد عبده يوصف بالكفر . . إن الاضطهاد
لا يقتل الفكرة بل ينميتها .
فقدوا الكتاب وادحضوا ما فيه ولكن احذروا أن تسيثوا إلى الدين أو الحقوق الطبيعية التي
يقولها قبل أن تقولها الدساتير .

• • •

بقى سعد زغلول خلال أزمة الكتاب ممتنعا عن الإدلاء برأيه . . ولكن وجهة نظره كتبها
سكرتيره محمد إبراهيم الجزيري بعد ربع قرن من وفاة سعد .

قال سعد زغلول معلقا على الكتاب :

« عجيب كيف يكتب عالم ديني بهذا الأسلوب : قرأت كثيرا للمستشرقين وسواهم
فما وجدت من طعن منهم في الإسلام على نحو ما كتب الشيخ علي عبد الرازق .
لقد عرفت أنه جاهل بقواعد دينه بل بالبسيط من نظرياته . وإلا فكيف يدعى أن
الإسلام ليس ديننا ولا هو نظام يصلح للحكم . . أبة ناحية مدنية من نواحي الحياة لم ينص
عليها الإسلام هل البيع أو الإجارة أو الهبة ، أو أى نوع آخر من المعاملات ،
أولم يقرأ أن أما كثيرة حكمت بقواعد الإسلام فقط عهدا طويلة كانت أنصر العصور ؟
وأن أما لا تزال تحكم بهذه القواعد وهي آمنة مطمئنة ؟ فكيف لا يكون الإسلام مدنيا ودين
حكم .
ومها كان الباعث فإن العلماء فعلوا ما هو واجب وحق . ولا يجوز أن توجه إليهم أدلى
ملامة .

وكم وددت أن يفرق المدافعون عن الشيخ بين حرية الرأى وبين قواعد الإسلام الراسخة
التي تصدى الكتاب لهدمها ، ومادام هذا رأى سعد الذى تعرفه صحافة الوفد - سرا -
فما الذى يمنع صحف الوفد من الانضمام للحملة ضد الكاتب وهو من حزب مناوى .
قالت صحيفة الوفد « البلاغ » :

الأستاذ - الشيخ علي - يريد أن يشنع بالمسلمين . ويصف الخلفاء الراشدين بما هو من
صفات الملوك الظلمة كى ينفر الناس منهم ويستنزى عليهم سخطهم ويشككهم في سلفهم
الصالح .

وتقول البلاغ :

« ذلك الكتاب الأشأم الذى وضعه أحد القضاة الشرعيين ضمنه الكثير من المطاعن بالدين والسخافات الشنيعة . .

لم يرض الشيخ أن يكون من الذين يحمدون بيعة سيدنا أبى بكر رضى الله عنه . . إن عالم آخر الزمان يعترض على نظام الحكم فى الإسلام ويتناول على مقام الصحابة . . أتستخف ياسيدى الشيخ بإجتماع المسلمين فى خير قرن . .

كانت الفتوحات تتلو الفتوحات والانتصارات تتبع بعضها بعضا . وعلم الإسلام يرفرف فوق الكرة الأرضية أيام كانت الخلافة فى أيدى أولئك الغزاة الفاتحين لأنهم كانوا أشد الناس غيرة على الدين » .

ونشارك صحيفة كوكب الشرق الوفدية زميلتها « البلاغ » فى حملتها على الكتاب .
قالت « كوكب الشرق » :

« إذا كان كل ماشرعه الإسلام وأخذ به النهى والمسلمون من أنظمة وقواعد وآداب لم يكن فيه شيء كثير ولا قليل من أساليب الحكم السياسى ، ولا من أنظمة الدولة المدنية لماذا يكون ؟ » .

ويومياً كانت « كوكب الشرق » تكتب عن الشيخ على ومؤلفه . .

قالت يوم ٢٢ يوليو تحت عنوان « حراس الدين أيقظ من حراس الحكومة » :
« كان أسرع الناقدين للكتاب هم رجال الدين لأن الكتاب فى لغته وعنوانه دينى فكان ادعى لانتفاخ الدينيين له قبل السياسيين . . إن هذا الكتاب حجر يراد به إسقاط طائرتين :
الدين

والنظام الملكى .

لأن كل نعيه على الخلافة إنما هو من الوجهة الملكية المحضة ، وكثيرا ما عبر عن الخليفة

بالمملك .

وإذا كان الشيخ على ينقد الملكية بمثل هذه الدرجة من الحدة فليس عجبا منه أن يشب على الخلافة فيهدمها ، ويهدم ماشاء من أصول الدين » .

ولم تكن مقالات البلاغ وكوكب الشرق بتوقيع الصحفيين فحسب . . بل نشرت الصحفيتان مقالات للعلماء والقراء لأن قصة الكتاب أصبحت محل اهتمام كل صحف

مصر . .

وتلتقط «كوكب الشرق» فقرات من الكتاب تهاجم الملكية وتقول الصحيفة :
«عجبنا كيف تصدر مثل هذه العبارات ممن يفتي وهو تحت رعاية ملكية وفي بلد دستوري ملكي من عناصر حكومته العرش والتاج والذات الملكية .
وعجبنا أكثر كيف يطبع وينشر كتاب في بلد تأبى قوانينه وقطرة أهله أن يسمعا كلمة واحدة من ذلك» .

• • •

اضطر الشيخ إلى التراجع والاعتذار فكتب أنه لا يقصد الملك فؤاد بل يقصد ملوكا آخرين
«لم يراعوا للعلم حرمة» ولا عرفوا للحرية قدرا . . . وملك مصر - أعز الله دولته - هو أول ملك عرفه الإسلام في مصر ملوكا دستوريا ينصر العلم والعلماء ويؤيد ، في بلده ، مبادئ الحرية . .

وترد «كوكب الشرق» على هذا الموقف قائلة :
«إته اعتذار المضطرب المريب . وأعجب منه اعتذارك بأنك ألفت هذا الكتاب قبل قيام الملكية في مصر . .

لماذا نشرته الآن وأنت تعلم ما فيه . . وهل العبرة بالتأليف أو النشر؟
وما يفيدك ما أنفقت من مال ، لما تكسب من إعدام الكتاب خير لك وأبقى . لأنك مها حاولت التخلص من موضع من هذا الكتاب لا يمكنك التخلص من روحه ونظرته وسائر شواهد الصريحة» .

• • •

وقفت «السياسة» - صحيفة حزب الأحرار الدستوريين - تدافع وحدها عن الكتاب لارتباط الصحيفة بالحزب ولأن كتابها يؤمنون بحرية الرأي ، ولأنهم يرون الشيخ على قدر كبير من الشجاعة لأنه هاجم أحلام الملك وتطلعاته للخلافة وحمل على الملك من خلال هجومه على كل الملوك . .

ولعل أروع مقال كتب مدافعا عن الكتاب والكاتب هو الذي كتبه الدكتور محمد حسين هيكل رئيس تحرير «السياسة» . في هذا المقال يهاجم الدكتور هيكل الملك ومطامعه بطريقة ساخرة ، قال :

«ماذا نقول في عالم من علماء الإسلام يريد أن يكون للمسلمين خليفة في وقت يطمع فيه كل من ملوك المسلمين ، وكل أمير من أمرائهم في أن يكون خليفة؟» .

ثم ماذا نقول في عالم مسلم مصرى يقول بوجود ارتباط مصر وإنجلترا برباط الصداقة ويذهب في ذلك مذهب المتطرفين ثم يقف في وجه إقامة خليفة في حين تريد إنجلترا أن يوجد خليفة ، وأن يكون هذا الخليفة واحداً من الملوك أو من الأمراء الواقعيين تحت نفوذهم ؟ .
أولم يكن الأولى والأجدر أن يترك الخلق للمخالف حتى يقام الخليفة فيرضى أميره وإن غضب أمراء ؟ .

ويبحث نيفيل هندرسون برسالة شخصية إلى چاك مورى .

وتاريخ هذه الرسالة ٢٥ يوليو .

« لزم حسن نشأت الفراش في نهاية الأسبوع بسبب المرض الذى يقول - هو نفسه - إنه في الكلى في حين قال الذين يتمنون له المرض إنه مرض سياسى . ولا يمكننى - بعد - أن أحدد أى مرض هو ، وهناك إشاعات كثيرة وتخمينات متعددة ، ولم أشاهده منذ ذلك الوقت بالرغم من أنه غادر الفراش وعاد إلى مزاولة عمله مرة أخرى ، ويعتبر صدق في الوقت الحاضر العامل الرئيسى في الحكومة فهو العقل والقوة المحركة فيها ، وقد أبلغته وإسماعيل سرى بأن الجميع في لندن يكونون خارج المدينة في أغسطس وسبتمبر وأنها يدركان ما أعنى إلا أنه إذا أتيت لك الفرصة لإظهار قدر من الكياسة حيال صدق فإن الأمر يستحق إظهارها .

ولا أريد أن أشغلك بهذه المقترحات إلا أنه بالتأكيد شخص يستحق الوقوف بجانبه ، وإذا حدث أن كان وزير الخارجية في لندن فسيكون من الأمور الجيدة إذا تمكن من مقابله .
وحيث إن صدق هو المندوب المصرى في التراع على واحة جفوب فن الممكن أن يحصل على قدر طيب من النصيحة من وزارة الخارجية حول هذا الأمر .
وبالطبع لا أرغب في أن أضع بالتفصيل أى شىء عن زيارة صدق فن المحتمل أن يمر خلصة على لندن من باريس حيث ستجرى عملية جراحية لابنه وعليه فيجب أن يحدث كل شىء بالضرورة كما لو كان مرتجلاً .

ومعنى هذه البرقية : دعوا وزير خارجية بريطانيا يقابل صدق باشا لتشجيعه على تقديم

مزيد من الخدمات لبريطانيا | | |

• • •

بعد ٤ أيام من رسالة هندرسون . . أعلنت هيئة كبار العلماء الشيخ على بالاتهامات يوم

٢٩ يوليو . . وأن المحاكمة يوم ٥ أغسطس فطلب التأجيل أسبوعاً لإعداد دفاعه . . فأجلت المحاكمة إلى ١٢ أغسطس برئاسة الشيخ محمد أبو الفضل شيخ الجامع الأزهر .
وللشيخ أبو الفضل صفحة وطنية رائعة ، استدعته دار الحماية البريطانية يوم ٢ أبريل خلال ثورة عام ١٩١٩ وطلبت إغلاق أبواب الأزهر لأنه مركز الثورة فرفض محتجاً بأنه مسجد تقام فيه الشعائر الدينية وليس له أن يوصد أبوابه في وجوه المصلين .
عدلت دار الحماية طلباتها ليفتح المسجد في مواعيد الصلاة فقط فرفض وظل الأزهر مفتوحاً في كل وقت .

وعندما اقتحم الجنود الإنجليز المسجد في ديسمبر ١٩١٩ كان أول المحتجين هو الشيخ محمد أبو الفضل الذي وقع احتجاجاً قدمه إلى السلطان فؤاد والورد النبي وكان هناك ١٠٠ توقيع بعد الشيخ أبو الفضل على الاحتجاج !

• • •

قال أحمد شفيق باشا في « حوليات السياسة » :
« أخذت مسألة كتاب « الإسلام وأصول الحكم » محور إلى أن أوحى إلى هيئة كبار العلماء أن تبحث الكتاب . »

وهذه الكلمات توحى بأن الملك هو الذي أوحى بالمحاكمة . . وهو الذي ضغط على شيخ الأزهر لمحاكمة الشيخ على . .
ويقول أحمد شفيق باشا :

« رأيت الهيئة محاكمة الشيخ على ما جاء بكتابه وفقاً لقانون صدر ولم يستعمل وجاء عليه الدستور فلم يجعل له أثراً . »

ولكن الدكتور هيكل باشا ظل يتوقع المتاعب . . كتب في جريدة « السياسة » :
إذا كان للشيخ من المهارة أن يرفع في كتابه من شأن الإسلام والرسول والمسلمين فلم يترك لمحاكمة الجنائيات سبيلاً عليه .

وإذا لم تكن اللوائح-التأديبية لوزارة الحقانية - العدل - تتسع لإيقافه ولا لقطع راتب شهر منه ولا لإحالاته إلى المعاش ولا لرفقه . . فقد أرادت الأقدار أن محتاط لظرف لم يكن الناس يتوقعونه فجعلت من هيئة كبار العلماء قضاء عدلاً ، لا يذهب بالناس إلى السجون ولا يخرجهم من مناصبهم .

« ولكنه يفعل بهم أكثر من هذا ليفضي بكفرهم فيقف بهم على أبواب الجحيم . »

PUBLIC RECORD OFFICE
Reference— FO 371 10889 8345
COPYRIGHT—NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION

[This Document is the Property of His Britannic Majesty's Government.]

No. 8.—ARCHIVES.

104

EGYPT AND SUDAN.

[July 20, 1925.]

CONFIDENTIAL.

Section 1.

[J 2000/20/16]

No. 1.

Mr Henderson to Mr. Austen Chamberlain.—(Received July 20.)

(No. 511.)
Sir,

Ramleh, July 12, 1925.

FIELD-MARSHAL VISCOUNT ALLENBY reviewed in his despatch No. 423 of the 11th ultimo the main features of the political situation and the internal balance of power in Egypt, which he described as an unstable equilibrium of three forces, labelled respectively the Palace, Conservative and Democratic.

1. Lord Allenby anticipated the development in the summer and autumn months of a new phase in the constitutional struggle, and expressed the view that King Fuad would take advantage of the period during which Yehia Ibrahim Pasha would act as Prime Minister, during Ziwar Pasha's absence, in order to redouble his efforts to gain a complete supremacy over his Cabinet, endeavouring not improbably to force the Constitutional Liberal Ministers either to resign or to take refuge with him.

2. Ziwar Pasha left Alexandria on the 16th July for London and Yehia Ibrahim Pasha has now become Acting Prime Minister and Acting Minister for Foreign Affairs, in addition to resuming his own portfolio of Minister of Finance. It may not therefore be without interest to describe the situation on the eve of the period of Yehia Ibrahim's temporary Premiership.

3. It is necessary in the first place to be precise as to the exact position in the Cabinet itself. There are ten Ministers. Four of these, Ali Maher, Hillmi Issa, Mousa Fuad and Yehia Ibrahim, definitely belong to the King's or so-called Ittehad (Unionist) party, of which the last named is the president. Three, namely Abdul Aziz Fahmi, Tawfik Doss and Mohammed Ali, are equally definitely Dastourists or Liberal Constitutionals. Of the remaining three, Ziwar Pasha and Ismail Sirri must, though without any official connection with the party, be reckoned as Ittehadists, inasmuch as they can always be counted upon, at any rate in the last resort, to vote as the King wishes. Finally, there is Ismail Sidky Pasha, who is docketed as an Independent, but whose sympathies are entirely Liberal Constitutional, though, for his own inscrutable ends, he prefers, by avoiding any party tie, to retain his liberty of action.

4. For all practical purposes, therefore, the King may be considered as already enjoying the support of the majority of his Ministers, and this was in fact the position before Lord Allenby left. So far as his Cabinet is concerned, His Majesty seems content in this respect to leave well alone. He is a firm believer in the *Divide et impera* theory, which he fancies can be best exploited if there are several parties in existence. Though he dislikes the Liberals both on personal grounds and because they are definitely hostile to his autocratic proclivities, they are necessary for the time being in his scheme of things, and I doubt whether he has any immediate desire either to drive the Liberal Ministers from the Cabinet or to force them at this stage to take refuge with him. He has assured me most categorically that he intends to maintain Ziwar Pasha as Prime Minister until after the next elections and that he is anxious to avoid any change in the Government until then. If His Majesty is sincere in this it is doubtless for opportunist motives, for his dislike of Sidky Pasha is unabated.

5. But there is one common purpose which binds the King and all his Ministers irrespective of the divergence of their outlook on the constitutional question. *Delenda est Saad Zaghloul*. So long as the King shares the general conviction to the effect that Sidky is indispensable for the attainment of this purpose His Majesty will continue to endure his presence in the Government.

6. The Liberal Constitutional Ministers themselves recognise the prime necessity for crushing the Saadists. Of the two menaces, despotism and demagoguery, they admit the latter to be the more immediately dangerous; and the less extreme among them are reluctantly becoming convinced that in order to defeat demagoguery they will have to make some temporary concessions to despotism. I am under the impression that both Tawfik Doss and Mohammed Ali have already drawn nearer to the King than they were a month ago. The former confessed to me recently that the only party

[1008 a—1]

which had the least chance of defeating the Saadists at the elections was the Ittehad party, for the sole reason that it was known to have the King behind it. Ministers come and go, but the King remains and is, moreover, the principal fountain of honours, decorations and even posts and promotions.

8. I share Towfik Dew's view in this respect. Programmes in Egypt mean very little. That of the Ittehadists is almost textually the same as that of the Liberal Constitutionals, which again differs but little from that of the Wafd. It is personalities and personal advantages that count. There is no great personal animosity put up against Saad except the King, and he only because of the Kingship and because His Majesty can purvey to the Egyptian that for which he hankers above all things a decoration or a post and what a post generally provides, namely money.

9. In the struggle for the balance of power the King therefore is undoubtedly making the most progress, because his name and prestige are necessary in order to crush Saad, and because this fact is becoming more and more appreciated. The Ittehad party is prosecuting a vigorous campaign in the provinces and publishes daily long lists of notables and other persons who have joined the party. The King's name is freely exploited and the Ittehad star, with its royalist rays, is clearly in the ascendant. It is too soon to estimate the value of the adhesions which it obtains, inspired as they are by the hopes of reward and of Royal favours to come. But for the moment on paper the gains of the party are undeniable.

10. On the other hand the Liberal Constitutionals are losing ground, and as a party losing with much ill-grace. They express open indignation at the Unionist campaign in the provinces and complain bitterly of the Unionist methods and their attempts to poach on Liberal preserves, but above all of the activities and interference with the administration of Hassan Naahat. So strong is their resentment that the prospect of a definite rupture between them and the Unionists is always considerable. About a week ago a delegation of the party, whose head offices are the Mohammed Ali Club in Cairo, came down to Alexandria to discuss the situation with the Liberal Constitutional Ministers in the Government. The delegation notified the Ministers that they must either take a definite stand against the encroachments of the King or leave the Cabinet or alternatively leave the party. I understand that Mohammed Mahmud Paasha, the vice-president, always an unsatisfactory and turbulent individual, but now more than usually disgruntled by not having received a portfolio in the Government, was the principal instigator in this move. The Ministers succeeded on this occasion in satisfying the representatives of their party that their actions were not incompatible with its policy, but a repetition of such an incident may have a different termination.

11. The danger lies, in my opinion, not so much in the King or the Unionists attempting to drive the Liberal Ministers out of the Government, as in the Liberal Constitutional party refusing to allow its Ministers to remain in the Government. The dissatisfaction of the Liberal Constitutional party-at the way matters are developing is partly, without doubt, due to personal jealousy, but is also in many respects legitimate. There is much going on that merits severe reprobation and the Liberals are naturally unwilling, since their Ministers form part of the Cabinet, to be held jointly responsible for acts of which they disapprove, some honestly and others because it is not they but the Unionists who profit thereby.

12. However this may be, an open split between the two parties would be deplorable. The Saadists are depressed and are slowly falling into disrepute. Their downfall would already be more rapid than it is if it were not for the disunion between their two adversaries. Every indication of that disunion is at once exploited by the Wafd. Nor is it probable that their downfall will really be complete, a consummation which would seem no less desirable in British than it should be in Egyptian interests, if their opponents fail before the elections to achieve at any rate an apparent and manageable unity of front.

13. To sum up, the internal situation, as I view it, is as follows:—

14. The Palace's main effort is directed towards securing as large as possible a Ittehad majority at the elections. In order to guarantee its success at the polls, His Majesty wishes to postpone the elections till next February in order to give the party, which was only formed last January, time to complete its organisation, to prosecute its electioneering campaign and to consolidate its position. Once there is an Ittehad majority in the new Parliament, His Majesty hopes to be able to govern constitutionally after his own fashion through a stable Ittehad Ministry.

15. The course which the Liberal Constitutionals must steer during the next few months is as complicated and obscure as the King's is straightforward and

PUBLIC RECORD OFFICE
Reference- Fo 371 10888 8345
COPYRIGHT - NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION

8

obvious. It lies between the Scylla of despotism and the Charybdis of democracy and it is not surprising that there is discord within the party itself as to which tack to make. To remain within the coalition or to leave it. That is the question to which they find at present no satisfactory answer. The advantage of remaining would be that they will at least secure a fair number of seats in the new Parliament. There they hope to see their ranks swelled by many of those who for election purposes may style themselves Itchadists, but who, once elected, may turn their coats again as easily as they have turned them once. If they leave the coalition they preserve their purity, but they risk seeing an almost total eclipse of the party, the less convinced of whose members would certainly join the Unionists, while the more extreme would probably go over to the Wafd. They have in fact a difficult choice to make, for while as individuals they are undoubtedly the best brains in the country, as a group they have but a small popular following.

18. The Wafd, on the other hand, is playing a waiting game. At present struggling with adversity it watches every opportunity to make capital for itself out of the dissensions and mistakes of its opponents. Its organisation is still powerful and thorough. It has two assets—Saad Zaghlul and the reputation of being the popular party, the party which succeeded in wringing concessions from the usurper and which has the alleged monopoly of patriotism. Moreover, Saad has been up and down so often that the conviction that he will once more return to power is not easily eradicated. In this connection one of the most persistent forms of the Wafd propaganda is to openly assert and to affect to believe that Sir George Lloyd on his arrival will prove himself willing again to treat with Saad Zaghlul.

I have, &c.

NEVILLE HENDERSON,

Acting High Commissioner.

أحزاب مصر . . كما رأها المنسوب السامي بالنيابة أثناء الأزمة

التماس . . للمندوب السامى

استعان أنصار الشيخ - من المفكرين - بالملك
واستعان حزب الأحرار بالإنجليز
وكان الهدف منع المحاكمة ، أو تخفيف العقوبة . .
اجتمع عدد كبير من رجال العلم والأدب والصحافة يوم الأربعاء - ٥ أغسطس بمكتب
صالح جودت المحامى ووقعوا على عريضة حملها ثلاثة منهم إلى قصر الملك بالإسكندرية .
قالت العريضة :
« ياذا الجلالة
نلجأ إليك وأنت رب الدستور لتحول دون استباحته فى أقدس ما كفل ، وصان ، وهى
حرية الفكر .

إن مؤاخذه مؤلف عالم ، وهو فوق ذلك قاض ، لنشره بحثاً علمياً حوى آراءه الخاصة فى
مسائل دينية أو اجتماعية ، حيثما وصل إليه بحته فى تأويل مصادرها ومراجعتها ، هى مصادرة
لحرية الفكر . . . المكفولة بدستور مصرى . . . والمقدسة لدى جميع الأمم المتدبنة . . .
ورجوع بمصر إلى عهد الظلمة .

ثم إن محاكمته تأديبياً أمام لجنة تصطبغ بالصبغة الدينية أمر مناف للمبادئ الدستورية
ومخالف للتقاليد . . ولا يتفق مع روح النظام الاجتماعى الحاضر ولا مع طرق النقد العلمى

القائمة على المناقشة والمناظرة لا على التأديب والمحاكمة .
ومن شأنه إرهاب رجال القلم ، وأن يجعل السيطرة لطائفة من الأمة تتحكم في الضمائر
والعقول .

ويكون بين الموقعين على هذه العريضة الكاتب الصحفي عباس محمود العقاد المحرر بجريدة
البلاغ ومحمود عزمى المحرر بجريدة السياسة وأحمد بك كامل الحمامصي من أرباب الأملاك
والد الصحفي - بعد ذلك - جلال الدين الحمامصي وصبري أبو علم الذي أصبح وزيراً
وسكرتيراً عاماً لحزب الوفد . . الخ .

ولكن صحف الغرب ، والصحف الناطقة بالإنجليزية والفرنسية في مصر تدافع عن
الكاتب وتنشر صورته وتشبهه بمارتن بمارتن لوثر المسلم .
قالت صحيفة « الإيجيشيان جازيت » : « إن جميع العلماء في مصر اتخذوا ضد المؤلف ،
وأخذوا في إرسال احتجاجهم إلى وزراء الحكومة تارة . . وبعثوا - تارة أخرى - بوفد منهم
إلى جلال الملك يصرح إليه أن يأمر بمصادرة الكتاب .
ولما فشلوا في كل هذا قرروا في النهاية تقديم « الكافر الزنديق » إلى المحاكمة .

* * *

سمع سعد زغلول لكاتب وفدى واحد هو الأستاذ عباس محمود العقاد أن يكتب على هواه
وطبقاً لعقيدته في تأييد حرية الرأي ومناصرة الشيخ على عبد الرازق .
وعرفت صحيفة « كوكب الشرق » الوفدية - في نهاية المطاف - الاتجاه الصحيح
وأدركت أن أى مصرى سواء كان وفدياً أو من الأحرار الدستوريين معرض لمثل هذه الحملة .
قال أحمد حافظ عوض صاحب « كوكب الشرق » :
« ماذا يكون الحال لو أن الشيخ على سعدى - وفدى - ونشر كتابه بما فيه من الإشارات
للملكية ومحاولة الطعن عليها ، والنيل من مقامها .
أما كان كتاب « السياسة » وأشباههم يرفعون عقائرهم ويصيحون بملء حناجرهم :
« انظروا إلى السعديين وخروجهم على العرش » .
ومع كل ما تحملناه من أذى الأحرار ومحاولتهم النيل من إخلاصنا للعرش نعتقد بحسن نية
وصدق بلاء الأستاذ على عبد الرازق أخطأ أم أصاب فيما ذهب إليه من الآراء الطريفة . ونزيد
على هذا بأننا تؤيد حرية الرأي .
وتدافع « كوكب الشرق » عن الشيخ على وحرية الرأي فتقول :

« إن الشيخ شاكر يهيب بالحكومة ويدعوها لإعلان الحرب على أحد العلماء ، وكان الأجدر بالشيخ شاكر أن يرد على الأستاذ رداً دينياً أو تاريخياً لا أن يحمل الدعوة إلى إعلان الحرب على عالم جليل وباحث مفكر وكتابه هو خير ما أخرج للناس في هذا البحث الجليل . هل دعا الأستاذ الشيخ على لتغيير نظام المواريث ؟ وهل قال بوجوب مساواة الأنثى بالذكر ؟ وهل رأى وجوب قصر الزواج بزوجة واحدة ؟ كلا . . لم يتعرض الأستاذ لشيء من هذا . إن أنصار القديم قد أفلسوا يا قوم .

لقد أضحكتم علينا العالم ثم تهزءون من أنقرة ، ومن نظام أنقرة وكنتم من عباد أنقرة . . وتطلق « كوكب الشرق » على الشيخ شاكر لقب شيخنا « الأنقروى » سابقاً وتقول : « فكرت الأمة في حفظكم في بطون التاريخ فلا دين أكتسبتم ولا سمعة سياسية أو مبدأ حزب احتفظتم به . فكنتم أنقرويين وسعديين وحكوميين . ما لكم ولأبحاث الدين مادامت لا تثير منافع ولا تأخذ بأيديكم إلى منصب مشيخة الأزهر » .

وتقول « كوكب الشرق » :
« إن المسائل التي عالجهما الشيخ على ليست لها علاقة بسياسة البلاد الداخلية ولا بحالة مصر الوطنية » .

ويكتب الشيخ إلى « كوكب الشرق » معترفاً بدفاعها عنه ، قال :
« كنتم أول من سمح بنشر كلمات لبعض أفاضل الكتاب دفاعاً عنا برغم هياج الرأي العام ضدنا ، ولا يسعنا إلا أن نشكركم ، ونحقد أنكم وقفتم موقفاً لم يدفعكم إليه إلا ضميركم وواجبكم في تأييد الحق وأنه جدير بشرف مهنتكم الحرة » .
ويكتب الدكتور منصور فهمي دفاعاً عن حرية الرأي .

وتكتب « كوكب الشرق » عن صدى المحاكمة في الغرب فتقول :
« الأوروبيون يتألمون كثيراً من الهيئات الدينية التي تضطهد الفكر . يذكرون مع الخجل دواوين التفتيش التي هاجت ذكرياتها مسألة فضيلة الشيخ على عبد الرازق . . وقد انجذبت

الأنظار الأوربية إلى فظاعة تشكيل هيئة دينية لمحاكمة رجل لا ذنب له سوى أنه أبدى لفكرة خطأ كانت أم صواباً .

وتكتب المانشستر جارديان في لندن :

« إن الشيخ على عبد الرازق من أعظم المفكرين المصريين في العالم الإسلامى . »

• • •

وجد حزب الأحرار أن النية تتجه إلى إداة الشيخ على عبد الرازق . .
ورأى الحزب أن الدفاع عن حرية الرأى فى جريدة « السياسة » لا يكفى . . فإن الحزب يعرف أن أمور مصر فى تلك الأيام فى يد الملك . . وأن أحمد قواد وراء الحملة ضد الشيخ على . . أو - على الأقل - يساندها .

ولكن الحزب - من تجارب كثيرة - يعرف أن فى مصر رجلا واحداً يستطيع أن يضغط على الملك ويرغمه على تغيير قراره . .

ومن هنا انجهم الحزب إلى نيفيل هندرسون المندوب السامى بالنيابة .
ويكتب الدكتور حافظ عفيفى بك المدير العام لجريدة « السياسة » ووكيل حزب الأحرار بخط يده ، رسالة إلى نيفيل هندرسون

ولم يهمل هندرسون هذه الرسالة . . بل إنه يبعث بها إلى لندن لتبقى محفوظة ضمن الوثائق السرية تدل على أن الحزب لجأ إلى المندوب السامى ليطلب إليه حماية حرية الرأى . . وحماية قاض مسلم قال رأياً فى قضية الخلافة !

وهذا نص الرسالة التى كتبها وكيل حزب الأحرار إلى المندوب السامى قبل ٣ أيام من المحاكمة :

الدكتور حافظ عفيفى بك

١ شارع جامع شركس

القاهرة فى ٩ أغسطس ١٩٢٥ .

سرى

سيدى العزيز

أعتقد أنه من واجبى أن أطلعك على الاتجاهات الخفية لحركة تبدو فى الظاهر ذات طابع دينى وهى فى حقيقتها ذات طابع سياسى .

إنى أتحدث عن قضية الشيخ على عبد الرازق .

لقد نشر أخيراً كتاباً عن الخلافة يثبت فيه أنه لا أساس للخلافة في الدين الإسلامي وأنها ليست إلا مجرد مؤسسة سياسية .

أدى نشر هذا الكتاب إلى اندلاع موجة من الغضب مصدرها كبار الشخصيات الدينية . إنى واثق أن الانفجار لا يرجع إلى الاعتقاد بأن الإسلام أسىء إليه . بل إلى الاعتقاد البسيط بأن صاحب الجلالة الملك هو المرشح للخلافة وأن هذا الكتاب يشكل عقبة في وجه هذه الغاية .

وهذا الترشيح لمليكتنا للخلافة هو مجرد افتراض فلم يسمع أى وزير من صاحب الجلالة أية كلمة عن هذا الموضوع .

وفى رأبى أن هذا الاعتقاد يرجع إلى تشكيل لجنة للخلافة في العام الماضى ضمت الأزهريين فقط ويبدو أن المسئولين في القصر كانوا وراء قيامها . ويرأس اللجنة شيخ الأزهر وتضم عدداً آخر من الموظفين الذين يشغلون مناصب دينية كبيرة كأعضاء .

ويمكننى أن أؤكد لك أن الشيخ على عبد الرازق يعد لهذا الكتاب منذ وقت طويل ، وذلك قبل تشكيل اللجنة ، حتى قبل قيام تركيا بإنهاء الخلافة ، إلا أن أحداً لم يصدق ذلك .

وإنى أعرف ذلك لأنه أراد عقب انتهاء الحياة مباشرة أن ينشر مقتطفات من كتابه في صحيفة « السياسة » ليثبت أن الإجراء الذى اتخذته الأتراك ليس ضد الدين .

والآن فإنهم يحملون هذا الرجل للمحاكمة أمام محكمة دينية مشكلة من رجال دين متعصبين لا يحملون أية أفكار معاصرة .

وستتم هذه المحاكمة وفقاً لقانون دينى قديم يعطى لهؤلاء الأشخاص سلطة إبعاده عن هيئة العلماء وبالتالي فصله من أى منصب حكومى .

والمعروف أن هذا الرجل قاض يتبع وزارة العدل . وأن الوزير المسئول عنه وهو الشخص الوحيد المسئول عن سلوك الشيخ على عبد الرازق سيكون مضطراً لفصله إذا أرادت لجنة الأزهر ذلك .

وهذا هو الموقف غير العادى الذى نواجهه .

وإنى أريد إعطاءكم فكرة حول عقلية العضو البارز في هذه المحكمة .

ففي عام ١٩٢٢ عندما كان ثروت باشا رئيساً للوزارة وصدق باشا وزيراً للمالية كانت هناك حوادث قتل عديدة للمستولين البريطانيين في شوارع القاهرة .
وعقب قتل الكولونيل بيجوت فكر ثروت باشا في نشر بيان موقع من كبار رجال الدين لإدانة هذه الجرائم بوصفها ضد الدين للتأثير على الناس .
وقد رفض المفتي الأكبر في ذلك الوقت - الذي هو أيضاً المفتي الحالي كما أنه عضو بارز في المحكمة الدينية لمحاكمة الشيخ على عبد الرازق - أن يوقع ذلك البيان .
ورفض أن يرى في الدين سبباً لهذا السلوك المشين .
وفي الحقيقة رفض لأنه يعتقد أن الملك كان ضد ثروت باشا وأن هذه الجرائم قد تساعد على التخلص منه .
ولهذا عقب استقالة ثروت وخلال رئاسة نسيم للوزارة وقع على بيان مماثل لما كان ثروت يريد .

وأرجو منك أن تسأل صدق باشا عن هذه الرواية التي سمعنا من ثروت باشا شخصياً .
وهذا هو نوع الرجال الذين سيحاكمون صديقنا .
وسيعلمون أنه غير مسلم .
وسندافع عنه ونكون غير مسلمين .
وسيكون هذا مجالاً للدعاية طيبة بين الجهلة من الناس يستفيد منها رجال حزب الاتحاد .
وهذا الرجل من أسرة كبيرة من عائلات حزب الأحرار الدستوريين . . وقتل شقيقه لأنه من رجال حزينا .

وتقبلو تقديري واحترامي

المخلص
حافظ عفيف

ويرفق الدكتور حافظ عفيف مذكرة أخرى مع هذه الرسالة السرية الشخصية .
تقول المذكرة وهي بخط يده أيضاً :
« الشيخ على ، عالم أزهري ، ولكن من العيوب التي يراها فيه زملاؤه المتعصبون أنه ظل خمس سنوات في أوكسفورد يدرس التاريخ والاجتماع .
ومن الأخطاء البالغة في كتابه المقتطفات التي أوردها عن السير توماس أرنولد وعن كينيون روجرز .

وكان طالباً تتلمذ على الشيخ عبده المصلح الديني الشهير - يقصد محمد عبده - الذي تعرض هو نفسه ، بصورة مستمرة ، للاضطهاد من جانب الخديو وعلماء الأزهر . ولم يتمكن من تقديم العديد من الإصلاحات الدينية إلا عن طريق الحماية القوية للورد كرومر .

حافظ عفيفي

ويبعث هندرسون إلى لندن ملخصاً لكتاب الشيخ على عبد الرازق من وجهة نظر المندوب السامي .

قال هندرسون :

« ليس بالمدعش أن يثير موضوع يمثل هذه الثورة عدااء الأزهر والعلماء . وبدون أن نناقش مسألة الخلافة ، التي سيدان الشيخ على عبد الرازق بوجه عام لموقفه منها فقد ساعدنا ذلك على تقدير مصاعب المفكرين الأتقياء وفهم الانفعال الذي أثاره هذا الكتاب ، أن نسترجع الأصول والمفهوم التقليدي للقانون الديني الإسلامي (الشرع) الذي يبدو أن يتوق لإلغائه .

ويعتضى مبادئ الحكومة الديمقراطية الواردة في الدستور فإن السلطة يجلبها الشعب المصري عن طريق نوابه ، على الملك ووزرائه .

ووفقاً للديانة الرسمية (الإسلام) فإن السلطة تنبثق من الله ، وتفوض للحاكم ، ودور العلماء هو الحفاظ على احترام القانون الديني . ودور الحاكم هو تكييف هذا القانون مع الاحتياجات الحالية

وفي الواقع أن الحاكم الزمني كان غالباً ، يفرض إرادته على العلماء ، وبمساندة فتوهم كان يحصل على التعديلات التي يعتقد أنه لا غنى عنها للحكم القويم ، إلا أن ذلك لم يكن ممكناً إلا إلى حد معين .

ولما كانوا لا يعرفون تعقيدات الخلافة ، فإن العلماء هم الذين يتمتعون بحق الاعتراض . ويبدو من نافلة القول بأنه لا يمكن حكم بلد حديث بالشرع الإسلامي كما لا يمكن انتهاك القوانين الدينية لشعب بدون الإفلات من العقاب .

وفي مصر حلوا هذه المشكلة للتوفيق بين المتناقضين عن طريق الفصل بين القانونين الديني والمدني ، فهذان النظامان يتواجدان جنباً إلى جنب .

رجال الدين يمكنهم إذا شاءوا إلزام المؤمنين بقراراتهم ، ولكن من حيث الممارسة ، فإن هذه القرارات بتناقض ثقلها المدنى بمرور الزمن .
ولكن يبدو أن الشيخ على عبد الرازق حل المشكلة بصورة أخرى .
فقد تخلص من المعضلة بأن أعلن بأنه لا حاجة هناك لإثارة صراع في الضمير .
إن القرآن والسنة وحدهما ، أصل الأصل ومصادر الدين الحق وأن التطورات اللاحقة ، بعد وفاة النبي ﷺ والنظريات والإجراءات التي لم تصدر عنه نفسه كلها من قبيل الاجتهاد الإنساني الذي يشوبه الخطأ ويمكن رفضه حين نشاء . فالإسلام للروح ، أما الإدارة المدنية فهي للشئون المادية ، ويمكن ، بل يجب أن تتقدم دون أن تعوقها تقاليد العصور الوسطى .
وسواء أكان الموضوع مخطئاً أم مصيباً ، فإنه موضوع يطول وإنه لرجل شجاع هذا الذي يزعم في الإسلام اليوم أن مملكة النبي ﷺ لم تكن في هذا العالم .

• • •

ولقد بقى الإنجليز زمناً طويلاً يقولون إن هندرسون رفض أن يتدخل في هذه المسألة الدينية . . ولكن الحقيقة أن هندرسون تدخل وحاول إقناع الملك كما تدل على ذلك هذه البرقية السرية :

« برقية رقم ٦٠٣

من نيفيل هندرسون

القائم بأعمال المندوب السامى

إلى أوستين تشمبرلين

وزير الخارجية

بتاريخ ١٥ أغسطس ١٩٢٥

بعد المقدمة . .

١ - منذ صدور هذا الكتاب أصبح مركزاً للعاصفة بين قوى الرجعية والتقدم في الفكر الدينى الإسلامى .

تتابعت حل الملك والوزارة التفويضات التي تطالب بمنعه وعبرت تفويضات أخرى عن حرية الاعتقاد وانتمت وقف التحقيق الذي كان العلماء يبحثون إجراءه .

٢ - ودفاعاً عن حق التعليق على القانون وتفسيره - وهو الحق الذي يرى الكثيرون أنه انقطع منذ القرن الثالث من الهجرة - حاول الشيخ أن يثبت أن الخلافة مؤسسة سياسية محضة ، وأنه لا أصل لها في الدين الإسلامي . وأن للمسلمين أن يقبلوا أو يرفضوا الخلافة بمفهوم الدولة الإسلامية ، دون أن يجعلوا قرارهم أمراً خاصاً بالعقيدة .

إن القرآن لا يتعارض بأي شكل مع إقامة وجود دولة متحضرة وعصرية للغاية ، وبناء على ذلك ، يفضل الكاتب إلغاء الخلافة ، وحرية العالم الإسلامي في تبني أساليب الإدارة العصرية مع وجود الإسلام كميّار أخلاقي وإلهام معنوي .

٣ - على الرغم من أن الشعب المصري شعب متعصب إلا أنه ليس كهنوياً ، فالانفجار الغاضب الذي أثاره هذا الكتاب ، لم يأت من الرأي العام وإنما من الدوائر الدينية الرسمية .

٤ - ولسوء الحظ كان للمسألة جانبها السياسي مثلما كان لها جانبها الديني ، إن على عبد الرازق - وهو بالمناسبة تعلم في جامعة أوكسفورد لعدة سنوات - ينتمي لعائلة تعد من أغني وأهم العائلات في محافظة المنيا وهي أكثر أنصار حزب الأحرار الدستوريين حماساً . وكان أخوه الأكبر حسن باشا عبد الرازق أحد الوزيرين اللذين اغتيلوا في عام ١٩٢٢ من أجل مبادئ الأحرار الدستوريين .

وعميد الأسرة الحالى محمود باشا عبد الرازق وكيل وزارة الداخلية السابق من أكبر ممولى صحيفة « السياسة » الناطقة بلسان الأحرار الدستوريين من حيث النفوذ والشيخ على نفسه من أتباع الشيخ محمد عبده الذى كان صديقاً للورد كرومر ويتمتع بحمايته .

٥ - لم أعرف بالجانب السياسى لقضية الشيخ على عبد الرازق إلا منذ بضعة أيام عندما أخبرنى كل من إسماعيل صدق باشا والدكتور حافظ عفيفى بأن حزب الأحرار الدستوريين سيسانده بالتأكيد إذا صدر ضده حكم بالغ القسوة . وكنت أنظر للموضوع كجدال دينى محض . وبرغم أنى ناقشت الموضوع قبل ذلك مع القائم بأعمال رئيس الوزراء ومع حسن نشأت إلا أنى

كنت أتناوله بالتعليق من الناحية الأكاديمية فحسب ، باعتباره مسألة لا تعنى دار المندوب السامى بحال من الأحوال .

٦ - إن مجلس العلماء يتمتع بمقتضى قانون عام ١٩١١ بسلطة تجريد العالم من صلاحيته الدينية إذا ثبتت إدانته باقتراف أمر غير لائق ، ويتضمن هذا القرار بصورة آلية طرده - كإجراء إدارى - من أى وظائف مدنية قد يشغلها . ولما كان الشيخ على قاضيا فى المحاكم الشرعية ، فإن إدانته سيعقبها أمر موقع من وزير الحفانية بجرمائه من هذا المنصب . وعبد العزيز فهمى واحد من الأعضاء الأحرار الدستوريين فى الحكومة .

وعلمت أنه سيستقيل بدون شك ، ولا يوقع على مثل هذا الأمر . وقد تؤدى استقالته إلى استقالة وزيرين آخرين من الأحرار الدستوريين ، هما توفيق دوس ومحمد على علوية ، وقد تؤدى حتى إلى استقالة صدقى باشا ، وهو من الأحرار الدستوريين فعلا ، وإن كان مستقلا من الناحية الشكلية .

٧ - كان جهدى دائما تلاقى انشفاق الحزبين اللذين يشكلان الحكومة ولذلك تحدثت بشكل سرى للغاية مع نشأت باشا فى اليوم السابق على المحاكمة .

أعلنت له أنى لا أعتزم مطلقا التدخل فى مسألة دينية محضه . واقترحت - أيضا - لتلافى العواقب المؤسفة - أنه قد يتمكن من جعل هيئة العلماء تصدر قرارا يدين الكتاب - وهذا مؤكد - ولا يدين الكاتب ، أى الشخص . .

وتمتنع - على الأقل - عن إصدار حكم يستوجب اتخاذ إجراء إدارى . وقلت له إن الخشونة المفرطة قد تتجاوز هدفها بأن تجعل من الشيخ على شهيدا وتثير التعليقات فى الصحافة الأجنبية والمصرية حول مسألة احترام حرية الرأى ، وهى المسألة التى لا يكون مرغوبا نعتُ الأنظار إليها .

٨ - وكان نشأت باشا متعاطفا ، وإن كان من الواضح أنه متخوف من محاولة التأثير على العلماء فى مثل هذا الأمر .

وليس هناك سوى شك قليل فى أن الملك فؤاد اتخذ بالفعل خطأ متشددا . ولم يكن نشأت باشا يرغب فى إغضاب صاحب الجلالة ، فقد تناهى إلى سعى

على سبيل المثال ، أن الملك هدد بطرد شيخ الأزهر إذا لم يصوت لصالح إيدانة الشيخ على .

٩ - وهناك العديد من الدوافع الممكنة وراء موقف الملك .
في المقام الأول يعتقد بوجه عام أن جلالاته يطمح إلى الترشيح للخلافة .
وليس هناك فيما قاله صاحب الجلالة بالفعل ، ما يؤكد هذا الاعتقاد .
إني أعلم أنه نفي بشكل قاطع أن هناك أى نية بهذا الصدد .
وينهض الاعتقاد على تشكيل لجنة الخلافة في الأزهر عام ١٩٢٤ ، بإيعاز من موظفي السراى كما يقال .

ويمكن أن نورد أيضاً رغبته في التوسط في نزاع الحجاز كمؤشر على اتجاه أفكاره في هذه الجهة .
١٠ - وثانياً من المعروف أن الملك لا ينظر لعائلة عبد الرازق بعين الرضا ، فهم غير موالين بما يكفى .

وثالثاً : الملك لا يحب الأحرار الدستوريين ، ويرغب في قرارة نفسه التخلص منهم وقد يعتبر الفرصة الحالية ، بجانبها الدينى ، فرصة مناسبة .
وربما كان حقاً أنه في الانتخابات القادمة ، لن تكون الصلة الوثيقة بين حزب الأحرار الدستوريين « الملحد » عاملاً لصالح الحزب في أعين الفلاحين المتعصبين .

ولن يرفض جلالاته استخدام مثل هذه الدعاية إذا أدت عدم شعبية مرشح الأحرار الدستوريين إلى انتخاب مرشح حزب الاتحاد بدلاً منه .

• • •

وهذه الوثيقة تنفى نهائياً أن الإنجليز رغبوا في ترشيح الملك فؤاد للخلافة . . أو أنهم تركوا الشيخ على عبد الرازق وحزب الأحرار للملك يعصف بهم ويطردهم . . بل إن الإنجليز كانوا حريصين على بقاء حزب الأحرار في الحكم حتى يتحقق التوازن بين الأحرار من ناحية والملك وحزب الاتحاد من ناحية أخرى . .

وفي ظل هذا التوازن . . يسود عادة . . . الإنجليز . . .

• • •

ولم يكن هندرسون هو وحده المظمن . . كان عبد العزيز فهمي باشا يتوقع - أيضاً - نهاية سعيدة .

قال في مذكراته :

استحضرت كتاب الشيخ على عبد الرازق وقرأته مرة أخرى فلم أجد فيه أدنى فكرة يؤاخذ عليها مؤلفه . بل على العكس وجدته يشيد بذكر الإسلام ونبي الإسلام ويقدم النبي ﷺ تقديساً تاماً .

ويشير إلى أن النبوة في الإسلام هي وحى من عند الله وأن الوحي لا خلافة فيه . بل هو اختصاص من الله ، لمن يوحى إليهم من نبي البشر .

وأخص ما أرادوا بناء التهمة عليه ما قد يظهر من عبارات الكتاب من أن الإسلام دين نظري . لكن هذا الفهم الذي فهمه متهمو الشيخ على عبد الرازق غير وارد بتاتاً في الكتاب لأن الإسلام مادام ديناً وما دامت أصوله مقررة من عند الله فبالنظر فيه لا يمكن بوجه من الوجوه أن يكون له معنى إلا إذا صار العمل على مقتضاه .

وإذا كانت الدعوى كما سلف ، مرفوعة على أساس أن الشيخ على أخل بوصف العالمية وكان كل من ثروت باشا وصدق باشا هما ممن اشتغلوا بوضع قانون الأزهر فقد سألتها فعلاً عما إذا كان غرضها بهذا النص ترتيب عقاب على الرأي ؟ - ذلك العقاب المخالف لكل دستور فأجابا :

كلا إن ذلك لم يخطر بخلدنا .

. . عند ذلك المجهت لمصدر هذه الدعوى فناقشت وكيل الديوان العالى فيها وأفهمته أن

المجلس غير مختص بها فوافقني على رأبي وقال :

- يكفى أن يحضر الشيخ على عبد الرازق أمام المجلس ويطلب عدم اختصاصه فتزول هذه

الدعوى .

فأرسلت إلى الشيخ على أن يفعل هذا . . .

الطريد

استغرقت محاكمة الشيخ على عبد الرازق أمام هيئة كبار العلماء يوم ١٢ أغسطس عام ١٩٢٥ مائة وخمسون دقيقة .
وخلال هذه الدقائق ناقش ٢٤ من كبار علماء الأزهر قضية الخلافة في الإسلام ، وحرية الرأي ، والدفع القانونية . .
ولم تنشر تفاصيل ما جرى في هذه المحاكمة سوى جريدة « السياسة » فإن المحاكمة لم تكن للشيخ وحده ، بل لحرية الرأي ، ولحزب الأحرار الدستوريين وهل هو ملحد أم لا ، وللإئتلاف الوزاري . . وللعهد كله .
قالت « السياسة » تصف المحاكمة التي جرت في إدارة المعاهد الدينية وهي تقع بالدور الأول في المكان الذي أصبح بعد ذلك مستشفى عباس أو مستشفى الملك .
« كان أمس موعد نظر هيئة كبار العلماء في أمر الكتاب الذي وضعه الأستاذ المحقق المعروف الشيخ على عبد الرازق في (الإسلام وأصول الحكم) .
في الساعة العاشرة والدقيقة العشرين صباحاً أقبل الأستاذ الشيخ على عبد الرازق على دار مجلس إدارة الأزهر والمعاهد الدينية الإسلامية ، في شارع عابدين .
يستقبلك على الباب ، جماعة من الحجاب ، يسألونك عما ترغب ، فإذا أذنوا لك بالمرور دخلت إلى ردهة صغيرة نجد إلى يسارها غرفة خصصت لهيئة كبار العلماء . وضعت في وسطها

منضدة مستطيلة غطيت بالجوخ الأخضر .
وقد وصل الأستاذ الشيخ على عبد الرازق إلى باب الطابق الأول ، وأذن له الحجاب
بالدخول .

أقبل عليه خادم يعرفه وقال له :

- تفضل عند الشيخ الكبير .

فطن شيخنا إلى أن الخادم خالى الذهن مما يتمخض به الجو ، وقال له :
- بل أستاذنُ أولاً .

فذهب وعاد وأشار بالانتظار في إحدى الغرف .

فذهب الشيخ على حيث أريد له أن يجلس منتظراً ، وحيث قُدّم له فنجان من القهوة إلى
جانبه كوب من الماء المثلج .

ونحو الساعة العاشرة والنصف جاءه نذير يدعو إلى الذهاب إلى حيث كانت هيئة كبار
العلماء منعقدة ، فذهب .

وعندما وصل إلى باب الغرفة حياً الجالسين فيها بقوله :

- « السلام عليكم »

لم يسمع لتعجبه رداً أحسن منها أو مماثلاً لها .

وكان حضرات أعضاء هيئة كبار العلماء جالسين حول المنضدة ، يتوسطهم جميعاً
صاحب الفضيلة الأستاذ الأكبر الشيخ محمد أبو الفضل ، شيخ الجامع الأزهر ، وإلى يمينه
حضرة صاحب الفضيلة الأستاذ الشيخ محمد بنحيت ، وإلى يساره حضرة صاحب الفضيلة
الأستاذ قراعه ، وكان من بين الحاضرين الشيخ الأحمدي الطواهرى والشيخ إبراهيم بصيلة .
ولكن . . .

كان قصاة الشيخ على هم خصومه الذين كتبوا المقالات ضده وبعضهم أفتى بأنه مرتد عن
الإسلام . . . كان بين القضاة الشيخ محمد شاكر والشيخ محمد رشيد رضا . . .

ودار الحوار الآتى :

شيخ الجامع : (فى شيء من العصبية) - : أقعد عندك ا

الشيخ على : يجلس فى المقعد المواجه لمقعد حضرة صاحب الفضيلة الشيخ الأكبر .

شيخ الجامع : (ممسكاً الكتاب يمينه) - الكتاب ده كتابك ؟

الشيخ على : أيوه كتابى .

- شيخ الجامع : وانت مصمم على كل اللي فيه ؟
 الشيخ علي : أيوه مصمم على كل اللي فيه .
 شيخ الجامع : (يلق الكتاب على المنضدة) ويقول :
 - هذا الكتاب كله ضلال وخطأ ، ولكن احنا كتبنا لك عن نقط سبعة فيه ، ولو أن فيه
 غيرها كثير ، كلها ضلال أيضاً ، وسأقرأ لك هذه النقط السبع .
 وأمسك بيده ورقة - . . التهمة الأولى .
 وقرأ صاحب الفضيلة التهمة وهي :
 ١ - جعل الشريعة الإسلامية روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمور الدنيا .
 ثم عقد التهمة بذكر الأسباب .
 الشيخ قراعة :
 يعيل إلى فضيلة الشيخ الأكبر ويلفت نظر فضيلته إلى أن يكتبي بقراءة التهمة دون ما بعدها
 من الأسباب .
 شيخ الجامع : (يقراً التهم)
 التهمة الثانية : وأن الدين لا يمنع من أن جهاد النبي ، ﷺ كان في سبيل الملك لا في
 سبيل الدين ولإبلاغ الدعوة إلى العالمين .
 ٣ - وأن نظام الملك في عهد النبي ﷺ ، كان موضوع غموض أو إبهام أو اضطراب
 أو نقص وموجباً للحيرة .
 ٤ - وأن مهمة النبي ﷺ ، كانت بلاغاً للشريعة مجرداً من الحكم والتنفيذ .
 ٥ - وإنكار إجماع الصحابة على وجوب نصب الإمام ، وعلى أنه لا بد للأمة ممن يقوم
 بأمرها في الدين والدنيا .
 ٦ - وإنكار أن القضاء وظيفة شرعية .
 ٧ - وأن حكومة أبي بكر والخلفاء الراشدين من بعده ، رضوا الله عنهم ، كانت
 لا دينية .

ولما أتم شيخ الأزهر تلاوة التهم السبعة قال :

- هيه ، عندك حاجة تقولها ؟

الشيخ علي : (في هدوء) ، تعلق وجهه ابتسامة :

نعم ، انا كاتب مذكرة . إذا كنتم تحبون أن أقرأها .

وإذا أردتم المناقشة شفهيًا فأنا مستعد للمناقشة .
ولكن هناك نقطة سابقة لكل هذا أرجو أن تسمحوا لي بذكرها ، ولا تفهموا أن غرضي
منها أن أمس كرامة هذه الهيئة ، بل غرضي الوحيد أن أحفظ لنفسى حقاً قانونياً أعتقده لى .
وقد يكون من مصلحتى ان أحفظ به ، وهو فى الوقت نفسه لا يضركم ولا يضيع عليكم
شيئاً .

شيخ الجامع : إيه هو ؟
الشيخ على : أنا لاحظت أن هناك محاضر تكتب فى الجلسة ، فأنا أريد أن أدون فى المحضر
احتجاجى على الهيئة ، وبعدها نتناقش إذا أردتم .
شيخ الجامع : قل ما تريد . اكتب يا كاتب .
الشيخ على : (مبكي) : (إنى أعتقد أن هذه الهيئة الموقرة ليس لها صفة قانونية تخولها
محاكمتى بمقتضى المادة ١٠١ من قانون الأزهر .
وإنى لم أحضر اليوم اعترافاً لها بصفة قانونية ، وإنما حضرت أمامها باعتبار أنها هيئة فيها
أساتذتى ومشايخى وكثير من علماء الأزهر الممتازين أعتقد أن لهم على أديباً أن أجيب ادعاءهم
وأناقشهم فيها يريدون . بس مش عاوز أكثر من كده .

شيخ الجامع : طيب اقرأ .
الشيخ بنجيت : لا . استنى ا
شيخ ثالث : لا . اقرأ ا
شيخ رابع : لا . استنى ا
الشيخ بنجيت : هذا دفع يجب الفصل فيه .
الشيخ شاكرو : يجب ضم الفصل فى هذا الدفع إلى الموضوع .
الشيخ محمد حسنين العدوى ، وآخرون : يؤيدون الشيخ شاكرو .
الشيخ على : الواقع أن هذا أحسن عندى ، لأنى أريد أن أنتهى .
شيخ الجامع : طيب قوم اطلع أنت .
الشيخ على : (بمخرج) ا
وبعد أربعين دقيقة استدعى الشيخ على عبد الرازق من جديد . .
شيخ الجامع : إن الهيئة قررت أنها مختصة بنظر المسألة بتاعتك ، ورفضت الكلام إلى
أنت قلته .

الشيخ على : أنا أحترم هذا القرار . ومع احترامي له فإنني مصمم على ما قلته .

شيخ الجامع : طيب . اقرأ .

الشيخ على : (يقرأ مذكرته)

شيخ الجامع : طيب . نخذها منه يا كاتب .

قدم الشيخ على لدفاعه بمذكرة قال فيها إنه يرجو أن يصل إلى التفاهم مع علماء المسلمين ومع المسلمين كافة .

وقال إن العالمية صفة توجب على صاحبها البحث والتماس الحقائق . . وهو مأجور إن أخطأ أو أصاب .

أما الدفاع نفسه فطويل وكله تفسير لما جاء في الكتاب . . كما نقل منه فقرات كثيرة تؤيد وجهة نظره وتكذب الاتهامات وتنفيها .

قال رداً على الاتهام الأول :

- « إن الشريعة الإسلامية أتزلها الله تعالى رعاية لمصلحة البشر الدينية وحلدها . وأنه جل شأنه لم يرد بشيء من تلك الأحكام أن يحمي للبشر أغراضهم ومصالحهم الدنيوية لذلك قلنا يكون له فيها حكم أو تدبير . »

ورداً على الاتهام الثاني :

- « نحن لا نشك في أن الإسلام وحدة دينية . »

والمسلمون ، من حيث هم ، جماعة واحدة . »

والتي دعا إلى تلك الوحدة قائمها بالفعل قبل وفاته ، وأنه ﷺ كان على رأس الوحدة الدينية إمامها الأوسع ، ومديرها القذ وسيدها ، الذي لا يراجع له أمر ولا يخالف له قول . »

وفي سبيل هذه الوحدة الإسلامية ناضل عليه الصلاة والسلام وجاءه نصر الله والفتح وأيدته ملائكة الله وقوته حتى بلغ رسالته وأدى أمانته .

ورد على الاتهام الثالث :

- « نحن لم نقل إن نظام الحكم في عهد النبي ﷺ كان موضوع غموض أو إبهام أو اضطراب أو نقص موجب للحيرة . ونحن نبرأ من ذلك الاعتقاد . »

ورد على الاتهام الرابع فقال :

« لا يوجد في الدنيا ماضيها ومستقبلها ، نوع من التنفيذ أقوى من ذلك الذي اعترفنا به للنبي ﷺ » .

وعن التهمة الخامسة قال :

« نحن نرى انه لم ينعقد بين المسلمين ، صحابة أو غيرهم ، إجماع على وجوب الإمام بالمعنى الذي اصطلح الفقهاء على تسميته بالخليفة » .
ونحن نعتقد أننا في ذلك نقف في صف جماعة غير قليلة من أهل القبلة ومن سلف هذه الأمة وعلمائها الصالحين الذين لا يمكن الطعن في دينهم ولا في عملهم » .
وليس صحيحاً أننا ننكر إجماع الصحابة على أنه لا بد للأمة ممن يقوم بأمرها في الدين والدنيا .

وعن الاتهام السادس قال :

« لا شك في أن القضاء -- بمعنى الحكم في المنازعات وفضها -- كان موجوداً في زمن النبي ﷺ . فقد رفعت إلى النبي ﷺ خصومات ففضى فيها » .
« أما جعل القضاء وظيفة معينة من وظائف الحكم ومراكز الدولة واتخاذها مقاماً ذا أنظمة معينة وأساليب خاصة فذلك من الخطط السياسية الصرفة » .
والقضاء يستمد حكمه من حكم الخلافة أو الأمانة العظمى فمن أنكر الخلافة أنكر القضاء وقد عرف ما توارد على الخلافة من إنكار ، فذلك الإنكار كله ينصب حتماً على القضاء أيضاً » .

ورد الشيخ على الاتهام الأخير فقال :

« إن زعامة النبي ﷺ كانت ، كما قلنا زعامة دينية » .
« والزعامة الدينية معناها الزعامة التي تستند إلى الرسالة والوحي . وتقابل الزعامة المدنية بهذا المعنى الزعامة اللا دينية فهي التي لا تستند إلى وحي ولا رسالة »
« وطبيعي ومعقول إلى درجة البدهة ألا توجد بعد النبي زعامة دينية ، وأما الذي يمكن أن يُتصور وجوده بعد ذلك فإنما هو نوع من الزعامة جديد ليس متصلاً بالرسالة ولا قائماً على الدين . وهو إذن نوع لا ديني » . . .
« وإذا كانت الزعامة لا دينية فهي ليست شيئاً أقل ولا أكثر من الزعامة المدنية أو السياسية » . « زعامة الحكومة والسلطان لا زعامة الدين » .

وأما إذا أريد بكلمة لا دينية معنى آخر غير ما هو واضح في الكتاب فذلك ما لا شأن لنا

به . . .

ووقع الشيخ على عبد الرازق على مذكرة دفاعه .

الشيخ شاکر : أنت ماضى على المذكرة والألا ؟

الشيخ على : أنا ماضى الخطاب الأول .

الشيخ شاکر : يحسن أن تمضى على كل ورقة لأن هذا من مصلحتك .

الشيخ محمد حسنين : هي مش مكتوبة بخطك المذكرة ؟

الشيخ على : لا .

الشيخ محمد حسنين : طيب أحسن تمضى .

الشيخ على : - (يمضى على كل ورقة) -

شيخ الجامع : طيب قوم أنت .

الشيخ على : أروّح ؟

شيخ الجامع : أبوه رُوّح .

الشيخ على : السلام عليكم .

... لا يسمع رد السلام .

وفى منتصف الساعة الأولى بعد الظهر أصدرت هيئة كبار العلماء الحكم الآتى :
« حكمتنا نحن شيخ الجامع الأزهر ، بإجماع ٢٤ معانا من هيئة كبار العلماء ، بإخراج الشيخ
على عبد الرازق ، أحد أعضاء الجامع الأزهر والقاضى الشرعى بمحكمة المنصورة الشرعية
ومؤلف كتاب « الإسلام وأصول الحكم » من زمرة العلماء . »

قال الشيخ على بعد صدور الحكم :

- كنت أخشى أن تقرر الهيئة أن هذا الفكر لا يصدر عن مسلم .

ولكن الشيخ محمد رشيد رضا أفى بأن الحكم يفتى بارتداده عن الإسلام .

ومن حسن حظ الشيخ على أن الحكم لم يقل بذلك . وأن أحداً لم يؤيد وجهة نظر

صاحب جريدة « المنار » .

وقد رد الشيخ على قائلاً :

- أخرجنى الحكم من هيئة علماء الأزهر ، وهى هيئة علمية أكثر منها دينية ولم ينشأ

الدين الإسلامى . ولن أكون فى حسن الإيمان والإخلاص للإسلام أقل من أولئك الذين
قضوا بإخراجى .

وقال :

- الحكم باطل ومؤسس على قانون صدر أيام الخديوى عباس عقب إضراب الأزهر ولم
يطبق قط . . قبل اليوم . .

وسأله مندوب صحيفة « البورص إجبسيان » التى تصدر فى مصر باللغة الفرنسية :
- هل تعتبر زعيماً لمدرسة ؟

أجاب

- إن لى أنصاراً . . ووصلتلى رسائل التأييد من جميع أقطار العالم الإسلامى .

وأعلن الشيخ على أنه سيخلع الحلية والعامة ويصبح أفندياً وقال :

« طلبنا للمحاكمة لأن كتابنا اشتمل على أشياء لا تصدر من مسلم فضلاً عن عالم . .
وتلك تهمة شنيعة ترمى إلى إخراجنا من زمرة العلماء أولاً ، وذلك قد يهون . . . وترمى إلى
إخراجنا - والعياذ بالله - من عداد المسلمين .

وقد حمدنا الله فوجدناهم تراجعوا عن اتهامنا بشيء لا يصدر عن مسلم . .

وقال :

- « إننا تقبلنا مسرورين إخراجنا من زمرة العلماء . . وقتنا كما يقول القوم الذين إذا

تخلصوا من الأذى : الحمد لله الذى أذهب عنا الأذى وعالمانا » . وقال :

- زعم خصومى أنى أردت بكتابى أن أقدم مصالح حزب سياسى معين ، وهذا اختلاق

محض . لست عضواً فى أى حزب . .

يكنى أن تقرأ الكتاب لتجزم بأن حزباً سياسياً لا يمكن أن يستخرج منه أية فائدة .

والحكم لا يعدل طريقة تفكيرى . وسأنتشر آرائى بكل الوسائل الممكنة كتأليف كتب

جديدة . .

ولكن الشيخ على لم يؤلف كتاباً آخر حتى مات .

وفى كتاب عفاف لطفى السيد « التجربة التحررية - الديمقراطية - فى مصر » قالت إن

الشيخ لم يحكم عليه بالسجن الدائم أو الإعدام كما حدث فى بلاد أخرى . . وأزمة أخرى . .

وكتبت صحيفة « السياسة » تحت عنوان « أسباب سياسية لادينية » .

« شعائر الإسلام يقيمها المؤمنون بالرغم من قيام حكومات تبیح ما حرم الله وترخص به .

.. محل الربا ونحى بيوت الدعارة وملاهى الفجور وأماكن الخمر والميسر.
... ولكن قوماً ليسوا أشد المسلمين حرصاً على دينهم يستثيرون الحمية الدينية للآرب
سياسية» .

بعد الحكم بأيام بعث محمد أبو الفضل شيخ الأزهر برقية إلى كبير الأمناء بالنيابة قال فيها :
« أرجو أن ترفعوا إلى السدة الملكية - فروض الشكر وواجبات الحمد والثناء على أن حفظ
الدين من عبث العابثين وإلحاد الملحدين » .
وهذه البرقية تدل على أن الملك كان خلف المحاكمة .. ووراء الحكم .

أما « التايمز البريطانية » فقالت في اليوم التالى :
« تبذل مساعٍ قوية جداً لإلغاء الحكم . وهذه أول مرة حاكم فيها الأزهر علماً » .
وتنشر « ليفربول بوست » :
« وضع الدين في مصر قوانين تقضى بفصل أى قاض - يحكم عليه من الأزهر بالزندقة -
من وظيفته ويفقد جميع المؤهلات للتعيين فى أية وظيفة حكومية .
ولما عجز الأزهر عن حمل الحكومة على محاكمة الشيخ على عبد الرازق أصدر قراراً
بفصله من زمرة العلماء .
وبقى أن يُصادق وزير الحقانية على هذا القرار .
وتعود « التايمز » فتكتب من جديد .
« قام فى مصر ثلاثة مصلحون حركتهم مبادئ واحدة ولم يكن بينهم خلاف فى تشخيص
الدواء وإنما كان الخلاف فى وصف العلاج .
.. جمال الدين الأفغانى رأى أن تحكّم دول الغرب فى شعوب الشرق هو السبب فى
جمود الإسلام فأهاب بالمسلمين أن يتخلصوا من ذلك النير الغربى .
وجاء بعده عبد الرحمن الكواكبي منذ ثلاثين عاماً ، فحث على عقد مؤتمر إسلامى يختار
خليفة عربياً ويضع برنامجاً يوفق بين تعاليم الدين الإسلامى وحاجات العصر .
وقام بعدهما الشيخ محمد عبده الذى أدرك أن العقبة هى محاولة علماء المسلمين أن يكون
لهم ما للقساوسة من التحكم والسلطان » .

وتهاجم جريدة « مصر » الحكم فتقول لهيئة كبار العلماء :
« بينكم من كان موضع نقد وتجريح لرأى أبداه .
بينكم الشيخ محمد حسنين مدير المعاهد سابقاً والشيخ محمد شاكر وكيل الأزهر سابقاً وكان
عضواً معيناً لا منتخباً في الجمعية التشريعية .
ونعرف ما لهذا الشيخ شاكر من حوادث مع الشيخ محمد عبده حجة الإسلام والشيخ على
يوسف .

ونذكركم بصاحب الفضيلة الشيخ محمد نجيب المقتى السابق .
كان الشيخ نجيب شاعراً سياسياً وهو القائل في قصيدة ألقاها في عهد الوزارة العدلية
الرشدية وقبل تأليف الوفد الرسمي .
« أنا مع الأمراء ، والوفد ، والوزراء »
فقامت قيامة الأمة ضده .
وقال عنه سعد زغلول باشا « نجيب وشركاه »

• • •

وتدرك جريدة « الاتحاد » أن الأزمة قادمة بين الأحرار والاتحاديين . . وأن الملك وراء
الحملة على الشيخ ووراء الحكم أيضاً . .
حرصت الاتحاد على مجاملة الأحرار الدستوريين . .
لقد ظلت ٥ أيام - بعد الحكم - صامتة . ثم كتبت يوم ١٧ من أغسطس تقول :
« الشيخ على موظف حكومي ، ولا يزال يباشر أعمال وظيفته ويضطلع بأعبائها ، فهو ليس
عضواً في حزب الأحرار الدستوريين . ولم يكن في يوم من الأيام عضواً فيه ، فإذا نقدنا كتابه
أونقده سوانا أوعينا عمله فلا يمكن أن يكون شيء من ذلك موجهاً إلى حزب الأحرار
الدستوريين صديق حزب الاتحاد وشريكه في تأليف الوزارة القائمة . وهذا ما ينبغي أن يكون
مفهوماً ومقررأ في الأذهان فإذا عيب الشيخ فليس معنى هذا أن يكون المقصود إصاق هذا
العيب بإنحواننا الأحرار الدستوريين بحال من الأحوال » .

ومقال الاتحاد يدل على أن الاتحاديين يريدون بقاء الوزارة الائتلافية . . أي بقاء الأحرار
الدستوريين يشاركون في الحكم .

ولكن « الاتحاد » تنطلق بعد أيام مؤيدة للحكم . . قالت :
« من المستغرب أن ترغم طائفة حضرات العلماء الأجلاء على قبول الشيخ على عضواً بينهم

مادام يريد أن ينشر على الملأ آراء تخالف أحكام الدين وإجماع المسلمين .
ومن العنت الصريح أن ننكر على هيئة كبار العلماء أن يكون لها رأى ، إن الهيئة فعلت
ما حولها القانون .

ولم تتجاوز حقها .

ولم تتعد حقوقها .

واستعملت هذا « الحق » .

ويجد أحمد حافظ عوض صاحب « كوكب الشرق » الوفدية أن لجنة الوفد والأحرار
الدستوريين واحدة . . فيقول :

« كنا نحب من الأحرار الدستوريين أن تكون غيرتهم متعادلة متشابهة في كل ما له مساس
بالاعتداء على الدستور ، وحقوق الأفراد ، في حرية القول وحرية الكتابة والعمل .

ونرجو أن يتخذوا من هذا الحادث موعظة يتعلمون منها أن الأحرار من كل الأحزاب في
حاجة إلى التأزر أمام الأخطاء الرجعية التي تمس الدستور ، وما كفله من الحريات العامة » .

وتبدأ صحيفة الاتحاد تدافع عن الحكم :

« هل فعلت هذه الهيئة إلا ما حولها إياها قانونها ؟

من المضحكات أن يعمل المرء على نشر رأيه ويأبى أن يتحمل المسؤولية عنه وأن يقول
القائلون من أنصاره إنه مضطر وإن الحرية تداس والدستور ينتهك » .

وكانت الاتحاد تشير بذلك إلى صحيفة السياسة والأحرار الدستوريين . . وأضافت :

« من دواعي الأسف أن يكون الموضوع متعلقاً برجل من أسرة عبد الرازق التي نحيا ولكنها
نحب أن يُجرّد الموضوع من هذه الاعتبارات » .

والإتحاد تريد بذلك أن تضحى « السياسة » بالشيخ على لإنقاذ الائتلاف . وانضمت

« المقطم » الناطقة بلسان المندوب السامي إلى صحيفة الاتحاد فقالت :

« إن الثقات يرون الاكتفاء بحكم الأزهر من حيث العالمية » أى أن الصحيفة تطالب ببقاء

الشيخ على في منصبه القضاة وإن جرد من درجة « العالمية » .

نشرت « السياسة » مقالا بغير توقيع يهين الشيخ على بالقرار . .

قال أحمد بهاء الدين في كتابه « أيام لها تاريخ » إن كاتب المقال هو الدكتور طه حسين في

حين قال محمد عماره في كتابه « الإسلام وأصول الأحكام دراسة ووثائق » إن كاتب المقال هو

الدكتور محمد حسين هيكل باشا . والأرجح أنه الدكتور هيكل لأن طه حسين كان يكتب

أيامها في صحيفة الاتحاد لا السياسة وذلك تحت عنوان «حديث الأربعاء» .
ويقول مقال السياسة .

« أيها الطريد من الأزهر تعال إليّ نتحدث ضاحكين عن هذه القصة المضحكة قصة
كتابك والحكم عليه ، وعليك ، وطرديك من الأزهر .
تعال نضحك ..

كان أهل السنة وما زالوا يرون أن الخلافة ليست ركناً من أركان الدين .. وأن الشيعة
فسقوا حين عدوها كذلك .

فلما قلت للناس في كتابك ما أجمع عليه أهل السنة ، غضب عليك أهل الأزهر ورموك
بالابتداع والإلحاد وأخذوا يقولون : إن الخلافة أصل من أصول الدين .
وقد كنا نعلم أن القاهرة مركز أهل السنة .. فسبحان من يغير ولا يتغير .

مأبال رجال الأزهر لم يقضوا على كتابك بالتمزيق ، فقد كان يلزمنا أن نرى نسخة في
صحن الأزهر أوفى ناحية من الأنحاء التي لا يأتها ولا يصل إليها المنكر ، ولا يسعى إليها إلا
الأخيار والأبرار ، ثم تقدم فيها النار !

دعنا نتحدث في حرية .

ولا تكن أزهرياً فقد أخرجت من الأزهر .

ثم تعال نجد ، فقد آآن لنا أن نجد .

ما هذه الهيئة التي أخرجتك من الأزهر ؟

ما سلطتها الدينية ؟

على أي آية من كتاب الله تستند ؟

أركان هي من أركان الإسلام كالإمامة ؟

كلا ..

إنما هي بدعة لا يعرفها القرآن الكريم .

ولا تعرفها السنة المطهرة .

ولا النظم الإسلامية .

هي بدعة فليس لحكمها صفة دينية . ومن قال غير ذلك فهو آثم .

فسلام عليك أيها الطريد .

كرامة رئيس الحزب

كان بين الملك وعبد العزيز فهمى صراع خفى . .
أراد الملك أن يحصل على تفتيش بشييش التابع لمصلحة الأملاك الأميرية بدلا من سراى
الزعفران التابعة للمخافة الملكية . وعرضت صفقة الاستبدال على مجلس الوزراء فرأى
عبد العزيز فهمى أن قيمة التفتيش تزيد عن ٤ أمثال سراى الزعفران ، كما أن ريع التفتيش ٤
أمثال ريع سراى الزعفران . .

وضغط يحيى باشا إبراهيم ، وضغط الملك فؤاد على عبد العزيز فهمى حتى عدل عن
معارضته وأقر الصفقة ولكن الملك لم ينس وكذلك لم ينس أبداً يحيى باشا إبراهيم .

وكان بين عبد العزيز فهمى ويحيى باشا إبراهيم تاريخ من العدا . .
كان يحيى إبراهيم هو رئيس الوزارة التى وضعت الدستور وأياها كتب عبد العزيز فهمى
خطابات مفتوحة فى الصحف إلى يحيى إبراهيم يطالب فيها بصدور الدستور .

وفى تقارير نيفيل هندرسون سنجد أن يحيى باشا إبراهيم طلب منصباً قضائياً لولده على
سبيل الاستثناء .

ورفض عبد العزيز فهمى . . وعين الأخير بعد ذلك أى بعد خروج عبد العزيز فهمى فى
المنصب القضائى المطلوب . .

وحدث أن توفي إبراهيم باشا سعيد عضو مجلس الشيوخ المعين ، وكان ولدًا وأراد
الدستوريون أن يعين مكانه إبراهيم بك الهلبارى .
رفض الاتحاديون . واشتد الخلاف بين الحزبين وأخيراً توسط البعض لفض الخلاف
بتأجيل تعيين عضو في المكان الخالى بمجلس الشيوخ إلى وقت آخر .
ورغب الأحرار الدستوريون في أن يحصل الهلباوى بك على رتبة الباشوية . . ولم يتحقق
ذلك .

وخمس وزراء حزب الاتحاد لإصدار قانون الصحافة الجديد وأيدهم الأحرار . ولكن
صحيفة السياسة عادت تدافع عن القانون ، وقالت « التشريع باق والوزارات متغيرة » .
واعترضت السياسة أيضاً على فكرة تأجيل الانتخابات لأن ذلك يمر وراءه أسوأ الآثار . .
وكان الملك هو صاحب فكرة التأجيل .
وطعنّت السياسة في التعديل المقترح لقانون الانتخابات ، وكان الصحيفة قد فطنت إلى أن
شيئاً يُدبر للأحرار الدستوريين بالدات .
وكانت مهمة إسماعيل صدق وأحمد زيور التوفيق بين وزراء الحزبين ، أوبين يحيى إبراهيم
وعبد العزيز فهمى .

• • •

كان عبد العزيز فهمى في تلك الأيام في الحادية والخمسين من عمره . .
وهو أحد ٣ رجال دخلوا التاريخ المصرى الحديث . .
ذهب يوم ١٣ من نوفمبر ١٩١٨ مع سعد زغلول وعلى شعراوى إلى دار الحماية البريطانية
وقابلوا السير ريجنالد وينجت المعتمد البريطانى وطالبوه باستقلال مصر .
وغضبت الخارجية البريطانية على وينجت ووجهت إليه اللوم لأنه استقبل الزعماء الثلاثة
وسمع منهم نداء الاستقلال . . واستُدعى وينجت إلى لندن ولم يعد لمصر - بعد ذلك أبداً .
وكان هذا اللقاء التاريخى بداية ومقدمة لثورة ١٩١٩ .
وقد نفى عبد العزيز فهمى مع سعد ورفاقه إلى مالطة .
وقد تخرج عبد العزيز فهمى من مدرسة الحقوق واختير عضواً في الجمعية التشريعية وكان
من أبرز المعارضين للإيجليز في ذلك الحين . . وقد انتخب نقيباً للمحاميين الوطنيين .
وكان من الدعاة لمصر واستقلالها داخل مصر وفي إيطاليا . واعتبره الإيجليز - في كل
وثائقهم - ثائراً نشطاً .

وانفصل عن سعد زغلول وهاجمه بعنف واشترك في تأسيس حزب الأحرار .
وهو رجل مصاب بقرحة في المعدة ولذلك كان عصياً . .
ويصفه الإنجليز بالذكاء ويقولون إنه خصم شريف .
وهو يكره المجتمعات الأوربية ولا يزور دار المعتمد البريطاني ولا يشهد حفلاته إلا إذا
اضطرته لذلك ظروف منصبه .

وعبد العزيز لهما كان أحد أعضاء لجنة الثلاثين التي وضعت الدستور ولكنه - كوزير
للعُدل - لم يدافع عن الدستور بل انضم للذين اعتدوا عليه . . فقد تغلب العداء لسعد على
الانتصاف للدستور والدفاع عنه . وكان يرى أنه أحق بقيادة هذه الأمة من سعد زغلول .
وكان الملك يريد أن يتخلص من الأحرار الدستوريين لعدة أسباب :
الحزب لم يفز في الانتخابات ضد سعد . .
الحزب يريد أن يحد من نفوذ الملك . والملك يريد أن يحكم من خلال المعارضين للوفد .
الملك وجد أن يحيى إبراهيم وحزب الاتحاد أسهل قياداً .
والمنذوب السامي بالنيابة نفييل هندرسون لا يعترض أو يظن أنه أذكى من غيره .

• • •

وجاءت الفرصة المناسبة .
أحمد زيور في أوربا . .
... وإسماعيل صدق المستقل اسماً والمساند للأحرار فعلاً في أوربا أيضاً .
وسبعة من زعماء حزب الأحرار ينتقلون بين لندن وباريس وعواصم أوربا وهم محمد
محمود وحافظ عفيفي وكيلا الحزب وإبراهيم الهلباوى ووهيب دوس ومحمد الشريعى ونعمان
الأعصر وكامل بطرس المحامى .
وكان في أوربا أيضاً اثنان من رؤساء الوزارات السابقين من أصدقاء الأحرار الدستوريين
وهما عدلى يكن وعبد الخالق ثروت .
وفي ظل هذه الظروف والفرص والأحقاد القديمة ، والحديثة ، صدر كتاب « الإسلام
وأصول الحكم » . . وأخرجت هيئة كبار العلماء مؤلفه الشيخ على عبد الرازق من هيئة كبار
العلماء وأرسل شيخ الأزهر الحكم إلى رئيس الوزراء طالباً تنفيذه لأن المادة ١٦٨ من قانون
الأزهر تجعل رئيس الوزراء مسئولاً عن تنفيذ ذلك القانون .
وقرار الهيئة له نتائج المدينة .

بعد حكم هيئة العلماء استمر الشيخ على قاضياً . . وإن امتنع عن حضور الجلسات أو الفصل في أية قضية .

والمادة ١٠١ من قانون الأزهر - والتي أدين بمقتضاها الشيخ صريحة . . تقول :
« إذا وقع من أحد العلماء أيًا كانت وظيفته أو مهنته ما لا يناسب وصف العالمية يحكم عليه من شيخ الجامع الأزهر ، بإجماع تسعة عشر عالماً معه من هيئة كبار العلماء بإخراجه من زمرة العلماء ، ولا يقبل الطعن في هذا الحكم .

ويترتب على الحكم محو اسم المحكوم عليه من سجلات الجامع الأزهر والمعاهد الأخرى وطرده من كل وظيفة وقطع مرتباته في أي جهة كانت ، وعدم أهليته للقيام بأية وظيفة عمومية دينية كانت أو غير دينية » .

وكان يحيى إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة في حيرة لا يعرف ماذا يفعل . . هل يفصل القاضي بقرار من مجلس الوزراء أم بمرسوم ملكي لأن القضاة يعينون بهذا المرسوم .

أم يحول الأمر إلى وزير العدل لفصل الشيخ - أوفته بلغة تلك الأيام .

وكان عبد العزيز فهمي وزير العدل ورئيس حزب الأحرار الدستوريين في حيرة أكبر . إنه الوزير المستون عن الشيخ على . . وأسرة عبد الرازق من الأساطين التي يعتمد عليها حزب الأحرار الدستوريين . . فأقل حقوقها على رئيس الحزب أن يحميها في حدود القانون . ومن ناحية أخرى فإن القصر رأى أن هذه هي الفرصة المثالية لتقسيم حزب الأحرار . . فإذا وافق عبد العزيز فهمي على طرد الشيخ على فإن أسرة عبد الرازق وأنصارها ستفصل عن حزب الأحرار . . وإذا رفض الوزير عزل الشيخ على فإن هذه فرصة مثالية أيضاً لإخراج الأحرار من الحكم بتهمة مشايعة الإلحاد .

وفي هذه الحالة يربح الملك لأنه يقف في صف واحد مع الدين ورجاله . ويقول حافظ محمود الذي أصبح فيما بعد رئيساً لتحرير جريدة « السياسة » « كان عبد العزيز فهمي عضواً في لجنة الدستور ، وهو صاحب المواقف في الدفاع عن الدستور ، وقد دخل الوزارة ، مع زميله دوس وعلوبة ، باعتبارها وزارة انتقال لإعادة الأوضاع الدستورية وفتح مغاليق البرلمان من جديد . . فكيف يتخذ إجراء غير دستوري تجاه موظف عام من أقرب الناس إليه » .

وكانت الاتصالات تجري بين هندرسون وبجي إبراهيم وحسن نشأت في محاولة للبحث عن حل . .

وكان القصر متردداً . . هل ينامر بالوصول بالأزمة إلى نهايتها أم يتوقف ؟ .
ويتضح للقصر أن نيفيل هندرسون ليس متعاطفاً مع الأحرار إلى الحد الذي يؤيد فيه ضرورة استمرار وزراء الأحرار في الحكم فإن هندرسون لم يهدد ولم يتذركا كان اللهي . .
يفعل ا

والتقى مدير مكتب العمل البريطاني بوزارة الداخلية واسمه جريفز بوزير العدل عبد العزيز فهمي يوم أول سبتمبر ثم قدم - بعد المقابلة - تقريراً إلى جرافتي سميث وهذا نص التقرير :
وقال عبد العزيز باشا عن الوضع العام في البلاد إن الحكومة الحالية من العجز لدرجة أنها لا تستطيع أن تمنح المظالم الإدارية التي أصبحت عامة بصورة مؤلمة .

انتهزت الفرصة لأسأله عن قضية الشيخ على عبد الرازق فقال :
إن هذه القضية على صلة وثيقة بالموضوع وأن مجلس الأزهر تلقى الأوامر من سلطة عليا فأدان - بخشوع كامل - واحداً من أبرز العلماء وأكثرهم تديناً لأن كتابه قد يعطى وزناً للحجج التي لا تروق لمن يمكن أن نطلق عليه اسم حزب (الخلافة لمصر) .
سألته عما إذا كان الشيخ قد فصل من منصبه الحكومي فرد قائلاً :
- إن نص الحكم لم يرسل بعد إلى وزارة العدل .
وقال الوزير :

- إذا ترك لي اتخاذ القرار في هذا الأمر بالكامل فإني سأرفض التوقيع على أمر الفصل بالرغم من أني قد أجد نفسي بعد ذلك مضطراً إلى الاستقالة من الوزارة .
ومن ناحية أخرى إذا تسلمت أمر الفصل من مجلس الوزراء فإني سأكون ملزماً - بغض النظر عن ولائي لزملائي على التوقيع عليه .

« ويقول جريفز في هذا التقرير أن نظرة عبد العزيز باشا للحياة نظرة متشائمة بصفة عامة ولكنه في هذه المناسبة كان مكتئباً بصورة غير عادية » .
وفي حديث عبد العزيز فهمي لجريفز اعتراف بأن الوزير مستعد لفصل الشيخ بشرط ألا يوقع بنفسه قرار الفصل .

• • •

ويلتقى نيفيل هندرسون - شخصياً - بوزير العدل ويبعث إلى لندن بالبرقية رقم ٦٣٨ :
« أن وزير العدل الذي هو نفسه رئيس الحزب الأحرار تمتلكه مشاعر قوية للغاية .
وخلال حديث شخصي دار بيني وبينه أخيراً . ذكر أن مجلس الأزهر الذي كان سهل
الانقياد ، بناء على أوامر من القصر أدان ببساطة واحداً من أبرز العلماء لأن كتابه قد يعطى
وزناً للحجج التي يرفضها بشدة حزب « الخلافة المصرية » .

وأكد أنه إذا تركت له المسؤولية برفض التوقيع على أمر فصل الشيخ على من
منصبه في الحكومة حتى لو أدى ذلك إلى استقالته من الوزارة .
وعلى أية حال . فقد أضاف أنه إذا تلقى من ناحية أخرى أمر الفصل من
مجلس الأزهر لتنفيذه بواسطة مجلس الوزراء فإنه لا يشعر بالالتزام لاتخاذ الإجراء
المطلوب منه بغض النظر عن إخلاصه لزملائه .
وفهمت أن هذا مايجرى اتباعه . وأن القائم بأعمال رئيس الوزراء يتولى
المسئولية كاملة في هذا المجال . وأنه سيطلب من عبد العزيز فهمي مجرد اتخاذ
القرار الوزاري .

وبهذا الشكل فإني واثق أن مخاطر حدوث انقسام في مجلس الوزراء سيكون
تجنبها .

ومن هذه البرقية يتضح مرة أخرى أن وزير العدل لن يتدمر أو يمتحج إذا صدر قرار فصل
الشيخ على من مجلس الوزارة فإن على الوزير - في هذه الحالة - تنفيذ القرار .
ولكن وزير العدل من الناحيتين القانونية والحزبية ليس مستعداً على الإطلاق أن يصدر
القرار بفصل الشيخ .

* * *

بحث مجلس الوزراء قضية الشيخ على عبد الرازق في ٣ اجتماعات .
الاجتماع الأول قبل صدور الحكم . .
تحدث بعض الوزراء - في عبارات عامة - وكان الكلام سابقاً لأوانه انتظاراً لصدور
الحكم .
والمرة الثانية عقب صدور الحكم . .
قال إسماعيل صدقي باشا وزير الداخلية .

- كنت بين أعضاء اللجنة التي وضعت قانون الأزهر . . وقد أعد نصوص هذا القانون المرحوم فتحى باشا زغلول وكيل وزارة العدل سواء في النص العربي أو الفرنسي . ونص الفقرة الأولى من المادة ١٠١ لها مدلول واحد وهو مايرتكبه العالم من الأعمال التي تشينه كعالم فهي راجعة إلى السلوك الشخصي فقط ولا شأن لها بالخطأ في الرأي . . أوجرائم الرأي .
وأيد صدق باشا قوله بقراءة نص المادة باللغة الفرنسية .
ومعنى ذلك أن هيئة كبار العلماء غير مختصة بمحاكمة الشيخ على .
وتكلم بعض الوزراء فقالوا إن الهيئة تحاكم طلبة الأزهر والعاملين فيه وكل من يتقاضى أجراً أو مرتباً من الأزهر .
وقال بعض الوزراء إن اللجنة مختصة .
وحسم يحيى إبراهيم باشا رئيس مجلس الوزراء بالنيابة المقاش قائلاً :
نتتظر أسباب الحكم .
وأشار رئيس الوزراء بالنيابة إلى أن المجلس غير مختص بالنظر في هذا الموضوع . . وأن هيئة كبار العلماء اختصاصاً خاصاً فيه .
وقال إن رئيس الوزراء هو المكلف - وحده - بتنفيذ قانون الأزهر والمعاهد الدينية وأنه سينظر بنفسه في الحكم عند إرساله إليه .
ولكن رئيس الوزراء بالنيابة لم يكن حاسماً أو قاطعاً وهو يتكلم عن الإجراء الذي سيتخذ عندما يتسلم حيثيات حكم كبار العلماء . . .
وبقية المشكلة قائمة من يفصل وزير العدل من عمله القضائي :
هل هو رئيس الوزراء . . أو مجلس الوزراء . أم هو وزير العدل ؟
بعث هندرسون إلى لندن البرقية رقم ٦٠٤ بعد ٣ أيام من صدور الحكم .
قال يوم ١٥ أغسطس .
« إن الجو الأفضل بين الحزبين أصبح مضطرباً للغاية بسبب فصل الشيخ على عبد الرازق من هيئة العلماء . ولسوء الحظ دخلت السياسة الحزبية في الموضوع .
وبالتالى هناك مخاطر من حدوث أزمة وزارية بالرغم من أن صدق باشا بذل أقصى جهد قبل مغادرته البلاد إلى أوروبا أمس لتجنب حدوثها .
وبسبب الجانب الدينى في الموضوع فمن المستحيل بالنسبة لى أن أمارس

ضغوطاً علنية للتوصل إلى حل وسط بدون أن أبدوا بأنى انتهاك لحرمة أراضى
محرمة .

ويوم ٢٢ أغسطس أبلغ هندرسون لندن .

« مر أسبوع هادئ

مازالت الوزارة مترددة حول ماتفعله إزاء قضية الشيخ على عبد الرازق .
ويلوح لى أن وزير العدل سيوقع فى النهاية على الأمر الخاص بفصله من
وظيفة القضاء بالمحاكم الشرعية إذا كان قانون سنة ١٩١١ يبرر مثل هذا الإجراء
بالرغم من حرية الرأى المنصوص عليها فى الدستور .

ومازالت « السياسة » تناضل بشدة من أجل الشيخ إلا أن حزب الأحرار
- ككل - ملتزم بعدم التقدم بشدة لتأييد « ملحد » لأسباب انتخابية .
وعلى أية حال فإنى أعتقد أنه يمكن تجنب حدوث أزمة وزارية . » .

• • •

مر ٢٢ يوماً على صدور الحكم .

وأخيراً - وفى يوم ٣ من سبتمبر - أعلنت مشيخة الأزهر الحكم بحبثياته إلى الشيخ على
نفسه . ويبعث الشيخ إلى الوزير ينبه إلى أن القرار باطل وأنه يحتفظ بحقوقه .
قال فى رسالته للوزير :

١ - سلطة الأزهر لا تناول إلا الأشخاص التابعين له فى وظائفهم وأعمالهم ويتفاضون
مرتباً . ولا تمتد السلطة التأديبية للأزهر إلى جهات الحكومة المختلفة التى وضعت لها قوانين
أخرى . وقد جاوزت هيئة كبار العلماء اختصاصاتها الميينة فى القانون على سبيل الحصر .
٢ - القرار باطل لمخالفته للدستور فالخلاف مع العلماء كان على رأى علمى . وحتى فى
إيداء الرأى مكفول بالدستور .

• • •

قال عبد العزيز فهمى باشا فى مذكراته التى نشرها طاهر الطناحى فى كتاب الهلال عام

١٩٦٣ .

« أرسل لى يحيى باشا نسخة الحكم الوارد لمجلس الوزراء من رياسة الأزهر وطلب منى أن
أنفذه . . وتنفيذه يكون طبعاً بأن أوقع عليه إلى قلم المستخدمين بشطب اسم « الشيخ على
عبد الرازق » من سلك القضاة الشرعيين . .

وعلمت من ذلك أن يحيى باشا لا يريد عرض الأمر على مجلس الوزراء كما وعد ، وكما كان المتظر .

ورأيت أن احتاط لنفسي ولضميري .

وثقل على ذمتي أن أنفذ الحكم الذي هو في ذاته باطل غير واجب التنفيذ ، لصدوره من هيئة أعتقد أنها غير مختصة بالقضاء في جريمة الخطأ في الرأي من عالم مسلم يشيد بالإسلام ، ويحترم دينه إلى أقصى حد . . . وكل ما في الأمر أن متهميه يتأولون في أقواله ، فيولدون منها مهمة ، ما أنزل الله بها من سلطان . . .

وقياماً بالواجب على نحو ذمتي ، ونحو المصلحة العامة ، رأيت أن أبعث بالحكم إلى كبار رجال القانون في الحكومة وهم مستشارو لجنة قضايا الحكومة لأسألم عن قيمة هذا الحكم ، وهل مثله مما يجب على وزارة الحفانية تنفيذه أم لا ؟

إن رأى مستشارو لجنة قضايا الحكومة أن الحكم صادر من هيئة غير مختصة وكان الدستور يمنع تنفيذه اعتبرته باطلا غير مستحق التنفيذ .

وشرح عبد العزيز فهمي الأسئلة التي بعث بها إلى لجنة قضايا الحكومة - يطلب رأيها - في ٣ أسئلة . . . هذا ملخصها . . .

١ - إذا كان نص الفقرة الأولى من المادة ١٠١ من قانون الأزهر نمرة ١٠ لسنة ١٩١١ يقصر الموضوع الذي تختص هيئة كبار العلماء بالنظر فيه على الأفعال الشائنة التي تمس كرامة العالم كالفسق . . . إلخ مما يتعلق بالسلوك الشخصي . . . أم يتعدى ذلك إلى الخطأ في الأبحاث العلمية الدينية مثل مانسب للشيخ على ووقعت المحاكمة فيه .

٢ - هل نص المادة مستمر النفاذ في جريمة الرأي ولاتأثير لأحكام الدستور فيها .

٣ - إن كان حكم هيئة كبار العلماء بإخراج الشيخ على من زمرة العلماء صحيحاً فهل العقوبات التبعية واجبة التنفيذ لم ينسخها الدستور .

ويوحى عبد العزيز فهمي في أسئلته أنه يجوز تفسير المادة على أن اختصاص هيئة كبار العلماء هو الإشراف على السيرة الشخصية للعلماء . . .

وكان واضحاً أن وزير العدل يريد تأجيل الأزمة حتى تهدأ النفوس وليتخلص من

الخرج . . .

وقد ترى لجنة القضايا أن الهيئة غير مختصة فيستند إلى قرارها ولايفصل الشيخ على . . . بل إن حافظ محمود يقول « يبدو أنه كان هناك اتفاق خفي بين الوزير وأعضاء اللجنة على

أن يترشوا في وضع تقريرهم .
وكان الوزير يهدف إلى أن تجرى الانتخابات ويعود البرلمان مرة ثانية وبوجوده يكون له وحده حق البت في مثل هذه المشكلة .
وعلى أية حال بعث وزير العدل بهذه الأسئلة من مكتبه في بولكي بالإسكندرية إلى لجنة قضايا الحكومة صباح ٥ من سبتمبر .
ويكون يوم السبت ٥ من سبتمبر - أيضاً - هو موعد الجلسة الخامسة لمجلس الوزراء برئاسة يحيى إبراهيم وهي المرة الثالثة والأخيرة . . التي يناقش فيها المجلس أزمة كتاب « الإسلام وأصول الحكم » .
وتخلف إسماعيل صدق عن حضور الاجتماع لأنه سافر إلى أوروبا . . للاستشفاء وليبتعد عن يحيى إبراهيم ورتاسته المؤقتة لمجلس الوزراء .

• • •

اختلف الرواة في تفاصيل ماجرى في الاجتماع العاصف لمجلس الوزراء يوم ٥ من سبتمبر .
بدأ بالرواية التي نشرتها صحيفة « السياسة » . .
« رأى يحيى باشا إبراهيم وزير العدل في جلسة مجلس الوزراء فسأله عما تم في تنفيذ الحكم فأخبره أنه أراد أن يأخذ رأى رجال القانون فيه من جهة اختصاص هيئة كبار العلماء بإصداره أو عدم اختصاصها .
قال بعض الوزراء إن رئيس قلم القضايا يسمى . . روسقى ومن أعضائها مسيو غورة والاثان مسيحيان ولذلك لا يصح أن يفسروا أموراً دينية .
رد عبد العزيز فهمى قائلاً :
إن رجال قلم القضايا ليسوا مستشارين في الدين حتى يؤخذ رأيهم في الحكم . وأنا أطلب رأيهم في أمر خارج عن موضوع الحكم وهو تفسير مادة من قانون وضعى . . وهم مختصون بتفسير هذا القانون ، وتفسير الدستور وأحكامه .
وتستمر صحيفة « السياسة » في وصف اجتماع مجلس الوزراء فقالت :
« عند ذلك صدر من يحيى باشا مالا محل لذكره من العبارات الدالة على أنه لا يريد أن يؤخذ رأى القانونيين في هذا الموضوع ، وأن يُنفذ وزير الحفانية الحكم مهما كانت الأحوال .
أبى الوزير إباءاً تاماً أن ينفذ الحكم على غير بينة .
قال إنه لا يفعل إلا ما يرضيه ضميره مهما كانت الأحوال .

أجاب يحيى إبراهيم باشا في شيء من الغضب :
 - دأ مش اسمه شغل ا ا إحنا مش عارفين نشغل مع بعض ا ا أنا رايح على المندوب السامى .
 وغادر يحيى إبراهيم مقر اجتماع مجلس الوزراء . . ويقى الوزراء مجتمعين . وقصد رئيس الوزراء بالنيابة إلى دار المندوب السامى وأفهم مستر هندرسون أن المسألة دينية .
 ثم قصد إلى قصر المنتزه حيث تشرف بمقابلة الملك فؤاد ، ثم عاد إلى حيث كان الوزراء فى انتظاره .
 وكان على ماهر باشا - خلال تلك الفترة - قد أدرك خطورة النتائج التى تترتب على حركة يحيى باشا فأخذ يناقش إخوانه الوزراء فى أثناء غياب رئيس الوزراء بالنيابة كى يحول دون وقوع المخطور .
 ونجح على ماهر فعلا فاتفق الوزراء على حل للإشكال الذى خلفه يحيى باشا بتصرفه الذى شرع فيه .

• • •

ولكن عاد يحيى باشا إلى مجلس الوزراء ليفاجئ وزير العدل قائلاً :
 - إن استمرار عملنا معاً غير متيسر .
 قال له وزير العدل :
 - ماذا تعنى بهذا .
 - قال يحيى باشا :
 - خلاص ا إما أن تستقيل . . وإما أن أقيلك ا
 أجاب عبد العزيز باشا :
 - أما أنا فلا أستقيل
 قال يحيى باشا :
 - إذن أقيلك أنا .
 قال وزير العدل فى ابتسامة :
 - أقل كما تريد ا
 أخرج يحيى باشا مرسوم تعيين على ماهر باشا وزيراً للعدل بالنيابة وسلمه إلى ماهر باشا .
 قال عبد العزيز فهمى للوزراء :

- السلام عليكم .

وترك زملاءه وانصرف

واستمر اجتماع المجلس . . فأخذ الوزراء يوجهون نظر يحيى باشا إلى خطورة العمل الذي يقدم عليه ، وإلى ضرورة التأييد فيه ، والتفاهم فلم يقبل لأحد منهم رأياً ولم يصنع لأقوالهم .

* * *

وهناك رواية ثانية قالها عبد العزيز فهمي في إحدى خطبه :

لما علم يحيى باشا بأني أحلت الحكم على لجنة القضايا للغرض المذكور هاج ، وقال لي :

- إذن نحن غير متفقين في العمل ، ومن لا يريد أن يعمل معنا ، فليستقل . .

فقلت له . .

- أنت تعلم أنني كاره للوزارة متضيق من وجودي بها ، وأني طالما أبدت رغبتى في الاستعفاء ولكنى الآن لن أستعفى مطلقاً . بل أنا في خصوصية هذا الحكم أدافع عن حق أعتقده ، فأنا كالعسكري الديدبان أحرس النقطة التي أنا مكلف بحراستها . .

ولما كانت هناك رغبة شديدة في إخراج الشيخ على من منصبه - ذلك الذي تكلم ضد

الخلافة - لماذا يصنع يحيى باشا ؟

ذهب إلى مقر الوكالة البريطانية ، وقال لمن قابله من رجالها :

- إن أكبر هيئة دينية في مصر أصدرت حكماً ، ووزير الحقانية لا يريد تنفيذه ومن رأى

الحكومة عزله من الوزارة . .

وساسة الإنجليز يرنهون أمام المسائل الدينية وسياستهم تقضى بالأمر بتعرضوا لأمر ديني فقالوا

له .

- نحن لا ندخل لنا فلتتصرف الحكومة مع ذلك الوزير بما تريد . .

بعد أن اتخذ يحيى باشا هذه الخطوة . ذهب واتخذ طريقة هي من أبسط ما يكون ومن

أطرف ما يكون .

ذلك أنه لم يستصدر مرسوماً بعزلي من وزارة الحقانية ، بل استصدر مرسوماً يقضى بإحالة

أعمال وزير الحقانية إلى معالي وزير المعارف إلى أن يعين للحقانية وزيراً

وبهذه الطريقة التي ليست فيها كلمة العزل ، أو الإقالة الفجة ، أصبح لأعمل لي طبعاً في

وزارة الحقانية . . وصارت كل أعمالها من اختصاص وزير المعارف ، فلزمت بيتي .

إن يحيى إبراهيم ظننا الفرصة التي تنتهز من هذا الذي تضيق بوجوده صدورهم .

وقال عبد العزيز فهمي :

« لاتظنوا أني أبيت الاستقالة حياً في البقاء . . . كلا .

بل أني كنت قائماً بواجب الدفاع عن رأي أعتبره الحق والعدل .

والاستقالة في هذا الظرف جريمة كجريمة فرار المجاهدين من الميدان .

وكننت أرى الاستقالة - وطالها يحيى إبراهيم - مما يصغرفني في عين نفسي .

والاستقالة إن لم تكن حصلت لتلك المناسبة فلا بد أنهم كانوا خالفين غيرها من الفرص

والمناسبات . . .

• • •

ولكن يحيى إبراهيم له رواية ثالثة ذكرها لمراسل صحيفة « المقطم » بالإسكندرية قال :

- أخبرت الوزير شخصياً بأنه لايجب له أن يحيل هذا القرار إلى لجنة بعيدة بعداً شاسعاً عن

نظر مثل هذه المسائل التي هي من اختصاص هيئة كبار العلماء دون سواها . والأمثلة على هذه

الاختصاصات كثيرة . وقد بينت لسعادة عبد العزيز فهمي باشا أن حامل الوسام - مثلاً - إذا

أقى أمراً يحل بكرامته فهناك لجنة من حامل مثل هذا الوسام لحاكمه وتتزع منه الوسام إذا رأت

محلاً لذلك .

وهذه اختصاص آخر فريد في نوعه .

ومع كل ما قدمت من البيانات والأدلة ظل الوزير متمسكاً برأيه ، ومن هنا نشأ الخلاف

بيننا .

ولم يبلغني عبد العزيز فهمي أنه سيحيل الأمر إلى لجنة القضايا ولم يفانحني بالأمر .

ولو فعل ذلك - وهو ما كان يقضى به الواجب - لأقنعته بأن مثل هذا العمل لا يليق

ولا عمل له مطلقاً لأن لجنة قسم القضايا ليست مختصة بالنظر في ذلك القرار .

ويقول البيان الرسمي لمجلس الوزراء رداً على جريدة « السياسة »

« إن دولة يحيى باشا لما عاد من قصر المتزه لم يكن معه مرسوم .

وكان يتنظر أن يستقبل عبد العزيز فهمي باشا ، فلما أصر على أن يقال أعد المرسوم بالصيغة

التي صدر بها .

ولم يعرض على صاحب الجلالة الملك للتوقيع عليه إلا في مساء ذلك اليوم وبعد مضي

بضع ساعات .

ولم يبلغ لخصرة صاحب المعالي على ماهر باشا إلا في صباح اليوم التالي .

وهذا البيان يكذب شيئاً واحداً وهو أن رئيس الوزراء لم يخرج من جيبه مرسوم تعيين علي
ماهر .

ولم يكذب البيان أن رئيس الوزراء ترك الوزراء مجتمعين وتوجه إلى المنسوب السامي بالنيابة
يسأله الرأي قبل أن يتجه إلى ملك مصر وليحصل من المنسوب السامي البريطاني بالنيابة
على إذن بعزل وإقالة وزير العدل المصري ا

الوزير . . خادماً . . وخفيراً

الحقيقة في أحداث مصر في ذلك الزمان وبالذات في جلسة مجلس الوزراء يعرفها نيفيل هندرسون دون غيره . . وقد بعث بها إلى لندن في برقية طويلة . . هذا هو الجزء الأول منها . . قال هندرسون :

١ برقية رقم ٦٥١ من هندرسون إلى مستر أوستين تشمبرلين بتاريخ ١٢ من سبتمبر ١٩٢٥

١ - منذ عاد إلى مصر يحيى إبراهيم باشا ، القائم بعمل رئيس الوزراء ورئيس حزب الاتحاد والعلاقات متوترة بينه وبين عبد العزيز فهمى باشا وزير الحقانية ورئيس حزب الأحرار الدستوريين .

فالأخير - عبد العزيز فهمى - رجل مريض شديد الوسوسة ولذلك يشير سخط جميع زملائه ، ولكنه حتى الضمير .

ومع أنه معروف بمحاباته لأقاربه شأن جميع المصريين ، إلا أنه نجح في إثارة الامتصاص الشديد ليحيى باشا بسبب امتناعه عن ترقية ابن يحيى باشا إبراهيم - استثنائاً - لمنصب رئيس المحكمة المختلطة .

٢ - ولقد ثارت العاصفة التي كانت تتجمع طوال الشهرين الماضيين بحدة مفاجئة في الخامس من الشهر الحالى .

. . كان عبد العزيز فهمي قد تلقى قبل ذلك بأيام تعليمات مكتوبة من القائم بأعمال رئيس الوزراء ليطبق - فيما يتصل بموضوع الشيخ علي عبد الرازق - المادة ١٠١ من قانون الأزهر لسنة ١٩١١ التي تنص على أن أي عالم يفصل من هيئة العلماء لإتيانه أموراً لا تتفق مع عضويته بهيئة كبار العلماء يجب أن ينحى بالتبعية عن أية مناصب مدنية بالحكومة .

ولكن وزير الحفانية - العدل - بدلا من أن ينفذ هذا الأمر ، قدم الوثائق المتصلة بالموضوع إلى المستشارين القانونيين للحكومة طالباً رأيهم .

أصر يحيى باشا على ضرورة استعادة الوثائق فوراً من لجنة قضايا الحكومة التي يوجد بها - كما قال - عدد من المستشارين الأجانب الأمر الذي لا يتفق مع طبيعة الفتوى المطلوبة في مسألة من مسائل الدين الإسلامي .

ولكن عبد العزيز فهمي باشا تمسك بموقفه ، ورفض مغالطة ضميره بالتخاذ الإجراء المطلوب بدون الحصول على الرأي القانوني فيه .

٣ - وكان يحيى باشا - حتى هذه اللحظة - يحظى بتأييد كافة أعضاء الوزارة الآخرين .

ولكن كأس الغضب فاض لدى القائم بأعمال رئيس الوزراء يحيى باشا إبراهيم بسبب رفض عبد العزيز فهمي إطاعة تعليماته أمام الاجتماع الكامل لمجلس الوزراء .

. . وبعد مناقشة عاصفة أعلن يحيى باشا أنه إما أن يستقيل أو يستقيل عبد العزيز فهمي .

وقال يحيى باشا - بدون حكمة على الإطلاق - إنه ذاهب من فوره إلى قصر الدوبارة - أي دار المندوب السامي - ثم إلى الملك .

٤ - وجاء إلى مكنتي في قصر الدوبارة ، في حالة انفعال شديد . حاولت جهدي أن أهدهم أخبرته أنه بالنظر إلى الطابع الديني للمخلاف فإن الموضوع من نوع لا يستطيع معه قصر الدوبارة أن يبت برأى .

أما عن استقالته التي قال إنه سيقدمها للملك فلا مجال للحديث عنها لأن جلالته لن يقبلها .

ومن ناحية أخرى .

إن استقالة رئيس حزب الأحرار ستكون لها آثار سياسية بعيدة المدى ولا بد أن يدرك جيداً أنى كنت دائماً أفضل كل ما أستطيع لأحافظ على وحدة الجبهة المعارضة للوفد . .

ومازلت مقتنعاً بأن أفضل طريق هو الحفاظ على وحدة الأحرار الدستوريين والائتحاديين حتى يمكن سحق سعد نهائياً في الانتخابات ، كما ألى سأرى ما يمكن عمله فيما يتصل بحل المشكلة .

٥ - ثم قابل يحيى باشا إبراهيم الملك أحمد قواد ، الذى رفض استقالة يحيى باشا وقبل استقالة وزير الحقانية - العدل - .

وعاد يحيى باشا - بعد أن حصل على تأييد الملك - إلى مجلس الوزراء حيث كان الوزراء قد ضغطوا على عبد العزيز فهمى ورتبوا الأمر بحيث يعود الملف إلى لجنة قضايا الحكومة بدون أى تعليق من اللجنة .

ولكن يحيى باشا رفض أية مساومة وطلب من وزير الحقانية أن يستقيل وهذا ما رفضه عبد العزيز فهمى .

وعندئذ - وفي حضور جميع الوزراء - استدعى يحيى باشا أحد السكرتيرين وكلفه بإعداد مرسوم ملكى بتعيين على ماهر وزير المعارف قائماً بأعمال وزارة الحقانية حتى يتم تعيين وزير جديد .

٦ - كان تصرف القائم بأعمال رئيس الوزراء بلا مبرر . . بالمرة .

في أثناء غيابه استطاع زملاء عبد العزيز فهمى أن يقنعوه وبالتالي فلم يكن هناك داع للإجراءات المتطرفة .

ولا أستطيع القول على وجه التأكيد إلى أى حد كان تصرف يحيى باشا راجعاً لغضبه الأعمى أو كان بناء على توجيه من الملك أو حسن نشأت باشا . غير أنى أميل إلى الاعتقاد أن القصر وجدها فرصة سانحة لقطع ما بينه وبين حزب الأحرار حول مسألة اتصال بالدين وبالتالي يمكن أن تسبب تدهوراً في شعبية الأحرار في بلد تصل فيه نسبة الأمية إلى ٩٢ في المائة .

٧ - قابلت يحيى إبراهيم بعد ظهر نفس اليوم .

قلت له :

- إنى لم أكن أتوقع أبداً مثل هذا التسرع . وأخشى أن تكون النتيجة

إغضاب حزب الأحرار بأسره . وسيكون هذا أمراً يهتل له حزب الوفد .
وبالتالى فإنه تصرف يدعو للأسف .

ولكن يجي باشا أعرب عن ثقته فى قدرته على الاحتفاظ بالوزيرين
الأعضاء فى حزب الأحرار الباقين فى مجلس الوزراء
وقال إن شخصاً محابداً مثل أحمد ذو الفقار سفير مصر فى روما سيعين مكان
عبد العزيز فهمى .

وقد تأكدت - فيما بعد - أنه أرسل ، بالفعل برقية إلى أحمد ذو الفقار
باشا يعرض عليه منصب وزير الحقانية .

* * *

وعلى أية حال قرر مجلس الوزراء فى نفس الجلسة إحالة الشيخ على عبد الرازق إلى المجلس
المختص فى وزارة العدل لفصله وتسوية معاشه .

كتب مورتون هاو القائم بأعمال المفوضية الأمريكية فى القاهرة فى برقية رقم ٦٣٤ .

إن استقالة وزير الحقانية جاءت بطلب من الملك وأظهرت صحف الوفد

الشماتة فى حزب الأحرار ورئيسه .

وقالت صحيفة التايمز البريطانية إن زغلول باشا وأعضاء الوفد هم الذين سيربحون من هذا

التزاع . .

قالت البلاغ :

« هذه خاتمة تليق بمن لا يعتمدون فى ولاية الحكم على ثقة الشعب »

* * *

ولم يعرف شعب مصر - أبداً - ما أجراه نيفيل هندرسون من اتصالات . وما قام به

لاستمرار الائتلاف الوزارى لأن هندرسون أدلى لمندوب وكالة رويتر البريطانية بالتصريح

التالى :

قال :

حضر إلى دولة يجي باشا وأخبرنى الخبر الذى أسفت له .

وقال :

إن دار المعتمد البريطانى - نظراً لوصف المسألة بأنها دينية فإنها لم تتدخل عملاً بالتقاليد

التي جرت عليها من قبل ، فى مثل هذه الأحوال ا

وترد جريدة الأخبار .

« التصرف المفتح أدى إلى النتيجة السوء وهى إعلان معتمد إنجليزى بالنيابة أن المسألة ، إن لم تكن دينية ، لكان قد تدخل فى الأمر .
ومسئولية هذا الالتجاء إلى العاصب واقعة على الفريقين . . فريق الاتحاديين وفريق الدستوريين .

والأمة تعرف كيف توقف هذين الفريقين عند حدما .
وكانت « الأخبار » بحسها الوطنى تدرك أن الحزبين يستعديان المعتمد البريطانى ويستنجدان به .

أما الأمة - فى ذلك الحين - فإنها لم توقف الفريقين . .

• • •

هزت إقالة عبد العزيز فهمى حزب الأحرار الدستوريين .
وصف الدكتور محمد حسين هيكلى باشا رئيس تحرير جريدة « السياسة » كيف تلقى نبأ إقالة رئيس الحزب . . قال :

« إني لجالس إلى مكبى ، مساء السبت - ٥ من سبتمبر - إذ تحدث إلى متحدث فى التليفون يقول إن عبد العزيز باشا فهمى أُقيل من منصب وزير الحفانية ، وأن على باشا ماهر عين مكانه .

كذبت الخبر فور سماعه ، فلم تجر العادة فى بلد دستورى بإقالة وزير من الوزارة بل جرت بأن تعدل الوزارة كلها .
قال محدثى :

- ولكننى أذكر لك هذا الخبر ، وفى يدي ملحق من جريدة « الاتحاد » ظهر الساعة يرويه .

أرسلت من جاء بملحق الاتحاد ، فإذا به يذكر الخبر .
لم أطق حين أتممت قراءة الخبر صبراً . فإذا فعل الوزيران الدستوريان محمد على علوبة باشا وتوفيق دوس باشا ، وقد أخرج رئيس الحزب من الوزارة على هذا النحو المزرى بالحزب كله .

ولأعرف هذا ، اتصلت بكازينو سان استفانو بالإسكندرية تليفونياً ، وطلبت التحدث إلى توفيق باشا دوس .

سألته عن الخبر الذى نشرته «الاتحاد» فتلجلج قائلاً : لأدرى ! قد يكون الخبر صحيحاً .

قلت : أريد أن أعرف على سبيل القطع ؟
قال :

- نعم ، هو صحيح .

قلت :

- لماذا فعلت أنت وعلوية باشا ؟

قال :

- أرجوك يا دكتور هيكل أن تهدي من ثائرتك فالأمر يحتاج إلى روية .

قلت :

- إذن سأدعو الحزب إلى الاجتماع غداً (الأحد) .

قال :

- كلا ! بل ، ليكن الاجتماع يوم الثلاثاء .

قلت فى حدة :

- يوم الثلاثاء ! لن نستطيع أن نصبر على ماحدث إلى يوم الثلاثاء .

فألح وألح .

ورجاني أن أكون هادئاً فيما أكب .

وانتينا إلى الاتفاق على يوم الثلاثاء ، وأعلنت نبأ اجتماع الحزب مساء ذلك اليوم فى

السياسة التى ظهرت صبح الأحد .

ولم يكن للناس حديث ، مساء السبت وصباح الأحد ، إلا التكهن بما عسى أن يكون

قرار الأحرار الدستوريين فى اجتماعهم .

* * *

نسيت الصحافة المصرية قرار طرد الشيخ على من هيئة كبار العلماء لتفرغ للتعليق على قرار

طرد عبد العزيز فهمى من هيئة الوزراء !

واختلفت التعليقات حسب الموقع الحزبى لكل صحيفة .

وكان أقسى تعليق لصحيفة «الأخبار» الناطقة بلسان احزب الوطنى .

قالت فى اليوم التالى لإقالة وزير العدل .

« طرد عبد العزيز فهمى هذه الطرده .
وقد آلتنا كثيراً الطريقة التي اتبعت في طرده لأنها حقيرة مهينة باصقة في وجه الكرامة .
إن الوزير طرد . . . ونصمم على أنه طرد . . طرد خادم كان في خدمة يحيى إبراهيم لاني
سلك الوزراء .

إن يحيى إبراهيم طرد عبد العزيز فهمى بدون أن يأخذ رأى أحد ، فقد اعتبر عبد العزيز
فهمى خادماً في دائرته لا خادماً للدولة المصرية .
وتكون النتيجة أيضاً أن يعتبر الوزراء خدماً رئيس الوزراء وحُجَّابه . لا مرجع في فصلهم
إلا له ولا كلمة في طردهم إلا له .

وقال أحمد توفيق في جريدة « الأخبار » أيضاً :

« بطردون رئيس حزب طرد الخادم الخفير ، ويصفعون هذا الحزب شر صفة » .
وقالت جريدة « مصر » المستقلة :

« منذ عام ١٨٩٧ لم يذكر التاريخ وزيراً أقبل وكانت العادة إذا أريد إخراج وزير غير
مرغوب في بقاته ، أوعز إلى رئيس الوزراء أن يقدم استقالة وزارته وتأليف وزارة جديدة
لا يكون بينها الوزير غير المرغوب .

ولم يذكر التاريخ أن موظفاً كبيراً أقبل من وظيفته من غير إرادته إلا المرحوم حسن باشا
عاصم الذي كان يعمل رئيس تشريفات سمو الخديو السابق . . دعاه الخديو عباس باشا إلى
تناول طعام العشاء معه .

وكان في اثناء المأدبة الخصوصية موضع عطف الخديو وبعد انتهاء الطعام وشرب القهوة
وتفضية السهرة ركب المرحوم عربته فرحاً بتعطف الخديو عليه . وما إن وصل بيته حتى وجد
رسولا من قبل السراى في انتظاره ليسلمه أمراً بإقالته من وظيفته .

وليس في التاريخ حادث يشبه حادث اليوم وهو حادث إقالة عبد العزيز فهمى باشا رئيس
حزب الأحرار الدستوريين ووزير الحقانية سابقاً .

. . . . وهو أول وزير مصرى (رفت) كما يرفت الخفير .

أما صحف الوفد فقد انتهزت فرصة الائتلاف الوزارى والانقسام بين الأحزاب الحاكمة
لتهاجم العهد كله الذى يحكم بلا برلمان .

قالت « البلاغ » تحت عنوان « آخرة اتفاق جنائى » .

« إن الاتفاق بين الدستوريين والاتحاديين لم يكن إلا اتفاقاً جنائياً لأننا لا نجد وصفاً غير هذا

ينطبق على اتفاق أساسه تعطيل الحياة النيابية واغتصاب سلطة الحكم بغير سند من الكثرة البرلمانية .

قدرنا من أول الأمر أن اتفاقاً كهذا لا يبق إلا ريثما يعتقد طرفاه أن الفريسة لا يزال فيها شيء من الرمق ، وأنها متى أمنا جانبها أو توأما أنها أمناه ، أغرى الجشع قلوبها بضعيفها رغبة في الاستئثار بالغانم والأسلاب وذلك مصير كل اتفاق جنائى سواء كان محدود الدائرة كالاتفاق الذى يحدث بين الجناة العاديين . أو كان واسع المدى كالاتفاق بين الدستوريين والاتحاديين .

« نحن لانشك في أن عبد العزيز باشا فهمى كان يريد فتوى من لجنة أقسام القضايا ليستند إليها ، لافى عدم تنفيذ الحكم ، بل في تنفيذ الحكم وفصل الرجل من منصبه . فهذه هي الفتوى التى يعقل أن تأتيه من اللجنة . وهذه هي الحيلة التى كان يحاول وزير الحفانية السابق أن يخرج بها من مأزقه . وكان لابد له أن ينجح فيها لو أمهله الاتحاديون . »

إن الدستوريين هدموا مجلس النواب فلم يبق محل لمسئولية الوزراء أمامه وهكذا صار الوزراء موظفين يقالون أو يطرودون كما طرد من الوزارة زعيم الدستوريين .
وقالت صحيفة «كوكب الشرق» الوفدية أيضاً :

« كان الائتلاف بين الاتحاديين والأحرار الدستوريين شاذاً غريباً . كلا الفريقين لا يختلف أحدهما عن الآخر في المبادئ التى يدعيها ويعلمها ، وكذلك في المبادئ الحقيقية من عبادة (المصلحة) وتضحية الوطن وكل شيء في سبيلها ، ولم يدفعها إلى هذا التآلف - عند تكوين الوزارة - إلا الرغبة في التعاون ضد الوفد ، والأمة ، والاشتراك في سرقة الحرية والدستور .

« وما زال الاتحاديون في حاجة إلى حلفائهم الأحرار الدستوريين مادام اللورد اللبني في مركز المندوب السامى في مصر يسند صنائعه ، ويمدهم بالعون والقوة . حتى إذا استقال اللورد وصار الأحرار الدستوريون بلا عون من الإنجليز ولا عون من الأمة ، أحس الاتحاديون أن حلفاءهم عبء ثقيل عليهم يستفيدون ولا يفيدون ، فحرموهم كل نفوذ في الوزارة وجعلوهم تابعين لهم لا زملاء .

« ولم ينفع الأحرار الدستوريين كل ما ضحوه في سبيل مناصب الوزارة من المبدأ والكرامة والسمة . ولم يخدمهم موافقة زملائهم الاتحاديين على تعطيل الدستور والرجوع بالأمة قروناً إلى الوراء ولا سكوتهم على مساوئ الحكم .

« وكان واجباً أن يتحرك ضمير عبد العزيز فهمى باشا عند حل مجلس النواب . »

وتتأدى صحف الوفد في السخرية بالأحرار الدستوريين فتقول « البلاغ » تحت عنوان « خلاف حقير لأشأن فيه للحرية أو الدستور » .

« وإنما تعنى الأمة من هذا الخلاف الحقير بوجوهه الهزلية المضحكة . ومن بينها وجهان أوفيا على الغاية في الفكاهة والمجون . . . »

فأما الوجه الأول لمحاولة الاتحاديين نكايه الدستوريين إذ يتظاهرون باعتبار مسألة طرد زعيم هؤلاء من الوزارة مسألة شخصية .

« هذا أحد الوجهين المضحكين أما ثانيها فأعجب وأمتع ؟

وذلك لأن جريدة الدستوريين لاتزال تجحد وتكدهج في حشد مواد الدستور لتقيم منها الحجة على بطلان تصرف الاتحاديين وعدوانهم . وهم ماقام لهم ركن ، إلا على أنقاض الدستور . ولا ارتفع لهم صوت إلا بعد أن خفت صوت الدستور ، أين كان هذا الدستور ومواده وأحكامه يوم حلت مجلس النواب وعطلت الحياة النيابية » .

* * *

روى الدكتور محمد حسين هيكل باشا - في مذكراته - ماجرى داخل حزب الأحرار الدستوريين .

« كان أصدقائي يترددون على ، يريدون الوقوف على رأيي فيما حدث .

ولم أكن أتردد في مصارحتهم بأنه لامفر من أن يستقيل الوزيران الدستوريان توفيق دوس ومحمد على علوية غضباً لكرامة الحزب التي أهنت بإقالة رئيسه من الوزراء ، فلم تبق المسألة . بعد إقالة عبد العزيز باشا مسألة على عبد الرازق ، ولا مسألة هيئة كبار العلماء ، بل انتقلت إلى وضع جديد يتصل بكرامة الحزب كله أوثق الاتصال .

والظاهر أن الأمر في الأوساط الرسمية بالإسكندرية كان أكثر دقة ، فند عين سيرجورج لويد مندوباً سامياً لإنجلترا بمصر ، كانت مهمة مستر نيفيل هندرسون أن يصرف الأمر في حدود بقاء الأوضاع كما هي من غير تعديل .

فلما أقبل رئيس الأحرار الدستوريين من الوزراء ، وبدأت الصحف تتحدث عن اجتماع مجلس إدارة الحزب وما يتمخض هذا الاجتماع عنه -- انجبه تفكير الوزير البريطاني القائم بأعمال المندوب السامى إلى إيجاد حل يكفل بقاء النظام القائم في مصر أى بقاء الوزارة مؤلفة من الأحرار الدستوريين ومن الاتحاديين وكثرت الاتصالات بين المستر نيفيل هندرسون وحسن نشأت وتوفيق دوس ابتغاء الوصول إلى هذا الحل » .

أدرك هندرسون أن الائتلاف الوزاري سينفض . . وأن الملك سينتزع الفرصة للتخلص من وزراء الأحرار الدستوريين . . . ولن يستفيد إلا الوفد .
ومن ناحية أخرى فإن حزب الأحرار أصبح مفعماً بالسخط ويحتاج الأمر إلى مجهود كبير لإقناعه بالحفاظ على الائتلاف على حساب ضميره . .
ويتدخل هندرسون لدى الملك . . ومع يحيى إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة وأيضاً مع توفيق دوس باشا وزير الزراعة وعضو حزب الأحرار الدستوريين .
ونعود - من جديد - إلى البرقية رقم ٦٥١ التي بعث بها المندوب السامي بالنيابة إلى لندن :

« زارني توفيق دوس باشا أحد وزيري الأحرار - ووزير الزراعة - في اليوم السابق لاجتماع حزب الأحرار - أي يوم ٧ سبتمبر . .
وبدون أن يلزم نفسه بشيء أعرب توفيق دوس عن رأيه في أنه سيستطيع إقناع رجال حزبه بوضع مصلحة البلاد فوق مصلحتهم الخاصة إذا استطاع أن يؤكد لهم أن وزيراً آخر من الأحرار سيحل محل عبد العزيز فهمي ، وكذلك إذا صدر خطاب موجه للحزب من وزراء الاتحاد يقررون فيه أن الحادث برئته إنما يرجع إلى مشاجرة شخصية بحتة بين رئيسي الحزبين .
وقال توفيق دوس أنه رتب بالفعل مع حلمى عيسى وعلى ماهر باشا من أجل تنفيذ الشرط الأول .

وسأل عما إذا كان في استطاعتي أن أستخدم نفوذى فيما يتصل بالشرط الثاني :

قررت أن أفعل ذلك ، إذا لم يكن لأى سبب - وهناك أسباب كثيرة - فلأن اللحظة لا تبدو مناسبة للانفجار ، برغم أن هذا محتم ، آجلاً أو عاجلاً ، بسبب غياب كل من زيور باشا وصدوق باشا ، ولأنها تم قبل وقت قصير جداً من محادثات واحة جنجوب ووصول اللورد جورج لويد .

وعلى هذا أرسلت لحسن نشأت باشا طالباً أن يشرح للملك الأهمية الملحة للالتقاء مع الأحرار في منتصف الطريق .

وتلوت على حسن نشأت أسماء مختلف المرشحين الذين اقترحهم توفيق دوس كوزراء عن حزب الأحرار .

أبلغني نشأت بأمر العرقية التي أرسلت بالفعل إلى أحمد ذو الفقار باشا تدعوه للانضمام للحكومة .

أشرت عليه بأنه من الممكن بسهولة إبلاغ هذا الأخير أن الظروف قضت بإرجاء اشتراكه في الوزارة إلى وقت لاحق .

اتصل بي حسن نشأت تليفونيا في وقت متأخر من نفس المساء - ٧ من سبتمبر - قائلا : إن جلالة الملك وافق على هذا الرأي .

وفي اليوم التالي - ٨ من سبتمبر - جاءني يحيى باشا إبراهيم رئيس الوزراء ليعبر عن اتفاق مماثل .

قلت له :

- أيما كان الأمر فإن حزب الاتحاد لن ينحسر شيئا بإبداء رغبته على هذا النحو في الحفاظ على الائتلاف مع الأحرار ، على حين سيضعف هؤلاء سواء في الداخل أو في إنجلترا إذا رفضوا هذا المسعى للوفاق وعلاوة على ذلك فإنه يعزز مركز واحد على الأقل من وزيري الأحرار الباقين بالجلس وهو أمر مرغوب فيه جدا .

قبل يحيى باشا وجهة النظر هذه ولكنه في نفس الوقت أبلغني بصفته متحدنا باسم حزب الاتحاد أنهم مصممون على ألا يعود صدق باشا إلى وزارة الداخلية ، وأنه شخصيا . ومع على ماهر وموسى قواد وحلمى عيسى سيستقبلون إذا فرض عليهم بقاء صدق في منصبه .

وقال إنه يستطيع أن يقدم الوثائق التي تدل على عدم إخلاص صدق ومكائده التي يدبرها كوزير للداخلية من أجل الإضرار بحزب الاتحاد .

قلت ليحيى باشا إن الدوافع التي أدت إلى تعيين صدق وزيرا للداخلية في يناير الماضي وهي همته وكفائه وكرامته لسعد زغلول ، والخوف الذي يحس به الوفديون تجاهه . . هذه الدوافع لاتزال قائمة بالضرورة حتى بعد الانتخابات . ولكن يحيى لم يهتز وكان واضحا فيما يتصل بصدق أن جذور عداوته الشخصية له عميقة للغاية . . وأنها تاريخ قديم .

ولكى يؤيد حجته أخرج خطابا تلقاه من صدق باشا منذ أسبوعين من باريس وطلب مني أن أقرأه .

وعندما امتنعت عن قراءته أخبرني بملخصه ، وكان مؤداه أن صدق يوصي الحكومة المصرية بأن تتجاهل النصائح التي تقدم لها من جانب قصر الدوبارة وأن تقدم من فورها وبدون استشارتي طلبًا للانضمام إلى عصبة الأمم . وحتى لا يضيع وقتًا أرسل صدق باشا مع رسالته نسخة من طلب انضمام أيرلندا الحرة يمكن أن يصلح - كما ألتح - كنموذج للطلب الذي ينبغي أن تتقدم به الحكومة المصرية وقال يحيى باشا إنه لم يعن حتى بمجرد الرد على هذا الخطاب . وتساءل كيف يمكن أن أثق برجل كهذا ؟

قلت إن المسألة ليست مسألة ثقة وإني مدرك جدًا لقدرة صدق على الكيد واللعب على الوجهين مثلما هو قادر على أشياء أخرى كثيرة . ولكن هدفي في اللحظة الحالية وجود حكومة مستقرة الأمر الذي لن يتحقق إلا بعد إجراء انتخابات تكون نتيجة سقوط سعد زغلول وتخطيمه نهائيًا . وفي الوقت الحاضر لن يعود صدق إلى هذا البلد قبل شهر كامل وأماننا وقت كاف للتفكير .

لم يعترض يحيى باشا على ذلك وإن كرر قوله بأنه يجب أن أكون واثقًا أنه وزملاءه يستقبلون إذا بقي صدق وزيراً للداخلية عند عودته .

ويعلق جاك موري على موقف صدق قائلاً :

ليس شرطاً أن تتقدم مصر بطلب لعضوية عصبة الأمم قبل شهر من الاجتماع ولكن يجب ألا تعرف مصر ذلك .

ويقول موري :

« إن ازدواجية صدق - أي أنه ذو وجهين - موجهة ضد الحكومة البريطانية . وأشك في أن إبعاد صدق سيأتي لحزب الاتحاد بأصوات تعوضهم عن خسارة أصوات الأحرار الدستوريين بسبب الانقسام . والوفد هو - وحده - الذي سيكسب من هذا التمزق »

ولعل أخطر ما في هذه البرقية أن يحيى إبراهيم ، يكشف للمندوب السامي عن محاولات صدق ضم مصر لعصبة الأمم . . وهو ما لا تريده بريطانيا . . أبداً ! !

• • •

وعلى أية حال . . . يستجيب يحيى إبراهيم لطلب المندوب السامى . . .
إنه يدلى لصحيفة المقطم بتصريح فيه استعداد للمصالحة . . . والتودد إلى حزب الأحرار
الدستوريين .

قال يحيى إبراهيم :

« إن هذا الحادث - أى إقالة عبد العزيز فهمى - « شخصى محض » ولا علاقة له مطلقاً
بحزب الأحرار الدستوريين ولا بأى حزب آخر لأننا فى أعمالنا الحكومية العامة متفقون كل
الاتفاق .

وإلى أؤكد ثانية أنى لم أقصد مطلقاً ولا خطرتى شىء ، يمس حزب الأحرار الدستوريين .
وزاد دولته على ذلك :

حدث من قبل أن يوسف قطاوى باشا استقال من الوزارة بسبب خاص به وهو من حزب
الاتحاد ومع ذلك لم يكن لاستقالته أى تأثير على حزبه .

ويصف هندرسون للتندن فى - البرقية رقم ٣١٦ - جهود يحيى إبراهيم للحفاظ على وحدة
الحزبين المشتركين فى الحكومة وعرضه استبدال وزير الحفانية بوزير آخر من الأحرار
الدستوريين . . . ويجتمع الوزراء الاتحاديون بالوزيرين الدستوريين توفيق دوس ومحمد على
علوية لإقناعها بالبقاء فى الوزارة .

ويتصل على ماهر باشا وزير المعارف ، والعدل بالنيابة ووكيل حزب الاتحاد بجريدة
السياسة قائلاً :

لم أعلم ماحدث إلا صباح الأحد - أى بعد ٢٤ ساعة من إقالة عبد العزيز فهمى - وإنى
أسف لوقوعه .

ويعقد حزب الاتحاد اجتماعين للنظر فى وسائل مصالحة الدستوريين ويصرح اللواء عزمى
باشا المراقب العام للحزب لجريدة « مصر » .

« المصلحة العامة تقتضى بقاء العلاقات الودية مع الدستوريين ، وليست هناك أزمة .
ويرى كثير من عقلاء الأحرار الدستوريين فى القاهرة والأرياف أن الأمر لا يحتاج إلى هذه
الفضجة .

ويصدر حزب الاتحاد بياناً يعلن فيه « أسفه للحادث الذى ترتب عليه حرمان الوزارة من
خدمات معالى عبد العزيز فهمى باشا .

ويرى الحزب - بياناً للرأى العام - أن يعلن أن الحادث لم ينشأ عن خلاف حزى بين

الاتحاديين والأحرار الدستوريين ، وأن الوزراء من الجانبين لم يقع بينهم أى خلاف على مبدأ .
وليس من شأن الحادث أن يحول دون تعاون الحزبين وتضامنها تضامناً وثيقاً تدعو إليه
الأحوال الحاضرة والرغبة الصادقة في خدمة القضية المصرية ونخير البلاد .

• • •

ويوالى هيكل باشا في مذكراته وصف الأحداث . . ولم يكن رئيس تحرير « السياسة »
يعرف تفاصيل الاتصالات التي جرت بين هندرسون وتوفيق دوس .
قال هيكل باشا :

« كنا قد سئنا هذا التحكم البادى في شئون الأحرار الدستوريين وكان اتجاهنا إلى تحلى
الحزب عن الاشتراك في الوزارة .

ولكى نصل إلى تحقيق هذا الغرض تعددت اتصالاتنا وكان أهمها بينى وبين محمود باشا
عبد الرازق وقد اتفقنا على أن يرأس اجتماع الحزب مساء الثلاثاء صاحب الساحة السيد
عبد الحميد على البكرى نقيب الأشراف بمصر لتقضى هذه الرئاسة على ما يقال من خروج
الشيخ على عبد الرازق أو خروج جريدة السياسة في مقالاتها تأييداً لحرية الرأى عن موجب
حكم الإسلام .

واتفقنا كذلك على أن يكون مدار المناقشة في الجلسة حول كرامة الحزب التي أهينت
ولاتعرض لأى شيء آخر ثم اتفقنا على القرار الذى يعرض على الهيئة باستقالة الوزيرين
الدستوريين من الوزارة غضباً لهذه الكرامة .

ولقد علمت أن اتصالات كثيرة كانت تجرى بين المسئولين بالإسكندرية وبين جماعة من
أعضاء مجلس إدارة الحزب لحملهم على معارضة تحلى الحزب عن الوزارة ، لما يترتب على
ذلك من تقوية للوفد قد تعود به إلى الحكم وإلى الطغيان فيه .

لكننا لم نكن نعبأ كثيراً بما يصلنا من أبناء هذه الاتصالات لأن الأحرار الدستوريين جميعاً
كانوا قد ضاقوا ذرعاً بهذا الحزب الجديد - الاتحاد - الذى لا يمثل أحداً والذى يدوم مع ذلك
وكانه كل شيء في البلاد : له السلطان وله الحكم وله الأمر في الجليل والدقيق من شئوننا .

وعلمت مساء الاثنين - ٧ من سبتمبر أن توفيق باشا دوس وحلمى عيسى باشا سيحضران
من الإسكندرية بالقطار الذى يصل القاهرة في الصباح الباكر من يوم الثلاثاء وأنها
سيحاولان تجديد الاتصالات بالدستوريين لبقاء الحزب في الوزارة .

وإنى لهابط بالمصعد من غرفتى في الفندق صبح الثلاثاء . إذ لقينى سيد باشا خشبة ساعة

خروجى إلى بهو الفندق . وقد ابتدئى بعد التحية ، محتجاً على مقالات « السياسة » تأييداً
لكتاب على عبد الرازق ، وضارحاً إلى أن أدع شئون الدين لرجال الدين .
قلت :

ولكننا نؤيد حرية الرأى التى قررها الدستور فإن شتم أن لايجترم الدستور فأنا مستعد أن
أترك « السياسة » وتحريرها .
قلت ذلك فى حدة دعت الرجل ليدعنى وشأنى .

وعرفت أن حلمى باشا عيسى وتوفيق باشا دوس وجماعة معها مجتمعون فى أحد أبهاء
الفندق . فذهبت إليهم وجلست معهم فإذا أحد ممن معهم يحاول أن يقنعنى بضرورة التريث
عسى أن يوجد للموقف حل يرد على الأحرار الدستوريين كرامتهم .
قلت :

الحل يسير فيما أن يعود عبد العزيز باشا فهمى إلى الوزارة وإما أن يقال يجيى باشا إبراهيم
رئيس حزب الاتحاد منها ، فيتساوى الحزبان .

ورأى الحاضرون اقتراحى عجيباً فأراد توفيق دوس أن يغير مجرى الحديث وأن ينقد مقالى
الذى ظهر صبح ذلك اليوم ويبين أن فيه طعنا على يجيى باشا إبراهيم :
قلت :

هذا موضوع آخر تناقشه فى الحزب وأنا مستعد لتحمل نتائجه أياً ما تكون . لكن الأمر
الذى اجتمعتم له هاهنا والذى نجتمع له هذا المساء فى مجلس إدارة الحزب لاصلة له بهذا
المقال ولاغيره مما تنشره السياسة . إننا مجتمعون لتقرر النتائج التى نرتبها على إقاله رئيس حزبنا ،
وليس فى جدول أعمالنا شيء آخر ننظره .

وكان عبد العزيز فهمى باشا لا يزال إلى هذه الساعة بالإسكندرية . وكان قد أزمع الجيء
إلى القاهرة بالقطار الذى يصل إليها حول الساعة الرابعة بعد الظهر . لهذا رأيت واجباً على أن
أنحف للقاءه بمحطة السكة الحديد وأن أطمئنه إلى ما اتفقنا عليه وإلى أن رجاءنا كبير جداً فى
تحقيقه .

وصل الرجل فاستقبلته ، فألقيته متجهماً . فلأطفته ما استطعت ، ثم ركبت معه السيارة
إلى منزله بمصر الجديدة ونزلت معه داره وقصصت عليه كل ما أردت أن أذكره له .
ألقيت الرجل أشد ما يكون وجلاً خشية أن تؤثر الحكومة فى أعضاء مجلس الإدارة وخيفة
ألا يستفيل علوية باشا ودوس باشا لو أن قراراً صدر من الحزب باستقالتهما .

قلت :

إن علينا أن تؤدي الليلة واجبتنا في أن نصدر القرار الذي يرد عن الحزب الإهانة التي لحقته ، والذي يحفظ عليه كرامته ، وأن ننظر بعد ذلك فيما يكون تصرف الوزيرين .
واجتمع مجلس الإدارة مساء في دار الحزب .
وكان اجتماعا تاريخياً حقاً . بل لعل لا أعلو إذا قلت أنه كان أعظم اجتماع سياسي في تاريخ الأحزاب المصرية منذ النهضة القومية . . بما دار فيه وبالنتائج التي ترتبت عليه .
تولى سماحة السيد عبد الحميد البكري رئاسة هذا الاجتماع الذي دام ثلاث ساعات ونصف الساعة .

وقد بدأ توفيق دوس باشا بعرض ما حدث وذكر ما دار بينه وبين رجال القصر وما دار بينه وبين مستر نيفيل هندرسون المندوب السامي البريطاني بالنيابة من أحاديث يراد بها تخطي هذا الموقف الدقيق . استغرق عرضه لهذا كله ما يزيد على ساعة ونصف الساعة وتكلم بعده علوية باشا كلاماً موجزاً في الاتجاه نفسه فلما فرغ الوزيران من عرض ما كان بالإسكندرية ، تكلم الأستاذ محمد عبد الجليل أبو سمرة فطلب إلى الهيئة أن تتخذ القرارات التي كنا قد اتفقنا عليها .
وتلا هذه القرارات وفي مقدمتها استقالة الوزيرين الدستوريين وتمخلى الحزب عن الاشتراك في الوزارة . على أنه بعد أن تلاها أراد التعليق عليها قائلاً .

— إنه يعجب كيف بقي الوزيران في منصبيهما بعد إقالة رئيس الحزب وبعد هذه اللطمة التي أصابت الحزب في صميم كرامته .
قاطعه توفيق دوس باشا قائلاً :

— إننا نعرف واجبتنا ونحن لم نحضر إلى هنا ليشتمنا عبد الجليل بك . فإذا أريد بالمناقشة أن تجرى على هذا المتوال فمن حقنا أن نتصرف بوحى تقديرنا لواجبتنا أيًا كان القرار الذي يصدره الحزب .

هنا رأيت أن من واجبي أن أتدخل . وأن أوجه اللوم إلى صديق عبد الجليل بك على عبارته . وأن أذكر أننا مجتمعون أسرة واحدة لتتشارف في الواجب علينا لحزبنا وبلادنا وأن الوزيرين الدستوريين أحسننا كل الإحسان بأن تركا التصرف للحزب ولم يعلننا من جانبيهما أية خطة يتبعانها مستقلين برأيهما .

بهذا الكلام سكن الجو بعد أن أوثك أن يثور ودارت المناقشة في جو عائلي ، وكان مرماها المحافظة على كرامة الحزب وعلى مصلحة البلاد ، وعدم الاعتماد على وعود بيننا المندوب

السامى بالنيابة أوتيلها جهات أخرى فقد تعودنا من هذه الوعود ما يحملنا على الشك كل الشك في صدقها .

وقد تناول الحديث في الموضوع بعض أعضاء مجلس الإدارة وإني أذكر أن أحداً لم يعترض على القرارات التي تلاها عبد الجليل ولم يتقدم بقرار يناقضها .
لما رأى توفيق دوس باشا قوة التيار إلى ناحية استقالة الوزيرين الدستوريين وتمخلى الحزب عن تبعات الموقف قال :

لكفى وعدت مستر نيفيل هندرسون ألا ننشر قراراً في الموضوع قبل ثلاثة أيام .
قلت إذن يبقى القرار سراً ولا تنشره السياسة قبل هذا الموعد .
وصدر القرار واتفقنا على إرجاء إذاعته هذه الأيام الثلاثة .

لكن الاجتماع لم يلبث حين انتهى أن تدفق إلى مكانه عديدون من أصدقائنا كانوا ينتظرون بفارغ الصبر نتيجة فلما سألوا عنها ، لم يخفها بعض الأعضاء عليهم وذكروا أن القرار صدر بالإجماع فاندفعوا إلى ناحية الوزيرين يوسعونها تقيلاً وتهتة وإكباراً .
عند ذلك قال لي توفيق باشا دوس :

لم يبق عمل لإرجاء النشر فستشركل الصحف هذه القرارات صبح غد فلتنشرها السياسة وأنت في حل من وعدك بإرجائها .

وبينا كانت جلسة الحزب معقودة بداره بشارع المتديان كان عبد العزيز فهمي باشا قد جاء من مصر الجديدة إلى فندق الكونتال وجلس في شقة الفندق منتظراً نتيجة الاجتماع .
ولقد بحث من الجالسين معه من سأل غير مرة بالتليفون عما إذا كانت الجلسة قد انتهت فإذا عرف أنها لا تزال مستمرة أبدى عجبه لظولها .

فلما انتهت إلى القرارات التي كنت قد أخبرته بها ، اطمان وعاد إلى منزله مسريحاً إلى أن الحزب قد انتصر لكرامته .

الأحقق . . والصبى

- استمر اجتمع الأحرار الدستوريين ٤ ساعات ونصف الساعة . .
ونشرت الصحف في اليوم التالي نص قرارات الحزب وهى :
- ١ - الثقة التامة برئيسه عبد العزيز فهمى باشا وزميليه محمد على علوية باشا وتوفيق دوس باشا وتأييدهم .
 - ٢ - الاحتجاج على التصرف المخالف للدستور والتقاليد السياسية بإقالة رئيس الحزب من الوزارة .
 - ٣ - استنكار ما يروجه خصوم الحزب من أن هذا التصرف المخالف للدستور منشؤه مسألة دينية ، والتصريح بأن حزب الأحرار الدستوريين يحافظ أشد المحافظة على الإسلام دين الدولة .
 - ٤ - عدم التعاون مع الحكومة الحاضرة واستقالة وزراء الأحرار الدستوريين منها .
 - ٥ - طلب بيان تفصيلي يضعه وزراء الأحرار الدستوريين عن التصرفات التى تمت في أثناء وجودهم في الوزارة وموقفهم إزاءها وما قاموا به لخدمة البلاد .

• • •

روعت الأزمات الوزارية الحزبية المتلاحقة وزارة الخارجية البريطانية في لندن ، أبرق أوستين تشمبرلين وزير الخارجية إلى هندرسون .

« برقية رقم ٢١٦ »

الرجاء إحاطتى علماً بصورة كاملة عن تطور الأزمة ، فيما يتعلق بالدور الذى يلعبه الملك .
هل الملك هو الذى « اضطر » وزير الحقانية للاستقالة ؟ .
... فى نفس الوقت خاف الملك .

أدرك - بعد قرار الأحرار - أنه مضى أبعد ما هو مسموح له .
صباح الأربعاء - ٩ سبتمبر - أوفد أحمد فؤاد ، رئيس ديوانه بالنيابة حسن نشأت إلى
مقر المندوب السامى بالنيابة .

وما دار فى الاجتماع سجله هندرسون فى برقية رقم ٣٢٠
« لم يقابل قرار حزب الأحرار ، بوجوب استقالة كل وزراء الأحرار بالارتياح من جانب
الملك الذى أرسل لى نشأت باشا فى الصباح التالى برسالة مؤداها أنه لا يريد عمل أى شىء قد
يبدو غير مرغوب فيه من جانبى .

رأيت من الملائم أن أبلغ حسن نشأت باشا أن الأزمات الداخلية للحكومة المصرية لانهم
دار المندوب السامى إلا باعتبارها مراقباً مهتماً بالأمر » .
ويقول هندرسون فى رده على تشمبرلين :

« إن وزير الحقانية لم يجبر على الاستقالة ، بل أقيل بصورة سريعة .
وأصل الحادث كان أمراً دينياً فاتخذ جلاله الملك فؤاد موقفاً إسلامياً بالغ التشدد
وبالإضافة إلى ذلك ، فإن وزير الحقانية كان شوكة فى جنب الحكومة ، حتى إنه كان مما يبعث
السرور فى قلب كل عضو من أعضائها أن يراه مستقيلاً إذا تم ترتيب ذلك بصورة ملائمة .
وكان العداء يتراكم بين رئيس الوزراء بالنيابة ووزير الحقانية لأسباب شخصية .
وفما يتعلق بوزير الحقانية نفسه ، فإن المسألة التى فرضت نفسها تماماً كانت تصميم الملك
فؤاد والوزراء الاتحاديين على إخراج صدق باشا من وزارة الداخلية .
وأكد لى رئيس الوزراء بالنيابة ووزير المعارف أن هذه الأزمة ، لو لم يحدث الآن فإنها
ستحدث فى أكتوبر عند عودة صدق ، أو عقب مفاوضات جديده .

واعتقد أن الملك فؤاد بإيعاز من نشأت باشا ، استفاد من فقدان رئيس الوزراء بالنيابة
لسيطرته على نفسه تماماً ، نتيجة نزاعه الشخصى مع وزير الحقانية ، ليدفع الأمور إلى نهايتها
وتصعيد الأزمة فيما يعتبرونه مجالا مواتيا وهى المسألة الدينية حيث سيتمتعون بتأييد القسط
الأعظم من السكان الأميين .

وأعتقد أن رئيس الوزراء بالنيابة لم يكن يدرك عواقب الخطوة التي اتخذها . وكان الملك ونشأت يدركان هذه العواقب . فالأخير كان يدرك أن النتيجة إتاحة الفرصة للتخلص من صدق ، ومن وزير الحفانية مع الأمل في الاحتفاظ بباقي الوزراء الأحرار ، وبالتالي التمتع بتأييد قطاع معتدل في حزب الأحرار على الأقل .

وقد استخدم رئيس الوزراء بالنيابة ، وهو موال وأمين - وإن كان ضعيفا - كذريعة وبوجه عام فإن التطورات الأخيرة هي :

(أ) التزايد البالغ في الالتزام ، على الورق ، بقوة حزب الاتحاد ، وهو الذى شجع الملك على أن يفترض أنه أصبح من الممكن الاستغناء عن الأحرار بوجه عام ، وصدق بوجه خاص .

(ب) الاعتقاد بأنه تمت تهيئة الأرض بما يكفى لضمان أن ينضم عدد كبير من الأحرار بما فيهم وزير الزراعة - توفيق دوس - علنا إلى الاتحاديين .

(ج) الاعتقاد بأن استخدام صدق في محاربة الزغلولية لا يوازن دسائسه في منصب وزير الداخلية البالغ الأهمية ، ضد الاتحاديين أنفسهم ، والاعتقاد بأن وحدة القيادة في وزارة الداخلية أكثر أهمية من الوحدة المظهرية للحزبية الحزبية .

وافق تشمبرلين على رأى هندرسون في عدم التدخل .

قال في برقيته رقم ٢١٩ إلى هندرسون :

« إشارة إلى برقيتكم حول رسالة نشأت نوافق على العرض الذى قدمته ، وإذا أتاحت لك فرصة مناسبة يجب أن تضيف بأن حكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا لا ترغب التدخل في شئون داخلية من هذا النوع . ويجب أن يكون مفهوماً بوضوح من قبل الملك فؤاد أن أيًا منها - الملك ونشأت - سيتحملان أية مسئولية عن نتائج أى إجراء يتخذ دون التشاور مع الحكومة البريطانية .

وإذا كان الملك فؤاد يعلق على آراء أو تأييد الحكومة البريطانية في أية مسألة محددة فيجب أن يطلب رأيك قبل اتخاذ أى إجراء .

وعقب وقوع الحدث فإن رسالة مثل التى سلمها لك نشأت لا أهمية لها .

وإذا كانت النية تتجه لإلزام حكومة صاحب الجلالة ملك بريطانيا ،
أو الحصول على تأكيدات منها ، بالموافقة أو التأييد فإن الأمر يكون سيئاً
وبلا فائدة .

ومن هذه البرقية يتضح أن وزير الخارجية البريطاني يوافق على رأى هندرسون في الابتعاد
عن الشؤون الداخلية المصرية التي لا تهم بريطانيا . . مادام الأمر مستقراً . . وما دام سعد
زغلول بعيداً عن الحكم . . وما دامت المصالح البريطانية مضمونة .

ومعنى هذه البرقية :

- دع قواد يفعل ، بمصر وأحزابها ما يشاء ، ولكن البرقية أيضاً لها معنى آخر :
« نحن لا نؤيد الملك في هذا الشأن . . وأيضاً لا نعارضه ولكن إذا أراد تأييدنا العلني
فيجب عليه أن يستأذنك ويستأذنا في مشروعاته مقدماً . . ونحن نرحب بذلك » .
ولم يكن الملك في حاجة إلى هذا التأييد البريطاني . . مادام لم يلق صدداً بريطانياً فهذا هو
التأييد | |

ويسترد الملك شجاعته ويمضي في خطته . .

* * *

اكتفت صحيفة واحدة في مصر بالدفاع عن تصرف يحيى إبراهيم وهي صحيفة « الاتحاد »
فقالت : « دين الله لن يصاب بسوء في بلد ينص الدستور فيه على أن الإسلام دين الدولة » .
والمقال يحاول أن يجعل مبرر الإقالة دينياً وليس سياسياً .
ردت « السياسة » الناطقة باسم حزب الأحرار تحت عنوان « تصرف شاذ من الوجهة
الدستورية » :

« ما عرف الناس أن رئيس وزراء بالنيابة يملك إسقاط وزارة إذا استقال ، ولا عرفوا أن
رئيس وزراء يملك أن يعرض على رئيس الدولة في بلد دستوري إقالة وزير من الوزراء .
إن المسألة ليست مسألة دين ولكنها مسألة سياسية .
ومها يجاهد بعض الكتاب لسترها بستر الدين فهم أعجز من أن يسترها ، ولعبتهم في
ذلك مفضوحة .

نحن نقول من جانبنا إن الطريقة التي اتبعت في إقالة عبد العزيز باشا طريقة شاذة لم تعرف
الحياة الدستورية في الأمم المتعدنية لها مثالا ، إن هذا يجعل الوزراء مجرد موظفين عند رئيس
الوزراء ليست لكرامتهم ، ولا لكرامة الأحزاب التي يمثلونها أية قيمة .

إذا رأى رئيس الوزارة أنه لا يستطيع العمل مع زملائه فقد وجب دستورياً أن تستقيل
الهيئة المتضامنة جميعاً وأن يعاد تشكيل الوزارة .

• • •

اشتدت المعركة بين أصدقاء أمس . . وأعداء اليوم .

كتبت « الاتحاد » :

« إن وزيراً اختلف مع رئيس الوزراء وأبى أن يستقيل لما طلب إليه الرئيس ذلك فكيف
يكون المخرج من هذا الموقف الشاذ ؟

« هل في الدستور نص أو شبه نص على أن الوزارة يجب أن تستقيل إذا خالف عضو منها
رئيسها وتعدر اشتراكها في العمل معاً .

« إذا كان دولة رئيس الوزراء بالنيابة يملك من الحقوق ما هو محول للرئيس الأصيل في
كل كبيرة وصغيرة فلماذا لا يملك أيضاً حق إقالة وزير ؟ .

• • •

وتفطن « السياسة » أخيراً إلى أن الدستور يجب أن يعمل به ، والبرلمان ينبغي أن يعود وأن
فترة الحكم المطلق لا بد أن تنتهى .

قالت « السياسة » :

« نرجو أن تقوم في البلاد حكومة تعيد صفو الجو ، وتسعى بكل ما لديها من جهد لإعادة
الحياة الدستورية إلى مجراها .

ولكن جاك موري رئيس القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية وجد أن « الوفد
سيحصل ثمار هذا الصراع دون أن يبذل جهداً » ! !

استقل الوزيران دوس وعلوبة قطار منتصف الليل ، بعد اجتماع الحزب ، وقدا استقالتهما
صباح الأربعاء ٩ سبتمبر إلى رئيس الوزراء بالنيابة يحيى إبراهيم .

وتوجه الوزيران ، بعد ذلك ، إلى مكنتها بمقر الوزارة الصيفى فى بولكى وجمعا أوراقها .

• • •

ولا تترك صحيفة (الأخبار) فرصة لحزب الأحرار يباهى فيها برفض وزرائه للمناصب

الوزارية . .

قالت :

« جاءت استقالة الوزيرين متأخرة لأن كرامة حزب الأحرار الدستوريين وغسل إهائته أمر

يستدعى السرعة ، لذلك كان خليقاً بالوزيرين أن يستقبلا في اليوم الذي طرد فيه رئيسها .

• • •

حاول يحيى إبراهيم ، من جانبه ، الالتزام بوعوده لهندرسون فطلب إلى الوزيرين الاستمرار في العمل حتى يقبل الملك . . . الاستقالة .
ويجد الوزيران في هذا الرجاء فرصة للتراجع فيقومان بعملها مساء الأربعاء ويوقعان بعض الأوراق الرسمية .

• • •

ويكتب نيفيل هندرسون يوم ١٠ سبتمبر إلى لندن :

« برقية رقم ٣١٨

إن التأخر في قبول الاستقالات يرجح الأمل الذي مازال موجودا في أن يبقى الوزيران في الحكومة بالرغم من قرار الحزب .
ومن الممكن أن يفعل ذلك ، إذا تمخلى عدد كاف من أعضاء الحزب عن هذا القرار ، وحتى إذا حدث ذلك - وهو مشكوك فيه - فإنى لا أعتقد أن الملك أو القائم بأعمال رئيس الوزراء سيضيع الفرصة المرتقبة منذ أمد طويل لإخراج صدق من الحكومة ، وفي هذه الحالة ، وبالنظر إلى إعادة تشكيل الحكومة ، فقد يعرض عليه منصب الوزير المفوض المصرى في روما .
وقد يطلب منه بالطبع الاستمرار في العمل كمندوب مصر الرئيسى في مفاوضات جنوب في الشهر القادم .
وكانت نصيحتى الدائمة هي الحفاظ على وحدة الجبهة في مواجهة العدو المشترك ، ولكن حتى إذا أمكن رأب الصدع فإن الوحدة ستكون في الحقيقة أمرا خالياً وليس مؤكداً ما إذا كان سيأتى من ورائها خير كثير .
ويتوجه حسن نشأت إلى مكتب يحيى إبراهيم صباح الخميس - ١٠ سبتمبر - ويعقدان اجتماعا يستغرق ساعتين يبحثان خلاله الموقف من جميع الوجوه .

ويتفق الاثنان على أن هدفها التخلص من صدق وحده والتفاهم مع حزب الأحرار الدستوريين والإبقاء على وزيرى هذا الحزب داخل الحكومة .
ويتفقان أيضا على أنه إذا تعذر الاحتفاظ بالوزيرين تكون الحكومة كلها

اتحادية . . ويلتقى يحيى إبراهيم بالملك فؤاد في المساء للاتفاق نهائيا على هذه الخطة .

وترسل برقية إلى إسماعيل صدقي لإبلاغه بإقالة عبد العزيز فهمي وقرار الحزب ، وتحمل البرقية إحياء إلى صدقي بأن الوزارة ستكون اتحادية .

ويدرك إسماعيل صدقي بفكره الثاقب أن دوره جاء . . وأنه بفرض استمراره في الوزارة فإنه لن يستطيع أن يكون قوة مؤثرة داخل مجلس الوزراء ، فيحیی إبراهيم ضده والملك أيضا أصبح ضده . .

يرق صدقي في نفس اليوم ١٠ سبتمبر من فيش حيث يستثنى قائلا : إنه لا يستطيع مواصلة اشتراكه في الوزارة ما لم تظل ائتلافية .

وصدقي لم يكن في ذلك الوقت عضواً في حزب الأحرار ، بل كان مستقلا

يشارك - من بعيد - الأحرار الدستوريين ميولهم وآراءهم .

وتنشر صحيفة « السياسة » صباح يوم الجمعة ١١ سبتمبر خبر استقالة صدقي ونياً بقول

هذه الاستقالة أيضا . . فإن يحيى إبراهيم ونشأت . . والملك قبلهم : عجلوا بقبول هذه

الاستقالة . . بمجرد وصولها . . وذلك قبل البت في استقالة توفيق دوس ومحمد علي علوية .

ويبرق مورتون هاو القائم بأعمال المفوضية الأمريكية :

« يخلو لصدقي باشا أن يصف نفسه كمستقل ولكنه متعاطف مع الأحرار

الدستوريين .

وهو يشعر أن الحكومة لا يمكنها الاستمرار بدون تأييد وعطف هذا الحزب

الذي تنطلق باسمه جريدة (السياسة) وتسانده أغنى وأكثر العناصر تقدما في

البلاد .

إن صدقي باشا يعد من أبرع السياسيين وأكثرهم حصافة في قائمة العاملين بالسياسة في

البلاد ، وربما أكثرهم قدرة ، ولكنه لا يحظى بثقة الجميع مثل زيور باشا أو علي باشا »

ويقول مورتون هاو :

« من الصعب معرفة نتيجة هذه الأزمة » .

ويزور مورتون هاو وزير المعارف ووزير العدل بالنيابة على ماهر .

قال له على ماهر :

- إن قضية الشيخ علي عبد الرازق الذي أدت كتابته وتفسيراته عن القرآن إلى هذا الوضع

من الاضطراب الدينى والسياسى تشبه فى نطاقها الموقف فى دايتون بولاية تينسى الأمريكية وإن المؤلف خالف بعض لوائح القانون المدنى والشريعة .
وقال على ماهر :

— إذا كان المؤلف قد فصل علاقته بين منصبه المدنى والدينى قبيل نشر كتابه حول تعاليم القرآن ، ولما كان هناك ما يؤخذ عليه أنه يتصرف ويفكر فى حدود كشخص مستقل .
وكان على ماهر يريد أن يقول إن الشيخ يجب أن يصدر كتابه لا كقاضٍ ولا كشيخ وإنما كمؤلف مصرى ! !

ولم يكن على ماهر متفائلا على الإطلاق من جراء الأزمة الوزارية . . وهو يتحدث إلى مورتون هاوول قال :

— إن الأزمة مثل باقى الاضطرابات السياسية ستؤدى إلى تعطيل صدور قانون الانتخاب الجديد الذى أصبح جاهزا للموافقة عليه نهائيا . وستؤجل انتخاب أعضاء البرلمان .
ومرة ثالثة نعود إلى برقية هندرسون الشاملة رقم ٦٥١ ففى مزيد من التفاصيل .
قال هندرسون فى هذه البرقية :

« قرر توفيق دوس باشا الذى جاء لرؤيتى صباح يوم ٩ سبتمبر - وهو اليوم التالى لاجتماع حزب الأحرار - إن هذه القرارات صدرت بالإجماع تقريبا ، وإنه لم يجد سوى صوت واحد أو صوتين يؤيدان الاقتراح الذى تقدم به للتضاهم . أو الاقتراح الذى قدمه بعد فشل الاقتراح الأول بإرجاء اتخاذ أى قرار لمدة ٣ أيام حتى تكون هناك مهلة للتفكير .

وقال إن صدق باشا قبل مغادرته مصر وعد بأنه فى حالة وقوع أية أزمة فإنه سيلقى بكل ثقله مع وزراء حزب الأحرار ، ولذلك أرسل إلى صدق يطلب استشارته منذ مدة .

وأطلعنى توفيق دوس على رد صدق ومؤداه . أنه مادامت المسألة تتعلق بالدين ، فإنه يرى - ما لم يقرر الحزب شيئا آخر - أن يبقى وزراء الحزب فى الوزارة على أن يعين حر دستورى آخر مكان عبد العزيز فهمى .

وقال توفيق دوس إنه قرأ برقية صدق فى الاجتماع ولكنها لم تؤد إلى نتيجة .
وقال لى إنه أبلغ نشأت باشا بما يفيد أنه - أى توفيق دوس - سيبقى فى الحكومة حتى ولو قرر الحزب عكس ذلك .

ولم يعد هذا ممكنا لأنه فشل في الحصول حتى على موافقة أقلية الأصوات ،
أى ١٢ صوتا من ٣٣ عضوا حضروا الاجتماع .
لم يكن هناك شك في أن توفيق دوس يسعى ليجد مخرجا يعفيه من
الاستقالة .

أولا : لأن حزبه يرتاب - وليس بدون سبب - في إخلاصه له .
وأكد أن تمزق الائتلاف بين الحزبين سيكون كارثة على البلد .
وأعرب توفيق دوس عن اعتقاده أن الأحرار لا يمكن أن يكون لديهم أمل
في الفوز بالانتخابات ضد سعد زغلول .
وإذا كان المطلوب هزيمة الوفد ، فإن ذلك لا يتأتى إلا عن طريق الاتحاديين
ومن خلفهم المكانة العالية لاسم الملك .
وفي نفس الوقت ، فإنه لا يستطيع أن يترك حزب الأحرار بصورة مشرفة
الآن بعد تصويت الأغلبية الساحقة على هذا النحو دون أن يفقد تقدير الشعب
واحترامه لنفسه .

وسألني توفيق دوس :

- مالذي يتعين عليه الآن أن يفعله ؟ . . هل يترك الحكومة أو يترك الحزب
أو يترك كليهما ؟ .

وكأن توفيق دوس في حيرة كاملة فيما يتصل بواجبه إزاء مصلحة بلاده ،
وإزاء نفسه .

- وفي نفس الصباح أرسل توفيق دوس ومحمد علي علوية باشا
استقالتيهما ، وقدماهما إلى رئيس الوزراء بالنيابة ، الذي أرسل بالتالي إلى
الوزيرين يطلب منها الاستمرار في منصبيهما انتظارا لقرار جلاله الملك ، وفي
نفس المساء وصلت من باريس برفقة من صدق باشا يقول فيها إنه مادام
الائتلاف لم يعد قائما ، فإن موقفه في الوزارة أصبح موقفا صعبا ، وبالتالي فإنه
يجد لزاما عليه أن يقدم استقالته أيضا .

- بعد اللهجة التي استخدمها القائم بعمل رئيس الوزراء في اليوم السابق
كان واضحا تماما أنه أيا كان الموقف بالنسبة للحالتين المتوازيتين لكل من توفيق
دوس ومحمد علي علوية ، فإن فرصة عرض صدق من جانبه أن يستقبل لن

تترك لتضيق .

وكان على ماهر باشا قد أكد لى ماذكره يحيى إبراهيم باشا حول تصحيح الوزراء الاتحاديين على عدم السماح لصدوق باشا بالعودة إلى وزارة الداخلية . وعلاوة على ذلك فإن هناك أساسا للاعتقاد بأن صدوق برغم أنه ، أولا وقبل كل شيء عدو قديم وشديد العداوة لسعد ، فإنه ثانيا ، خصم نشيط خفى لحزب الاتحاد والملك .

والنفوذ والسلطان الذى يتمتع به وزير الداخلية فى بلد كمصر قوى جدا لدرجة أنه سيكون من الصعب جدا على حكومة يشغل فيها الاتحاديون أغلبية المناصب أن تدخل الانتخاب مع وجود وزير معاد لحزب الاتحاد فى هذا المنصب الأساسى .

ولكنى أعترف أنى فوجئت بالسرعة غير المهدية التى قبلت بها استقالة صدوق . وفى مساء العاشر من هذا الشهر زارنى القائم بعمل رئيس الوزراء وأطلعنى على برقية قال إنه أرسلها من فورهِ لصدوق ليسأله ما إذا كان يستطيع أن يقترح اسمه وزيرا مفوضا لمصر فى روما .

وأضافت البرقية أن الحكومة - بالرغم من قبول جلالة الملك لاستقالته - مازالت تعول عليه للاستمرار فى العمل باعتباره المندوب المصرى الرئيسى فى المفاوضات القادمة فيما يتصل بمحبوب .

وتلقى يحيى باشا - أيضا - برقية من زيور باشا يفيد فيها أنه ضمن اشتراك أحمد ذو الفقار باشا الوزير المفوض المصرى فى روما فى الوزارة . ويقدم زيور عدة اقتراحات أخرى بمن يحل محل توفيق دوس ومحمد على علوية .

وواضح أن زيور عندما أرسل هذه البرقية لم يكن يعلم شيئا عن استقالة صدوق .

وبهذا الشكل ، فإن صدوق نفذ بالفعل تعهداته فيما يتصل بالتضامن مع وزراء الأحرار فى الحكومة ، فقد استقال عندما استقالوا . والطريقة التى قبلت بها استقالته تجعل من المستبعد جدا أن يستطيع وزراء الأحرار البقاء فى الوزارة بأى شكلٍ من أشكال الشرف .

وقد وصف لى حسن نشأت باشا توفيق دوس بأنه « وصولى » . .
ومن المؤكد أن نشأت حجة جيدة في مثل هذه الأمور .
ولكن هناك حدودا حتى لما يمكن لشخص « وصولى » أن يفعله .
والموقف لا يبعث على الرضا ، لأن كل انقسام في الأحزاب التي تشترك في
الحكومة الحالية يعد أمراً بالغ السرور بالنسبة للوفد .

ولو كانت محصلة الأزمة مجرد انقسام في حزب الأحرار ، يتنج عنه إقناع
أعضائه الأكثر اعتدالا بالانضمام إلى حزب الاتحاد ، حتى ولو أصبح المتطرفون
« زغلوليين » صريحين ، فإنى أميل إلى الاعتقاد أن المسألة قد تؤدي إلى بعض
التقدم لما سيحققه هذا من تجانس ووحدة في الهدف .
- ولكن تمزق وحدة الحزبين سيضر حتماً بالهدف ، وهو الهزيمة الكاملة
للزغوليين في الانتخابات .

وهذا ما أصبحت أومن به إلى حد بعيد . وهناك حجج كثيرة تقال في هذا
الصدد .

وكما يقول الأحرار الدستوريون فإن نشأت أخطر عليهم ، وعلى الدستور ،
من سعد زغلول ، إن سعد رجل طاعن في السن وليست أمامه سوى سنوات
قليلة ، في حين أن نشأت لا يزال قويا ، وإن سنتين أو ثلاث سنوات من
« الزغوليين » خير من ثلاثين سنة من النشاط الميكافيللى لنشأت باشا ، وهذه
الحجج لو أخذت بها ، تعنى عداً شديداً بين الأحرار والاتحاديين في
الانتخابات ، وسيكون من المشكوك فيه جداً أن يستطيع حزب الاتحاد النجاح
ضد معارضة مكونة من الأحرار والحزب الوطنى والوفد .

- وعلى هذا الأساس ، - بكل هذه الشكوك في ذهني - ركزت جهودي قدر الإمكان
للمحافظة على الائتلاف القائم ، أو إذا تعذر ذلك ، تخفيف الصدمة الناجمة عن تمزق
الائتلاف بحيث نضمن أن يظل الأحرار - الأكثر اعتدالا - مؤمنين بأن سقوط سعد زغلول
هو هدفهم الرئيسى .

إن النزاع بين الحزبين لا يعنى حكومة جلالة ملك بريطانيا إلا من حيث إنه يضاعف
أويقلل من فرص هزيمة سعد في الانتخابات . وحتى لو تم الانقسام فإنى لا أرى في الوقت
الحاضر ما يدعو للتخوف من وقوع أى إخلال بالنظام العام .

سيحل أربعة من الاتحاديين محل وزراء الاتحاد الثلاثة وصدق باشا . وسيكون الملك قد عزز موقفه الشخصي ، ولكن وجود حكومة اتحادية منسجمة كان دائما أمراً متوقفاً نتيجة لانتخابات ناجحة .

وكان الملك ونشأت يدركان مقدما الأحداث كما أرادا لها أن تكون . ولا يبدو الأمر أكثر من ذلك والمسألة هي ما إذا كان الاتحاديون بإبعادهم للأحرار يضعفون مركزهم في البلاد . وبالتالي يقللون من فرصة الفوز في الانتخابات ضد سعد ، أو أنهم يازاحة صدق من وزارة الداخلية - حيث كان شوكة في ظهور الاتحاديين - قد ضمنوا حرية مطلقة في العمل ، والدعاية في وزارة الداخلية المهمة ، وبذلك أصبحوا أقدر على كسب أنصار مؤيدين أكثر مما كانوا سيخسرونه عن طريق أصوات الأحرار . - ولقد رفض صدق باشا العرض بأن يكون الوزير المفوض في روما ورفض أن يواصل مهمته كممثل مصر في مفاوضات جنوبي .

وإننا لنأمل إقناعه بإعادة النظر في قراره هذا ، ولكنني لست متفائلاً بذلك لأن المهمة لاجزاء لها . وسيكون صدق سعيداً - بحيث - لاقتناص الفرصة للهروب منها . برغم اندطاع يحيى باشا إبراهيم في مسألة عبد العزيز فهمي فإنه بطبيعته شخص مسلم ووديع .

وقد أعجزته الحملة العنيفة التي انتهت بها فوق رأسه جريدة « السياسة » وعندما رأته في العاشر من هذا الشهر كان يبدو محطاً عليلاً . وهو حالياً مصاب بتصلب في الشرايين . ومن المحتمل ألا يستطيع مغادرة الفراش قبل أسبوع . - منع حزب الأحرار وزيره محمد علي علوية وتوفيق دوس من العمل في وزارتيها حتى صدور القرار النهائي بقبول استقالتها .

أما زيور باشا وسرى باشا فهما بالخارج ، وواضح أن الأول الذي يقضى فترة استشفاء غير مستعد بالمرّة لإبداء أية إشارة لاحتمال عودته وتحمل أعباء منصبه ومتاعبه ومن ثم ، فإن ثلاثة فقط من الوزراء المصريين العشرة يقومون حالياً بعملهم .

- غير أن نشاط نشأت باشا لا يهدأ ، وليس واضحاً حجم تأثيره على الملك أو أنه مجرد منفذ لإرادة الملك ، ولكن الملك يعرف أبناء بلده جيداً . وهو يعمل بجد زائد إلى حد أميل معه إلى الاقتناع بالرأى الأخير وهو . أن نشأت منفذ لإرادة الملك .

ونشأت باشا نفسه يقول ذلك ، وإن كان البعض يعتبر هذا دليلا على خطأ اعتقادي .
وقد أعرب لى توفيق دوس يوما عن اعتقاده بأن نشأت باشا هو صاحب الكلمة ، وأن
الملك ليس سوى واجهة في مكائد نشأت باشا ، ولكي لا أعتقد أن توفيق دوس على
صواب .

• • •

لزم يحيى إبراهيم فراشه صباح الجمعة . .
عرف نائب رئيس الوزراء أن وزيرى الأحرار لن يستطيعا الاستمرار في الوزارة ما دام
صديق قد خرج . . لأن صديق استقال تضامنا معها ولا يستطيعان التخلّي عنه . . وإلا بدأ
موقفها عنجلا .

إن استقالة صديق حسمت الموقف كله .
وتوقع يحيى إبراهيم لوما عنيفا من التدوب السامى فتخلص من الحرج بادعاء المرض ،
وصباح السبت ١١ سبتمبر اضطر دوس وعلوية إلى البقاء في البيت والامتناع عن الذهاب إلى
مقر الوزارة .

ولكن الملك ظل - حتى ذلك الصباح - مترددا في قبول استقالة الوزيرين بأمل إمكان
تسوية الأزمة كما يقول مورتيون هاول : « لقد نجح الملك وهندرسون في حصر الأزمة شهرا كاملا
منذ محاكمة الشيخ على التي جرت في يوم ١٢ أغسطس » .
ولكن بعد ٤ أيام من اجتماع حزب الأحرار صدر مساء الأحد ١٢ سبتمبر المرسوم الملكي
بتعديل تأليف الوزارة :

عين أحمد ذو الفقار باشا وزيرا للحقانية ومحمد توفيق رفعت باشا وزيرا للمواصلات
وزيرا للأوقاف بدلا من محمد على علوية ونخلة جورجى المطيعى باشا وزيرا للزراعة بدلا من
توفيق دوس وحلمى عيسى باشا وزيرا للداخلية بدلا من إسماعيل صديق .
وانضم الوزراء الجدد - بعد تعيينهم - إلى حزب الاتحاد فأصبحت الوزارة كلها من
الاتحاديين .

انفرد حزب الاتحاد بالحكم . .

قال جاك مورى رئيس القسم المصرى بوزارة الخارجية البريطانية :
« إن كل رغباتنا خلال الشهور الأربعة الماضية كانت تتحقق عن طريق الملك . . والملك

يريد التأيد البريطاني ليغطي فساد الحكم ، ويجب أن نكون حذرين من التأيد الذي نقدمه .

ويكتب أحمد حافظ عوض صاحب « كوكب الشرق » داعيا للوحدة الوطنية :
« كنا نستطيع أن نستغل ذلك حزيا ، ولكن ضاثرنا ووطنيتنا أبت هذا الاستغلال ، ومن أجل هذا رجونا المفكرين أن يتخذوا من هذا الحادث موعظة يتعلمون منها .
لقد وجدنا الأرض المشتركة التي نلتقي فيها كرماء ، وشرفاء ، وشعرنا بالخطر الذي تلتهم الصفوف عند ظهوره . فهل من سميع أو مجيب . »

• • •

وبقي زيور باشا في فيشي يستشفى في أوروبا برغم استقالات دوس وعلوبة وصدق .
ولم يكن غياب رئيس الوزراء عقبة في قبول الاستقالات وإجراء تعديل وزارى ، وقيل إن نأ التعديل أبلغ لزيور تلغرافيا في فرنسا ، ووافق عليه تلغرافيا ولم يعنه من الأمر كثير ولا قليل .
ولم يدعه ما حدث - كما يقول الدكتور هيكل « إلى التفكير في العودة إلى مصر . وما باله يعود وهو يعلم أن الأمور تجرى في غيابه وفي حضوره على حد سواء .
« ولو أن أمرا أجل خطرا من تعديل الوزارة أريد أن يتم لما عدل به شيء عن إتمام استجابه في بلاد المياه التي ألفت أن يستجم فيها ، ولما دعاه لأن يسرع بالعودة إلى منصب تعرف أموره نفسها من غير حاجة إليه . »

قال المؤرخ المصرى عبد الرحمن الرافعى في كتابه « في أعقاب الثورة المصرية » :
« لم يكن لزيور من الأمر شيء ، بل كان رئيسا صوريا ، وكان الأمر كله مرجعه إلى السراى . »

• • •

لم تتوقف جهود هندرسون في محاولة حصر الأزمة بين الحزبين . . كما يقول الدكتور هيكل باشا :

« إن مستر نيفيل هندرسون ، القائم بأعمال المندوب السامى البريطانى ، مسئول عن بقاء الحال في مصر لا تتغير حتى يحضر السير جورج لويد ، ليتولى تصرفها في حدود السياسة التي يشير بها على وزارة الخارجية البريطانية وتقره هذه الوزارة عليها .
لهذا كانت مقابلات مستر نيفيل هندرسون ودوس باشا قبل أن يجتمع الأحرار الدستوريين ليصدروا قرارهم .

فلما صدر هذا القرار خشي أن تتبعه خطوات أخرى تزيد الموقف ارتباكاً .
ولقد ظن أن هذه الخطوات الجديدة قد تترتب عليها حملة صحفية بين الأحرار
الدستوريين والاتحاديين .

لهذا خاطب مستر جرائد دلافي رئيس وكالة رويترز بالقاهرة ، وطلب إليه أن يدعوني
لتحدث معا في الموقف .

وخاطبني مستر دلافي عما إذا كنت أجد ما ينعني من مقابلة مستر نيفيل هندرسون أجبته
بأنى لا ينعني مانع من مقابلته إذا هو دعاني لذلك ، على أن تكون المقابلة يوم الجمعة لأنى
لا أذهب إلى الإسكندرية إلا في ذلك اليوم .

دعاني مستر نيفيل هندرسون وخاطبني فيما حدث ، قال إنه لم يرد أن يتدخل قبل إقالة
عبد العزيز باشا فهمى ، إذ قيل له إن الخلاف بين وزير الحقانية وزملائه واقع على مسألة
دينية ، وإجملترا تأبى أن تتدخل فى المسائل الدينية ، ثم رجاني ألا تستمر « السياسة » فى الحملة
التي بدأتها على حزب الاتحاد ، فلعل سير جورج لويد يجد عند حضوره حلا لهذه المشكلة
السياسية أما هو فلا يتعدى اختصاصه تصريف الأمور الدارجة .

وكان هندرسون يكذب . .

لقد حاول الضغط على الملك لمنع هيئة كبار العلماء من فصل الشيخ على . . ففشل .
وحاول إقناع يحيى إبراهيم بعدم اتخاذ موقف ضد عبد العزيز فهمى . . ففشل . لأن الملك
كان يريد التخلص من الوزراء الدستوريين .

وحاول تمزيق حزب الأحرار باستمالة توفيق دوس وإقناعه بالألا يتخذ الحزب خطا متشددا
وأن يبقى فى الوزارة ففشل .

وحاول تغليب الجناح المعتدل فى الحزب على الجناح المتطرف ولكنه فشل .

الآن يحاول ألا يشتد الصراع بين الحزبين . .

ويلتقى هندرسون ٣ مرات بالدكتور محمد حسين هيكل محاولا إقناعه بوقف حملة
« السياسة » على حزب الاتحاد . .

قال الدكتور هيكل :

- إذا كتبت صحيفة « الاتحاد » عن مهاجمة الأحرار الدستوريين فكرت فى الأمر ، فإن
لم تفعل فواجبنا أن نرد كل هجوم علينا بما يزيد عليه أضعافا مضاعفة .

ولكن حملة « الاتحاد » لا تنقطع وبالتالي تتأدى « السياسة » في هجومها على حزب الاتحاد وصحيفته وزعمائه .

فشل هندرسون . . وتبادل الحزبان : الأحرار والاتحاد . . الاتهامات .

* * *

ولم يخضع لهندرسون سوى توفيق دوس باشا الذى استقال من عضوية حزب الأحرار الدستوريين . . ونشر الاستقالة في الصحف قبل أن يبعث بها إلى رئيس الحزب .
حز النبأ في نفس الدكتور محمد حسين هيكل فاتصل تليفونيا بتوفيق دوس ورجاه أن يتمهل في الأمر فاتفقا على لقاء .

بقى هيكل عدة ساعات مع توفيق دوس التمس في أثناءها كل وسائل الإقناع رجاء أن يعدل عن استقالته . ولكن « دوس » كان متمسكا بها تمام التمسك ولم يدل إلى هيكل بمحجة مقنعة تسوغ ذلك .

ويعرض هيكل النتيجة على رئيس الحزب .

ولم يجد عبد العزيز فهمي إلا أن يقول :

- أغلب ظنى أن توفيق دوس ارتبط مع غيرنا بعهود ، ولم يستطع تنفيذها في جلسة الحزب ، ولا بعدها ، فرأى أن يستقيل من الحزب ليدلل على أنه كان صادقا فيما قطع من عهد وإن لم يستطع تنفيذه .

وكانت استقالة توفيق دوس من حزب الأحرار هي الانتصار الوحيد الذى حققه نيفيل هندرسون ، فإن توفيق دوس كان يتقرب إلى هندرسون أكثر مما يتقرب لحزب الأحرار الدستوريين .

ويعزى هندرسون نفسه ويحاول إخفاء فشله عن لندن فيبعث بالبرقية رقم ٣١٦ بتاريخ ٩ سبتمبر . قالت البرقية :

« اكمل الشقاق بين الحزبين .

وربما يثير الانشقاق أسفا فإن هذا الانقسام كان حتما آجلا أو عاجلا .

وربما تثبت حكومة منسجمة كفاءتها في محاربة الزغلوليين ، كما أثبتت الحكومة الائتلافية » ١

قال جاك مورى رئيس القسم المصرى في وزارة الخارجية البريطانية إن « يجي إبراهيم لعب دور الأحمق . ولعب الملك فؤاد دور الصبي » ١

ويقول موري :

« آمل أن يكون تفاؤل هندرسون عن انسجام الحكومة الجديدة وكفاءتها في عمله ، ولكن الوزارة باستقالة صدق تفقد قوة دافعة لا يمكن تعويضها . والملك هو المسئول عن استقالة صدق » .

وقال موري أيضا :

« إن الملك مسئول عن إرغام وزير الحقانية على الاستقالة وربما اختار - الملك - الوقت المناسب لإغراق الأحرار الدستوريين ليبدو مدافعا عن الدين ويصبح خطبة ويواجه اللورد لويد المتدوب السامي الجديد بالأمر الواقع » .

دعا على ماهر باشا وزير الحقانية الجديد ووكيل حزب الاتحاد . . المجلس المخصوص - مجلس التأديب - بالوزارة إلى الاجتماع يوم ١٧ سبتمبر للنظر في تنفيذ حكم كبار العلماء ضد الشيخ على . . وما يترتب على هذا الحكم . . . وهذا المجلس يضم ٥ مستشارين برئاسة الوزير وقد قرر المجلس بإجماع الآراء - أيضا - « إثبات فصل الشيخ على من وظيفته من تاريخ صدور الحكم عليه مع عدم حرمانه حقه في المكافأة » .

وكتب هندرسون البرقية ٦٣٨ :

« إن العلماء الذين يتمتعون بوضع خاص في دائرة اهتمامات القصر أحرزوا العديد من الانتصارات الصغيرة خلال الأسابيع الثلاثة الأخيرة . انتهى الصراع مع وزارة المعارف حول مسألة التفتيش على الفصول الجديدة التي تنظمها الوزارة في الأزهر لصالح الأزهر . وتقرر حساب الفترات التي قضاها العلماء في الهيئات الدينية ممن عملوا بعد ذلك في الحكومة في معاشهم . وحصل الشيخ شاکر وهو من العلماء البارزين في اضطهاد الشيخ على عبد الرازق على زيادة في معاشه » .

وكان معاش الشيخ محمد شاکر ٢١ جنيا كل شهر فأصبح ٤٦ جنيا . . وصدر قرار مجلس الوزراء بذلك بعد ١٤ يوما فقط من صدور قرار هيئة كبار العلماء بإدانة الشيخ على واستمر العلماء يؤيدون ترشيح الملك فؤاد للخلافة . .

يوم ٢٥ سبتمبر مثلاً نشرت صحيفة « الأهرام » رسالة من الزقازيق بعث بها شيخ طريقة
بمديرية الشرقية هو أمين إبراهيم ذكر فيها أنه بمناسبة الاحتفال بالمولد النبوي الشريف بقررتهم تم
عقد اجتماع لتشكيل لجان فرعية للمخلاقة بهدف نشر الدعاية لمصلحة الملك الذي ينظر إليه
بوصفه أكثر الملوك استحقاقاً لتولى منصب الخليفة .

شاب مفتون

وصف نيفيل هندرسون المناخ السائد في مصر :

برقية رقم ٦٨٨

من نيفيل هندرسون

إلى أوستين تشمبرلين

رمل الإسكندرية بتاريخ ٢٦ سبتمبر ١٩٢٥

١ - لم تهدأ بعد المشاعر التي أثارها الأزمة الوزارية الأخيرة ، ولم تفلح اللهجة المهادنة لقرارات حزب الاتحاد في التخفيف من ألم الأحرار الدستوريين لكرامتهم الجرحمة . وتواصل السياسة انتقادها اللاذع للحكومة الجديدة ، وتطالب السياسة برأس القائم بأعمال رئيس الوزراء يحيى إبراهيم .

٢ - ولا تعكس صحيفتنا الحكومة « الاتحاد وليبرتيه » - روحاً من الود إزاء الأحرار الدستوريين . فهي لا تسمحان بإظهار الحقيقة التي أكد عليها علي ماهرباشا والمعتزف بها عموماً وهي أن « السياسة » ناطقة بلسان جزء من حزب الأحرار الدستوريين ، وليس الحزب كله . ومن الطبيعي أن تفعل الصحيفتان ذلك ، إن السياسة هي الوحيدة التي تصدر باسم حزب الأحرار بين جميع الصحف اليومية ، وبما يؤسف له أن صحيفتي حزب « الاتحاد » في ردها الإساءة بالإساءة والتعريض بالتعريض تنغمسان في استخدام لغة يجدها - حتى أكثر الأحرار

تساعياً - مما يصعب غفرانه وثمة جرح قد لا يتدمل إن ترك وشأنه .
ولم يكن لدى أى من الجانبين من الشجاعة ، وإدراك الحقائق السياسية ، ما يدفعه إلى
التغاضى عن هستيريا الصحافة التي يثيرها الجانب الآخر .
وقد فشل الأحرار الدستوريين في الاستجابة لإعلانات الصداقة الرسمية التي صدرت عن
الاتحاديين .

ولابد من التسليم بأن هذه الإعلانات لا تتفق مع ما يقال عن نوايا نشأت
ولا مع ما نرى إلى علمى عن الإشارات والتعليقات التي يتلقاها مديرو المديرية
من وزارة الداخلية .

٣ - وتكاد كل فرص التوصل إلى حل وسط أن تقابل بالرفض القاطع ،
وهي الفرص التي تسنح في فترات الهدوء المتقطعة في أثناء النزاع .
صحيح أن السياسة اعترفت بنعمة المصالحة والاعتدال التي اتسم بها خطاب
على ماهر باشا وقرارات حزبه ، ولكن صحيفة السياسة لا تستطيع التوفيق بين
إيماءات الصداقة هذه ، وبين اقتراح حزب الاتحاد بالإجراع على الثقة في
رئيسه - القائم بأعمال رئيس الوزراء - الذي ترى السياسة أن إهانة لحزب
الأحرار في شخص وزير الحقانية الراحل إهانة لا تغتفر .

وأشادت « السياسة » بمجلس الوزراء الذي أعيد تشكيله ، ووصفته بأنه
« وزارة عمل » ورأت في طبيعته المؤقتة وحياده أفضل حل أتيج لزيور باشا
لمواجهة الصعوبات العاجلة التي تصادفه .

وكان لابد أن ترد « الاتحاد » بالقول بأن الوزراء الجدد يتصرفون كاتحاديين
وأن الحكومة الجديدة حكومة حزبية بالمعنى الدقيق للكلمة .

٤ - وتبرز صحيفتنا حزب الاتحاد بقرقيات مكتوبة بصيغ واحدة تثير الشك
بعث بها أعضاء غير معروفين من حزب الأحرار الدستوريين يعلنون فيها انضمامهم
إلى جانب « الملائكة » احتجاجاً على موقف زعماء الأحرار من قضية الشيخ على
عبد الرازق .

وتنى صحيفة « السياسة » أن هؤلاء الاتحاديين الجدد كانوا في أى وقت
أعضاء بحزب الأحرار . ونشرت الصحيفة سلسلة مقالات جريئة عقب تقديم
الشيخ محمد بنحيت المفتى السابق استقالته من حزب الأحرار .

وأرادت « السياسة » بهذه المقالات إظهار عدم الاتساق بين الدستور والتفسير الدقيق للشريعة الإسلامية .

ويبدو أن ميدان المعركة يميل إلى التحول من المسجد إلى « الغسلة » فقد بدأت مثل هذه الدراسات الدقيقة والمقارنات غير اللائقة في الظهور في الصحف المنافسة حتى إن « المقطم » ناشدت الجانبين أن يتذكرا أنهما بهذا ينشران غسيلها القذر أمام رأى عام أوربي يتقدما .

وذكرتها « الأهرام » بأن مثل هذه المنازعات الهزلية تساعد البريطانيين في سياستهم الاقتصادية الجديدة القائمة على حكم مصر من خلال تفرق المصريين .
٥ - ويبدو أن الصحافة الوفدية رجعت عن جهودها لاجتذاب الأحرار إلى « التوبة » وواصلت توجيه الإهانات إلى كل من الحزبين .

سخرت « البلاغ » من مطالبة الأحرار بالتناضح عما ارتكبه من خطأ . وقالت إن الأحرار يرفضون - كالعادة - أن يتعلموا الحكمة من الأحداث ، فبعد أن هجرهم الإنجليز ، هاهم أولاء يصرون على محاربة الوفد لا المقتصب . وتتساءل « كوكب الشرق » : كيف يمكن لحزب الاتحاد أن يشكل وزارة حزبية وقد حصل على ١٩ من مقاعد البرلمان في آخر انتخابات .

أما صحيفة « مصر » فترى في جميع التطورات الأخيرة مؤامرة بريطانية . تقول صحيفة « مصر » : إن البريطانيين استغلوا الأحرار الدستوريين في ضرب الحركة الوطنية ، ثم صنعوا - بوسائل مشينة - حزب الاتحاد لضرب الأحرار الدستوريين .

وتذكر « البلاغ » حزب الاتحاد بأن معظم ذوى الفكر القوم من المصريين من أنصار زغلول ، وأن بين أعضاء حزب الاتحاد كثيرين ممن لم يغيروا جلودهم إلا تحت ضغط التخويف .

٦ - وأعربت « الأهرام » عن أملها أن يكون في غيبة تأييد الصحافة الإنجليزية لمجلس الوزراء الجديد حافز إلى النشاط المفيد .

وبرنامج الاتحاد جيد ، كما كان سجل الإدارة في الشهور الماضية جيداً . ولكن البلاد لا تريد نظاما بيروقراطياً ينسم بالكفاءة فحسب ، إنها تريد أيضاً حرية الصحافة وحرية التظاهر ، وقبل كل شيء التمهيل بإجراء انتخابات

حرة ، فليس في أعمال أى حزب - مها تكن جديرة بالثناء - ما يمكن أن يعرض البلاد عن حرمانها من الحقوق البرلمانية .

٧ - وتنق صحيفة « الأخبار » - جريدة الحزب الوطنى - أن الأزمة انتهت فإنها مستمرة وقائلة .

وتقول إن ما يدفع المصريين إلى الانضمام لحزب سياسى أو لآخر لا المبادئ أو المصالح القومية ، وإنما الأهداف الشخصية .

وتضيف الصحيفة : « وعلى هذا فإن أردت الآن أن تتقم من أعدائك ، فلتنضم إلى حزب الاتحاد . فقد أثبت الاتحاديون أنهم أعدى أعداء الحرية .

٨ - وتطالب جميع الصحف بالتعجيل بإعلان قانون الانتخابات الجديد وبعودة الحياة البرلمانية .

وتهاجم كل الصحف - عدا صحف الحكومة - التعديلات المقترحة فى القانون باعتبارها غير دستورية على الإطلاق ، وهناك مطالبة بإجراء الانتخابات بأى ثمن .

وتطالب « السياسة » بإلحاح بحق الانتخاب العام الذى يكفله الدستور . أما « الاتحاد » فتؤكد مسئولية وزراء الأحرار عن التعديلات التى تتعرض حالياً للنقد ، وتعيد إلى الأذهان أعمال وتصريحات زعماء الأحرار قبل وفى أثناء فترة الوزارة الائتلافية لتثبت أنه لا يحق لهؤلاء الزعماء أن يدعوا العمل على حماية الدستور .

إن الاتهامات المتبادلة بشأن ماضى الحزبين المشترك تعد بصفة خاصة إحدى السمات غير المستنيرة للصراع بين حزب الاتحاد وحزب الأحرار الدستوريين ، وهى سمعة يسعد الصحافة الوفدية أن تسخر منها وتعرض بها .

٩ - وتمت السطح المضطرب للصحافة ، تتحرك تيارات حزبية غير

-

محددة .

قرر الوفد تفادى مناقشة المظالم ذات الحساسية الخاصة بالنسبة للسراى وإضفاء الاعتدال على انتقاده للاتحاديين وتركيز هجومه فى الأساس على الأحرار - الذين يريد الوفد بأى ثمن - الحيلولة دون عودتهم إلى السلطة قبل إجراء الانتخابات .

وزادت آمال الوفد في النجاح في الانتخابات منذ إقالة صدق باشا من
وزارة الداخلية

١٠ - وفي نفس الوقت ، يتردد أن زغلول باشا قام بمبادرات في اتجاه
رئيس الوزراء وفي دوائر أخرى بهدف تعيين وزير من أنصار زغلول في الوزارة
الجديدة .

ونحنى إلى علمي أن هذه المبادرات لم تلق استجابة من قبل يحيى إبراهيم باشا
ورشدي باشا الذي تم الاتصال به كوسيط - محتمل - في هذا الصدد .
١١ - وتختلف التيارات المتعارضة داخل حزب الأحرار بين تأييد ورفض
حملة « السياسة » الحالية على الاتحاديين .

جعل توفيق دوس باشا - الذي يجهد الاعتدال - من تغيير سياسة صحيفة
« السياسة » شرطاً لبقائه في الحزب .

وفي اجتماع عقد يوم ٢٤ سبتمبر ، رفض الحزب هذه الاستقالة المشروطة ،
واستمرت المناقشات مع توفيق دوس باشا .

ونشرت « الأهرام » نداء من توفيق دوس باشا إلى صحيفتي الاتحاد
والسياسة كتبه إبان الأزمة الوزارية وامتنع عن نشره منذ ذلك الحين استجابة
لطلب الحزب .

ويطالب دوس باشا في بيانه الجانبين بتنحية العداوات الحزبية في مواجهة
« العدو المشترك » .

١٢ - وذكرت الصحف أن أشخاصاً معينين معروفين بتعاطفهم مع بريطانيا
سيشكلون حزباً جديداً تحت اسم « الحزب الوطني الدستوري » .
وأكد لي محمد شريعي باشا - الذي ذكر اسمه في هذا الشأن - أنه ليس
هناك تفكير في مثل هذا المشروع .

وكانت الإشاعات قد ذكرت بالفعل أن الحزب الجديد سيكون ملتحق صدق
باشا وتوفيق دوس باشا وعدلى باشا وثروت باشا وغيرهم ممن ليس لهم موقف
محدد إزاء الأحداث الحالية .

١٣ - ولم تكن النغمة التي رددتها الصحف الإنجليزية في أثناء الأزمة
الوزارية متوافقة مع مواقف زعماء حزب الاتحاد .

وبذلت جهود لضمان تعاطف المراسلين المحليين .
عرض محمود عزمى باشا مرتباً شهرياً على مراسل « التايمز » .
ونعى إلى علمى من مصادر موثوق بها أنه تم منذ عشرة أيام شراء الصحفي
المصرى الذى يعمل حالياً مراسلاً لصحف مورنينج « بوست » ودبلى تلجراف
ودبلى كرونیکل مقابل عشرة جنيهات نقداً . . بعد أن وصمته صحيفتنا الاتحاد
بالكذب .

وعادت « الكشكول » إلى ولائها للأحرار بعد أن تخلت عن هذا الولاء
لفترة قصيرة .

١٤- وقد وصل مالك أجمل خان زعيم رابطة الخلافة الهندية إلى القاهرة
يوم ١٠ سبتمبر وغادرها يوم ١٥ سبتمبر .
وقد احتق به كبار العلماء فى القاهرة .

ولم يستطع مراسلو الصحف الاتصال به . فقد رفض أن يدلى إليهم بأية
تصريحات توضح آراءه بشأن قضية الخلافة .

١٥- ورقى قاضياً للمحكمة الشرعية العليا الشيخ سرور على الذى سبق أن
أصدر أربعة أحكام لصالح وزارة الأوقاف ضد دائرة والده الخديو .
ونخلفه الشيخ عبد المجيد سليم إمام الملك فى منصب قاضى محكمة القاهرة
الشرعية .

١٦- وهناك اعتقاد عام فى أوساط الشعب بأن رحلة الشيخ المراعى إلى
الحجاز كانت تستهدف الدعاية لتولى الملك قواد الخلافة .

١٧- ودفع أحمد مظلوم باشا لدائرة الأمير سيف الدين جميع المبالغ التى
اختلسها محمد سعيد باشا . وأقرض محمد سعيد باشا مبلغ ١٥ ألف جنيه مصرى
لسداد رهنية ممتلكاته .

١٨- وقرر مجلس التأديب بوزارة الحفانية فى ١٧ سبتمبر إقالة الشيخ على
عبد الرازق رسمياً من منصب قاضى المحاكم الشرعية .

ولم يحضر الشيخ الاجتماع بنفسه ، وقدم دفاعاً مكتوباً .
وصدر قرار المجلس - الذى كان بالإجماع - بأثر رجعى اعتباراً من ١٢
أغسطس وهو تاريخ إدانة مجلس العلماء للشيخ على عبد الرازق .

ويضع هذا نهاية لحادث كانت لأصدائه عواقب بعيدة المدى .
١٩ - وزارت الإسكندرية وفود من مديريات الدقهلية والغربية والبحيرة
والقليوبية لتهيئة وزير الداخلية الجديد .

وأعلن حلمى عيسى باشا فى كلمته بهذه المناسبة - فى خطاب القاه بمدينة
دمنهور - عزمه الأكيد على محاربة قوى القوضى بكافة الوسائل المتاحة له .
وهو يطمح - على ما فهمت - إلى لقب « جلاذ الوفد » الذى كان لصدق
باشا وأكد لمستعميه أن الحكومة ستواصل الضرب بقوة على أيدي الطلبة .
٢٠ - وربما يكون هذا ضرورياً . فهناك شىء من الغليان بين صفوف الطلبة
ولدت الأحداث الأخيرة .

ولم يكن ممكناً أن يؤيد الطلبة الحكومة الحالية ، خاصة بعد استمرارها فى
رفض عقد امتحانات الملاحق للراسيين هذا العام ، وهو الرفض الذى أعلنه
على ماهر باشا لوفد من اتحاد الطلاب فى ٢١ سبتمبر .
ويتردد الحديث حالياً عن القيام بإضراب عن الدراسة عقب استئنافها فى ٣
أكتوبر .

وأكد لى على ماهر باشا أنه فى حالة حدوث هذا الإضراب فإنه يعرف كيف يتعامل معه .
٢١ - وتصدى على ماهر باشا جيداً للحملة التى تعرض لها بعد تعيين ناظرات أوربيات فى
بضع مدارس للبنات .

وقوبلت الانتقادات التى أثارها تعيين مسيو كازانوفاً أستاذاً للغة العربية بالجامعة المصرية
بالقول : « بأنه ليس هناك مصرى لديه المعرفة اللازمة باللغات السامية ليشغل هذا المنصب » .

• • •

وبرغم هذا كله بقى أحمد زيور يتنقل فى ربوع أوربا .
واستمر يحيى إبراهيم رئيس الوزراء بالنيابة يحكم فى غياب زيور رئيس الوزراء وبالرغم
عنه .

واستمر حسن نشأت باشا يتدخل فى كل صغيرة وكبيرة فى شئون الدولة برغم زيور ويحيى
إبراهيم .

قال العقاد :

« انطلق حسن نشأت باشا فى السيطرة على دواوين القاهرة وفروع الأقاليم ، وكانت أوامره

تصدر إلى المأمورين في المراكز مباشرة بغير وساطة الوزير والمدير ، وكانت أوامر الوزارة تلتفي ولا تطاع .

• • •

حدد موعد حضور اللورد جورج لويد إلى مصر يوم ٢١ أكتوبر . وقبل يومين من وصول المندوب السامي الجديد توجه نيفيل هندرسون للقاء الملك فؤاد

« برقية رقم ٧٢٧

من نيفيل هندرسون

القائم بأعمال المندوب السامي

إلى أوستين تشمبرلين وزير الخارجية في أكتوبر ١٩٢٥

١ - استقبلني الملك فؤاد في الإسكندرية .

٢ - استمر الاجتماع لمدة ساعة ونصف الساعة .

خصص جلالاته قسماً كبيراً من الوقت في تلخيص الأحداث الماضية والهجوم على الدستور بوصفه ليبرالياً جداً بالنسبة لبلد على هذه الدرجة من التخلف مثل مصر ، وعلى رجال الأحرار الدستوريين بوصفهم غير مخلصين له وبمجرد أشخاص يسعون للحصول على المناصب .

٣ - أعرب جلالاته عن رضائه عن الحكومة الحالية التي وصفها بأنها متحدة ومخلصة

وتعمل بجد .

وتحدث باستخفاف عن زيور باشا .

قال إنه يؤخر عودته إلى مصر ويبقى في أوروبا سعياً وراء الحصول على الأوسمة ، وتعطى

ملاحظات الملك بهذا المعنى احتمالات لصحة الإشاعة التي بدأت تصل إلى الخارج بأنه

ستجرى محاولة لتجريد زيور من منصب رئيس الوزراء عند عودته إلى هنا .

ومثلاً أبلغني سرى باشا - وزير الأشغال العمومية - الذي شاهد زيور منذ أسبوعين في

باريس بأنه يؤجل وصوله عمداً لحين وصول المندوب السامي حتى لا يعطى الفرصة للملك

لمواجهة سير جورج لويد بحقيقة واقعة .

وفي ذهن الملك أن خليفة زيور باشا سيكون بالطبع يحيى إبراهيم باشا الذي

ينظر إليه بحق كمجرد ألعوبة في يد القصر .

وأى تعاون حتى لو كان ظاهرياً في مثل هذه الظروف بين رجال حزب

الاتحاد والأحرار الدستوريين لن يكون عملياً .

وبالرغم من أن هذا التعاون لا يمكن إلا أن يكون تعاوناً فاتراً فإنه مازال ضرورياً إذا أردنا أن نؤمن حتمية هزيمة رجال زغلول في الانتخابات .
وقد أعدت على أسماع جلالته الوعد الذي سبق أن تعهد به لي بالاحتفاظ بزيور باشا كرئيس للوزراء حتى بعد انتهاء الانتخابات ، وذكرته بالانطباق الجيد الذي تركته زيارة زيور للندن على الحكومة البريطانية .

٤ - ومن ناحية أخرى أعرب الملك عن ثقته في الفوز في الانتخابات ، بمساعدة أوبدون مساعدة الأحرار الدستوريين .

وقال إن جماهير الشعب المصري تنظر إلى الأحرار الدستوريين بوصفهم صفوة المثقفين وبالمعنى الديني بوصفهم من « المرتدين » بسبب تأييدهم للشيخ على عبد الرازق .

ومن وجهة نظره لا يوجد أي خطر من اتحاد قوى الأحرار والسعديين ولو أبدى السعديون رغبتهم في مثل هذا التحالف فإن السعديين سيرفضون . وكان صاحب الجلالة الذي يشعر برضا بالغ في تكرار كلمة « المرتدين » يبدو لصيحاً وهو يتحدث عن تدمير حزب الأحرار الدستوريين .

٥ - وأعتقد أيضاً أنه كان على أن أحذره من أية محاولة لاستخدام الدين كعصا لضرب هذا الحزب ، جازفت بالإعراب عن اختلاف مع نظريته وأنها ستصاب بهزيمة كاملة .

قلت إنى مقتنع بضرورة أن يواصل الحزبان المحترمان في البلاد العمل معاً للقضية المشتركة وهي هزيمة سعد زغلول .

وكانت نصيحتي الدائمة خلال الصيف الماضي حول هذا الموضوع ، ولم أر أي داع لتعديل موقفي .

قال الملك إنه يعرف أن هذه هي آرائي وبالرغم من أنه لا يشاركني هذه الآراء فإنه سيسعى جاهدا ليرى إلى أي مدى يمكن الاستجابة لها . وأشار إلى أنه يعرف بلاده أكثر مني .

وبما لا شك فيه أنه يعرف ذلك ولكنني أتصور أن حججه تقدم لتدعيم رغباته أكثر من تحقيق ما يشعر به حقاً .

٦ - انتقل جلالته بعد ذلك إلى موضوع الانتخابات وعلق على الرغبة في

تأجيلها لأطول فترة ممكنة أى إلى الخريف القادم بدلاً من الربيع .
وبالرغم من أنى أميل إلى الاتفاق معه لأسباب معينة فإنى لم أشعر بأى ميل
للإعلان عن هذا ، أعربت عن أملى ألا يحدث أى تأخير فى إصدار وتعديل
قانون الانتخابات وأن الشكوك ستظل قائمة فى أذهان الشعب حول حقيقة النية
لاجتماع البرلمان من جديد وهى الشكوك التى تؤدى إلى القلاقل .
قاطعى الملك مؤكداً أن البلاد هادئة تماماً . وأن الأمل فى الانتخابات
سيؤدى ببساطة إلى أن يشعر الناس بالقلق ، وعلى العكس فإن أعمال التحريض
والاضطرابات ستبدأ من جديد عنه لتحديد موعد الانتخابات .

٧ - إن هناك قوة فيما يتحجج به الملك وأعتقد أنه حتى الأحرار قد يتفقون
معه لو لم تكن وجهة نظرهم أن استمرار الحكومة بدون برلمان ستؤدى إلى
تشجيع الأوتوقراطية وتدخل القصر فى الحكومة عن طريق الرجل المفضل
للملك وهو نشأت باشا .

٨ - إن أحد الأسباب التى قدمها الملك لتأجيل الانتخابات أمله فى زيارة
لندن فى الصيف القادم . ولن يكون قادراً على القيام بها إذا وجد برلمان على
الملك أن يراقبه بدقة .

وهناك سبب آخر - ربما يكون أكثر جدية - وهو رغبته خلال هذه الفترة
فى تعزيز موقف حزب الاتحاد الذى وصف نموه خلال الشهور العشرة منذ
تأسيسه بأنه نمو استراضى .

٩ - وبصورة عامة لخص الملك سياسته كالتالى :

وجود حكومة مستقرة وعادلة فى الداخل وإقامة علاقات طيبة مع بريطانيا
العظمى فى الخارج .

وعندما قلت له : إن هذا يتفق مع رغبات الحكومة البريطانية .
شكا الملك أنه لم يتمكن حتى الآن من انتزاع بيان محدد - ولو كان عاماً -
حول سياسة بريطانيا سواء من الحكومة البريطانية أو من ممثليها هنا أو من أى
وزير من الوزراء الذين يزورون مصر .

١٠ - أبلغت صاحب الجلالة أنى أأمل أن يشعر ببعض الرضا حول هذه
النقطة من السير جورج لويد . وإنى واثق من أن الملك يسعى حقيقة للحصول

على تأكيد صريح بأن الحكومة البريطانية ستعمل في مصر مع صاحب الجلالة نفسه ومن خلاله . وسيعزز موقفه بشكل كبير إذا حصل علناً على تأييدنا . وإذا كان الملك يتمتع فقط بنزعة دستورية ويمكن الثقة به ولا تؤثر فيه كثيراً الإساءات الشخصية البسيطة فلا توجد حاجة للتردد في تحقيق ما هو ممكن للاستجابة لرغبات الملك في هذا المجال .

وليس لدى أى سبب للتشكيك في إخلاص الملك قواد في رغبته الحالية لإقامة علاقات صداقة مع بريطانيا العظمى . وقد منيت محاولته لتعزيز موقفه كملك شعبي عن طريق التحالف مع زعم شعبي بالإخفاق التام كما أنها عرضت مملكته للخطر .

وكان هذا الدرس مفيداً ودفعه إلى الشعور بالحاجة لتأييد بريطانيا . وخلال الحديث الذي أجرته مؤخراً مع علي ماهر باشا عضو حزب الاتحاد - الذي أثنى فيه للغاية - أبلغني أن الملك يؤكد لوزرائه باستمرار أهمية الصداقة مع إنجلترا . وجميع الأدلة عندي تؤكد ذلك .

ولكن السؤال ينصب حول الثمن الذي يكون الملك على استعداد لدفعه مقابل تأييدنا وعمّا إذا كان راعياً في الاستمرار في الحصول على تأييد ، طالما أدى ذلك فقط إلى دفع مصالحه الشخصية وطموحه . أم أنه سيواصل رغبته في الحصول على تأييدنا برغم بعض التضحيات التي عليه أن يقدمها والتي قد نعرضها عليه .

وهناك ما يبرر الشعور بالشك إزاء رغبة الملك في أن يخضع لما يجد من السيطرة على سلطته الأوتوقراطية ، وبالرغم من ذلك فإن التعاون معه إلى أقصى حد لتوجيه مستقبل بلاده أمر جدير بالمحاولة ، ولا أتوقع أن تصاب هيئة بريطانيا بأية آثار ضارة في حالة الفشل الذي ينشأ عن عدم إخلاص الملك وجهوده لاستعادة السلطة الاستبدادية التي أقامها بنجاح والده إسماعيل .

١١ - ولا تبدو في الوقت الحاضر قنوات أخرى يمكن عن طريقها ممارسة نفوذنا لأن محاولاتنا المخلصة للتفاوض مع الزغلوليين انتهت بصورة مشثومة . أما الأحرار الدستوريون فبالرغم من الاعتراف بأنهم أكثر أحزاب البلاد ثقافة وكفاءة فلا وزن لهم سوى داخل الطبقة المتعلمة الصغيرة ، وليس لهم

أتباع في الريف ، ويتمتعون بكراهية مريرة من قبل الملك والزغلوليين ، وهم يسبقون عصرهم ، ولن تنمو قوتهم إلا بتطور المؤسسات الدستورية .

وفي نفس الوقت إن الحكمة من تحقيق تطور سريع للغاية لإقامة مؤسسات برلمانية في بلاد ليست على استعداد لذلك مسألة مشكوك فيها .

إن نسبة الأمية بين السكان تصل إلى ٩٠٪ وهم على درجة من الجهل تسمح بقيادتهم لدرجة أنهم يمكن أن يصدقوا أى شيء يلقن لهم ولا يفهمون شيئاً عن تعبيرات « حق الانتخاب » و « التمثيل الشعبى » و « صوت الأغلبية » . والزعماء الذين قد يقومون بتوجيههم مازالوا بعيدين عن فهم قيمة واستخدام المعارضة والخصوم السياسيين ينظر إليهم على أنهم أوغاد أو خونة . ولا يمكن إنكار أن المصريين لجحوا فقط في تطوير جميع عيوب النظام الحزبى . ولم ينجحوا في تطوير أى من فضائله .

١٢ - وهناك أمور ستكون موضع نظر المندوب السامى الذى يتظر وصوله بترقب بالغ بل في الحقيقة بخوف بالغ .

١٣ - وفي نفس الوقت لم يحدث أى تغيير حقيقى في الموقف ومازال منصب وزير الأوقاف شاغراً .

قدم اقمرح لزيور باشا في باريس بإعطاء هذا المنصب لعل جمال الدين باشا وكيل وزارة الداخلية الحالى .

وكان رد زيور باشا الوحيد أنه يعتقد أنه ليس هناك ما يستدعى الإسراع في إصدار قرار التعيين وأنه سيبحث الأمر عند عودته لأنه بنوى تولى وزارة الداخلية بنفسه .

وسيكون مستحيلاً بالنسبة له أن يتولى بنفسه هذا المنصب بالإضافة لمنصب رئيس الوزراء ووزير الخارجية اللذين يتولاهما بالفعل .

فالتأثيرات التى يتعرض لها زيور باشا في باريس تختلف عن مثيلاتها ذات الثقل في مصر ، ومن المؤكد أنه غير راض عن المسار الذى اتخذته الأحداث في بلاده وعودته قد تؤدي إلى حدوث تطورات جديدة .

١٤ - إن قضية الشيخ على عبد الرازق التى كانت السبب الظاهر وراء أزمة الحكومة تمت تسويتها بتأكيد مجلس النظام بفصله من المحاكم الشرعية .

١٥ - عاد إسماعيل صدق باشا إلى مصر ولديه شعور بالإساءة البالغة بسبب الطريقة التي تم بها قبول استقالته ، وبدون شك سيثبت أنه معارض فظيح للحكومة حيث أصبح يشكل الآن شوكة قائمة ومملوءة بالضغينة ضد حزب الاتحاد والقصر . وهو يتظر أيضاً وصول المندوب السامى قبل أن يتوجه إلى السلوم للاجتماع مع المندوبين الإيطاليين في لجنة حدود برقة .

وفي هذا الخصوص فإنه عازم على ألا يقوم القصر باستخدام المفاوضات لجعل منه كبش الفداء حيث بصر على الحصول على تعليمات محددة من الحكومة قبل اتخاذ أى قرار نهائى .

فإذا تم الاعتراف بحق إيطاليا في جنوبي فلن يكون ذلك إلا بالموافقة المعلن عنها من قبل الحكومة . ومن المحتمل أن يبدأ المؤتمر أعماله حوالى يوم ٢٨ أكتوبر .

١٦ - إذا كان يمكن للكلمات أن تقتل فإن الحكومة الحالية قد ماتت بالفعل ودفنت ، إن الشتام الموجهة إلى الوزارة من معارضيها السياسيين في تصاعد مضطرد ، ولكن الوزارة لم تعمل بعد أن خرج منها الوزراء الأحرار إلا ستة أسابيع .

وأميل إلى الشك حول معدل تطور إساءة استخدام السلطة منذ إعادة تشكيل الوزارة بدون الأحرار .

ومها كان هذا المعدل فإنه من المهم أن تحدث فوضى في الوزارة بسبب الأزمة التي واجهتها في الشهر الماضى .

إن أغلبية الموظفين في الحكومة يشكلون القسم الرئيسى من المثقفين وهم بالفطرة من الأحرار

إن احتمال حدوث انقسام كامل بين حزى الاتحاد والأحرار الدستوريين كان حادا في وقت ما . ولا يزال احتمالاً ممكناً جداً .

وإذا انخفضت حدة الانشقاق الحزبى فلا أعتقد من الضرورى تعديل فكرتى الرئيسية بأن الوزارة الحالية يجب أن تكون قادرة بصورة كافية لأن تواصل عملها بكفاءة إلى حين إجراء الانتخابات .

١٧ - وجهت جهودى كلها خلال الشهر الماضى لجمع شمل الحزبين معاً

أو حتى منع الانشقاق بينها من أن يصبح أكثر اتساعاً أو وضوحاً ، ولا تساورني أية أوهام في أن تحقيق أكثر من ذلك لا يعتبر أمراً عملياً .
ولم يوجد . ولا يمكن أن يوجد ، أى تعاون مخلص وصادق ولكن تحقيق الحد الأدنى من التعاون أفضل من العداة الواضح .

وأكثر من هذا وبغض النظر عن مسألة توحيد جميع القوى المتاحة ضد السعديين ، فإن من المرغوب فيه بشدة أن ينجح في الانتخابات البرلمانية الجديدة أكبر فريق ممكن من الأحرار .

١٨ لقد بذلت أقصى ما لدى وتوصلت إلى نتائج طيبة بإقناع حزب الأحرار بعدم اتخاذ قرارات نهائية أو متهورة وكذلك أعضاء حزب الاتحاد لإظهار المصالحة والكرم .

وفي الواقع ابتعد حزب الأحرار في الوقت الحاضر عن إصدار إعلان محدد عن موقفه في المستقبل ، وتوقف أعضاء حزب الاتحاد عن وصف الأحرار بالإلحاد . وأعرب حزب الاتحاد علناً عن اعترامه عدم ترشيح أى مرشح من حزب الاتحاد في أية دائرة انتخبت نواباً أحراراً في شهر مارس الماضي .
وتعهد لى زعماء الاتحاد أيضاً أنه إذا قبل حزب الأحرار اليد الممدودة لهم فإنهم سيوافقون على تشكيل لجنة حزبية مشتركة لاختيار أنسب المرشحين لجميع الدوائر الانتخابية .

والأمر طيب حتى الآن ، ولكنى أخشى عدم توافر الثقة المتبادلة وهو الأمر اللازم لتحقيق أى اتحاد قوى بين الحزبين .

• • •

وحاول إسماعيل صدقي بعد عودته من أوروبا أن يحقق رغبات هندرسون .
التقى صدقي بالدكتور هيكل في القطار فقال صدقي :

-- إن الإنجليز هم أصحاب القوة ، فمن حسن السياسة عدم الوقوف في وجههم بأكثر

مما حدث .

ولم يقتنع هيكل ولم يقتنع الأحرار الدستوريون جميعاً .

خطب عبد العزيز فهمي في ذكرى تأسيس الحزب فقال :

● إن يحيى باشا إبراهيم رجل غير مسئول عما يفعل . ولا يؤاخذ عما يصدر من خير

أوشر. ضعيف القلب واللسان يفعل ما يؤمر بلا تردد ولا جدال . . يؤمر بأن يكون رئيس حزب فيكون رئيس حزب . أو بعبارة أخرى « شالوه فانشال وحطوه فانخط » .

● إن حسن نشأت باشا - الذى قالت عنه جريدة « الدبلى ميل » الإنجليزية إنه الكوكب المتألق فى سماء مصر وقد وقف إلى جانب الملك فى عراكه الضعيف مع سعد زغلول . . إن حسن نشأت شاب مفتون غره مركزه وحسب نفسه فيه صاحب الأمر والنهى . إننا لسنا وزراء بل أتاسأ براد سوقنا عند الاقتضاء ، إلى ما لا يود الرجل الشريف . أقالونى . . وسيان عندى أن أكون خرجت طوعاً أو كرهاً ، بل إني أشكرهم إذا كانوا هم أنفسهم الذين أنقذونى ، ومكنوا لى من راحة الضمير ، وحرية الرأى ووسائل حفظ الكرامة . . وإن لم تكن نيهم كذلك .

● قدر الله على أن دخلت الوزارة وكنت من قبل حراً طليقاً لا شأن لأحد مئى فيما آنى وما أدع ، ولكنها كانت محنة أحمد الله أن نجاني منها قبل أن تأنى على البقية الباقية من الكرامة .

حنانيك يا نشأت رفقاً بقومك لما خلقوا من جديد ، لقد أصارتهم الحوادث عظماً وجلوداً ، رضاك وغفرانك ، ها نحن أصبحنا ولا حول لنا ولا قوة - ها نحن مقرون بكفاءةك وقدراتك فخفض عنا وطأتك وخفض من بطشك .
وارفع عنا مقتك وغضبك والله يتولى مشورتك وهو لا يضيع أجر المحسنين .

وصل إلى مصر يوم ٢١ أكتوبر المندوب السامى الجديد اللورد جورج لوييد . وعاد إلى القاهرة أحمد زيور باشا يوم ٩ نوفمبر . وتعددت اجتماعات اللورد بالملك وزيور ويحيى إبراهيم . وقرأ اللورد برقيات هندرسون ثم قرر أن يواجه الموقف .

« برقية رقم ٤١٨

فى ٢٥ نوفمبر

اشتدت المعارضة للحكومة الحالية خلال الشهر الثلاثة الماضية ، وتحول هذه المعارضة بسرعة إلى أزمة .

فقد تحطمت الأهداف التى تشكل من أجلها حزب الاتحاد التى وجدت من أجلها الحكومة الحالية ، وذلك بسبب قصر نظر الملك أحمد قواد الذى استفاد فى أثناء غياب أحمد زيور باشا رئيس الوزراء فى الصيف الماضى من

مشكلة على عبد الرازق ليتخلص من أعضاء حزب الأحرار في الوزارة ويعين بدلاً منهم موظفين حكوميين من رجاله .

وترتب على تصرف الملك أن الوزارة تشكل الآن من رجال غير أكفاء بالمرّة .

وأصبح هؤلاء الرجال مجرد أدوات للقصر ضمن سلسلة من العلاقات الإدارية وأعمال السلب والمحسوبيات الحقيرة .

ونظراً لأن المنصب الحكومي لم يعد يكبح جراح الأحرار فقد تحولوا نحو اليسار وهكذا نسوا الخلافات الحزبية بينهم وبين الزغلوليين بسبب الكراهية التي تجتمعهم إزاء الحكومة الحالية ، وبرغم أن الرأي العام يوجه هجماته إلى الوزارة في ظاهر الأمر فإن الهدف الحقيقي هو الملك ، ورئيس حكومته ، ونشأت باشا ، الذي تتزايد المشاعر ضده بصورة شديدة للغاية .

ولما كان الرأي العام يعتبر أن بقاء أية حكومة رهن بتأييدنا لها فإنه يعتقد أن هذه الوزارة تتمتع بتأييدنا ، ومن هنا فإننا نجازف بصورة متزايدة دواماً بأن نصبح بوجه عام ميالين إلى مساندة حكومة ظلّمة وطاقية ، أو على الأقل نتعاطى عنها .

وفي الأسابيع الثلاثة الماضية بوجه خاص تزايد التوتر بسرعة ، وبرغم أني كنت آمل أن أكون قادراً على أن أكف يدي لبضعة أسابيع فإنه من الواضح بالنسبة لي أن استمرار السخط الحالي يحمي بصورة خطر قيام ظروف مواتية لأحزاب الفوضى ، وبالتالي يجب القيام بشيء فوراً لتخفيف التوتر .
ومن الواضح أنه إذا كان لا بد من تحقيق انفراج في الموقف فسيكون من المفيد أن يتم ذلك على يدي .

ويتدخل اللورد جورج لويد فيرغم الملك على نقل حسن نشأت باشا من الديوان الملكي
فمين وزيراً مفوضاً لمصر في مدريد .

* * *

ولكن زعماء الأحزاب السياسية في مصر أدركوا أخيراً أن المشكلة الأساسية هي الحكم المطلق .

الملك يتفقد سياسته ، والإنجليز تركوا الملك يحكم على هواه حكماً مطلقاً مادام لم يحقق لهم ما يطلبون .

لقد عاشت مصر بلا برلمان منذ استقال سعد يوم ٢٤ نوفمبر من العام السابق ، ولم يعط الزعماء الفرصة للمندوب السامى الجديد .

بعد شهر واحد بالضبط من وصول اللورد جورج لويد اجتمع البرلمان المصرى « المنحل » من تلقاء نفسه وكان صاحب فكرة اجتماع البرلمان هو الكاتب الصحفي أمين الرافعى صاحب جريدة « الأخبار » الذى هاجم كتاب « الإسلام وأصول الحكم » .

ورأى زيور النواب فى الفندق ، وكان يقيم به فحياتهم دون أن يعرف الغرض من اجتماعهم فإنه لم يكن يعرف شيئاً عن الوزارة أو البرلمان .

وسمع زيور الشعب المحتشد حول الفندق وهو يهتف :

— نريد الدستور ، احتراموا الدستور ، استقبلوا ، فلم يعرهم اهتماماً ، وقال جاك مورى فى

تعليق سرى له :

« إن كل صحافة مصر الآن تطلب التعجيل بإجراء الانتخابات والعودة إلى

الحياة النيابية » .

• • •

وتقدم ١٤ من أمراء الأسرة المالكة إلى الملك فؤاد يطلبون عودة الدستور . وكان بين الأمراء منافسو أحمد فؤاد على العرش . واثقلت الأحزاب السياسية المصرية واجتمعت فى مؤتمر وطنى لمقاومة الاستبداد الملكى وضرورة صيانة الدستور ومنع تكرار الاعتداء عليه .

المأساة تتكرر . . ولكن !

تكررت حكاية الشيخ على عبد الرازق بعد عام ، ولكن الظروف السياسية كانت مختلفة كل الاختلاف .

عبد العزيز فهمي استقال في مارس ١٩٢٦ من رئاسة حزب الأحرار ، وقالت صحيفة « الاتحاد » إن السبب هو « رغبة الحزب في التخلص من هذا الرئيس الثقيل » ! واستقال أحمد زيور وأجريت الانتخابات وشكلت وزارة ائتلافية من الأحرار الدستوريين والوفديين يوم ٧ يونيو ١٩٢٦ .

وتدخل اللورد جورج لويد المندوب السامي لمنع سعد من رئاسة الوزراء فأسندت إلى عدلى يكن أول رئيس لحزب الأحرار . . واختير سعد زغلول رئيساً لمجلس النواب .

وسافر اللورد جورج لويد إلى إنجلترا في إجازة الصيف . .

وتولى نيفيل هندرسون مرة أخرى أعمال المندوب السامي بالنيابة ليكون نجماً للأحداث . ولكن هندرسون كان نجماً ثانوياً . .

لم يكن الملك هذه المرة طرفاً في الأزمة . التي ترجع أيضاً إلى كتاب . والكتاب ديني . أو يرتبط بالدين . وهو « في الشعر الجاهلي » تأليف الدكتور طه حسين الذي درس في الأزهر . ثم سافر ليحصل على الدكتوراه من فرنسا وعاد ليعمل أستاذاً للأدب العربي بكلية الآداب بجامعة فؤاد - القاهرة .

ألف طه حسين كتابه وسافر إلى فرنسا فتعقبته البلاغات والشكاوى إلى رئيس نيابة مصر من شيخ الجامع الأزهر وعلماؤه وبعض طلبته ، وفي هذه الشكاوى اتهم لطله حسين بأنه « كذّاب القرآن ، وطعن على النبي ﷺ في نسبه الشريف . . . وأن الكتاب ينسب الخرافة للقرآن الكريم . . . إلخ .

ويؤجل محمد نور رئيس النيابة التحقيق الجنائي حتى يعود طه حسين من الخارج ولكن مطاردة الكتاب لا تنتهى . . .

يتظاهر الطلاب الوفديون ويتجهون إلى بيت الأمة مطالبين سعد زغلول - كرئيس لمجلس النواب ، ورئيس للأغلبية البرلمانية - بطرد طه حسين من الجامعة - ومصادرة كتابه ، وأتهامه بالكفر والإلحاد . . .

ويتوجه علماء الأزهر إلى مجلس الجامعة المصرية الأميرية بعريضة يطلبون فيها فصل طه حسين ومحاكمته .

ولم يكن لرجال الدين سلطة على الجامعة . . .

يجتمع مجلس الجامعة برئاسة أحمد لطفى السيد . . .

ولا يريد الأساتذة تكرار مأساة الشيخ على عبد الرازق فيتركون لمدير الجامعة نسبة « المسألة » مع السلطات المختصة . . . على أن يراعى في ذلك المبادئ الأساسية للتعليم الجامعي والشرف العلمى لهيئة موظفى التدريس بالجامعة . . .

ويعود طه حسين من الخارج . . . ليتراجع كما فعل الشيخ على . وذلك فى كتاب يبعث به إلى مدير الجامعة تنشره كل الصحف . . .
قال طه حسين :

« لم أورد إهانة الدين ، ولم أخرج عليه وأنا مسلم أو من بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر . . . »

❦

ولكن الجامعة تجمع الكتاب من السوق .

ويعيد طه حسين نشر الكتاب بعد ذلك فيغير عنوانه ليصبح « فى الأدب الجاهل » ويحذف بعض الفصول . . .

ولكن هذا كله لا يرضى نواب الأغلبية الوفديين لأن طه حسين كما ذكر فى مذكراته التى رواها لكامل الشناوى ونشرتها مجلة « آخر ساعة » قال :
« كنت أطول الناس لساناً ضد سعد زغلول . »

وكان طه حسين يهاجم سعداً بعنف في أثناء رئاسته للوزارة . . وكان يكتب في جريدة السياسة . .

وجاءت الفرصة للوفد ليتقم من طه حسين مادام بعض النواب ضده والعلماء ورجال الدين ضده . . ليطاردوه بتهمة الإلحاد . .

ولكن الانتقام لم يكن عملية سهلة . .

كان الوفد في مفترق الطرق :

هل يؤيد حرية الرأي فيسمح لطله حسين أن يستمر في عمله . .

أو يتسقم من طه حسين فيغضب الأحرار الدستوريين ، وينفض الائتلاف الوزاري .

وكان الوزيران المرتبطان بالأزمة على الشمسي باشا وزير المعارف العمومية وأحمد زكي

أبو السعود باشا وزير الحفانية « العدل » .

والاثنان وفديان .

وكان حزب الأحرار الدستوريين هو الضحية في مسألة الشيخ على وفي قضية الدكتور طه

حسين ، فقد رفض الحزب أن يكون الضحية . . ورفض أن يُطرد. وهدد بالاستقالة . .

وكان ميدان المعركة هو البرلمان لا هيئة كبار العلماء . .

وكانت المناسبة مناقشة ميزانية الجامعة المصرية - الأميركية - قبل أن يصبح اسمها جامعة

قواد الأول . . ثم « جامعة القاهرة » !

دافع النائب عبد الخالق عطية عن « في الشر الجاهلي » وعن طه حسين وقال :

- لا يجوز أن تملكنا فكرة الانتقام .

وقال وزير المعارف العمومية على الشمسي باشا :

- الجامعة منعت انتشار الكتاب . واشترت جميع النسخ وحجزتها في مخازنها . واتخذت

الإجراءات لمنع طبع نسخ أخرى .

. . وما يؤخذ عليه المؤلف لم يلقه على طلبته في الجامعة بل طبعه في كتاب وواعد الوزير

ببحث الموضوع . .

وتكلم النائب عبد الحميد البنان فطلب استرداد ثمن النسخ وتكليف النيابة برفع الدعوى

العمومية على طه حسين لهجومه على دين الدولة الرسمي . . وعدم الموافقة على الاعتماد المخصص

لوظيفة طه حسين وإلغاء هذه الوظيفة من الجامعة . .

ويقترح النائب محمود لطيف بك معاقبة المؤلف وإعدام الكتاب .

ويجد عدلى يكن نفسه مضطراً للتعقيب فقال إن وزير المعارف ومدير الجامعة قاما بالتحقيق . . ورأى لطفى السيد منع نشر الكتاب فوافق هو - أى عدلى يكن - على ذلك . ولكن المناقشة تجر الجميع إلى أزمة وزارية تكاد تشبه مسألة الشيخ على عبد الرازق . . ويكتب نيفيل هندرسون إلى لندن :

برقية رقم ٦١١

من نيفيل هندرسون

إلى أوستين تشمبرلين

بتاريخ ٢٨ سبتمبر ١٩٢٦

سيدى

١ - وقع هجوم غير متوقع على الدكتور طه حسين أستاذ الأدب العربى بالجامعة المصرية أسفر عن أخطر أزمة واجهها البرلمان طوال دورته ، حدث ذلك ليلة ١٣ سبتمبر ، أى فى نفس الليلة التى كان مقرراً أن يجتم البرلمان فيها هذه الدورة . وتركز الهجوم حول الادعاءات القائلة بأن كتابات الدكتور طه حسين تضمنت أفكاراً إلحادية .

وكشفت المناقشات النقاب - للمرة الأولى منذ ثلاثة أشهر - عن وهم التحالف بين الأحرار والوفد . وظهر علناً نزاع بين مجلس النواب والحكومة .

٢ - والدكتور طه حسين رجل كفيف على درجة عالية من العبقرية . تلقى تعليمه فى الأزهر وذهب إلى فرنسا عام ١٩١٤ لدراسة الفلسفة وهناك تزوج من فرنسية .

وعاد طه حسين إلى مصر بعد الحرب ، حيث اشترك فى العمل السياسى . انضم إلى حزب الأحرار الدستوريين ، وكتب فى صحيفة « السياسة » سلسلة من المقالات الممتازة ، على عتفها ، تعرض فيها بالنقد لزغلول باشا وسياسته . وأسهمت مقالاته - إلى حد كبير - فى جذب الأنظار إلى صحيفة الأحرار الدستوريين الناشئة وزيادة توزيعها .

٣ - وعندما أقام على باشا ماهر الجامعة المصرية ، قبل طه حسين منصب أستاذ كرسى الأدب العربى بها .

وبعد فترة قصيرة ، صدر له كتاب تحت عنوان « فى الشعر الجاهلى » .

وقد أعلن علماء الأزهر أن بهذا الكتاب أفكاراً إلحادية . وتقدموا بعدة احتجاجات في هذا الشأن إلى وزير المعارف .

وبعد التشاور مع لطفى بك السيد عميد الجامعة ، أصدر على باشا ماهر - وزير المعارف في ذلك الحين - تعليماته بشراء جميع نسخ الكتاب وتخزينها لدى الجامعة .

٤ - وأثارت هذه المسألة موجات متفرقة من الاهتمام خلال الشهور القليلة الماضية . وكان طبيعياً بالنسبة للأحرار الدستوريين - الذين « أحرقوا أصابعهم » في العام الماضي في قضية الشيخ على عبد الرازق المائلة - أن يتبرءوا من طه حسين خاصة وأنه - كما يعتقد - كتب في الآونة الأخيرة لصحيفة حزب الاتحاد .

وأبدى السعديون بزعامة سعد باشا زغلول - المعروف بذاكرته القوية - رغبتهم في الانتقام من طه حسين ، لا بسبب مقالاته الأولى في « السياسة » فحسب . وإنما باعتباره أستاذاً جامعياً يرون فيه « ريب » حسن نشأت باشا وموضع حياته .
وخرج شيوخ الأزهر يطالبون علناً برأس ذلك « الملحد » لأنهم يثارون من الجامعة المصرية .

٥ - وكان من أوائل أعمال عدل باشا لدى توليه السلطة أن طلب أوراق القضية ، وأصدر تعليماته إلى وزير المعارف الجديد بدراستها وتقديم تقرير له بنتائج الدراسة .
وقرر على بك الشمسي أنه لا ضرورة لاتخاذ أى إجراء تأديبي بعد أن وضع في الاعتبار أن الجامعة اشترت جميع نسخ الكتاب ، وبالتالي لم يعد ممكناً توزيعه ، وأكد له أنه لن يحاول إصدار طبعة أخرى ، ونشرت الصحف - على نطاق واسع - التزام المؤلف باحترام لجميع الأديان الأخرى .

ولم يوافق على الشمسي بك على إتفاق أموال عامة لشراء نسخ الكتاب ، وشرع في دراسة وسائل استرداد هذه المبالغ من المؤلف إذ كان ذلك ممكناً من الوجهة القانونية .
٦ - وفي هذه الظروف ، كانت الدوائر المصرية الأكثر اعتدالاً تأمل ألا تسمع المزيد عن هذه القضية .

والواقع أن محاولة سابقة لإثارة القضية في مجلس النواب أجبحت خارج المجلس من قبل وزير المعارف الذى أوضح أن الدافع في الهجوم على الدكتور طه حسين الرغبة في إهانة خصم سياسى قديم .

وأشيع أيضاً أنه إذا شن هجوم على طه حسين ، فإن عضواً متطرفاً بحزب الأحرار

الدستوريين سيتقدم إلى مجلس النواب بمشروع قرار يتهم بالإلحاد واحداً من كبار أعوان زغلول في المجلس ، وهو الشيخ مصطفى القاياتي .

ويقال إن الشيخ القاياتي برغم أنه من علماء الأزهر ، حث أبناء وطنه يوماً في غمرة ولائه المتحمس لسعد - على أن يقسموا في المستقبل باسم سعد لا بالقرآن !

٧ وبالرغم من محاولات على الشمسي ، فإن المتطرفين لم يمتنعوا عن إثارة القضية . وفجأة وبدون سابق إنذار لوزير المعارف السعدى أول رئيس الوزراء ، تقدم نائب غير ذى حيثية - يدعى عبد الحليم البنان بمشروع قرار بهذا الشأن يوم ١٣ سبتمبر .

طالب البنان بمصادرة وإعدام جميع نسخ « الشعر الجاهلي » وإلزام المؤلف بدفع المبالغ التي أنفقتها الجامعة لشراؤها . وإصدار تعليقات إلى السلطات القضائية باتخاذ الإجراءات القانونية ضد المؤلف . وإلغاء كرسى الأدب العربى بالجامعة وحذف اعتماده من الميزانية . وقال نائب من الحزب الوطنى - حاول من قبل الصيد فى الماء العكر إن من غير المنطقى إلغاء كرسى الأدب العربى لمثل هذا السبب ، فليست هناك علاقة بين المنصب والمسئول الذى يشغله .

وأضاف أنه لا يمكن أن تتم مصادرة الكتاب بقرار من البرلمان ، وإنما بحكم قضائى . ولكن عبد الحميد البنان طلب التصويت على مشروعه .

٨ - عند هذه النقطة ، وقف رئيس الوزراء ليحدث ، عرض بالتفصيل الإجراءات التى اتخذها هو ، ووزير المعارف ، والإجراءات التى لاتزال قيد البحث . وأكد رئيس الوزراء أنه لا يحق للبرلمان التدخل بالطريقة المقترحة ، وأنه إذا أصر النواب على هذا ، فإنه سيكون مضطراً لتفسير إجراءاتهم على أنه قرار بسحب الثقة من الحكومة .

٩ - ورفض زغلول باشا - الذى كان يرأس الجلسة - رأى القائل بأن المسألة تصل إلى حد التصويت على الثقة بالحكومة ، إن مجلس النواب يناقش إلغاء كرسى الأدب العربى لإجراءات الحكومة .

ورد عدلى باشا بتلميح بأن هذا ليس سوى نوع من المراوغة .

١٠ - تبعت ذلك مناقشة عنيفة بين رئيس الوزراء ورئيس مجلس النواب - عدلى وسعد - فقد كل منها أعصابه خلالها .

وزاد من حمية زغلول باشا أن وزير المعارف ووزير الحفانية - على الشمسي ومحمد زكى أبو السعود - تدخلوا أكثر من مرة مؤيدين آراء رئيس الوزراء عدلى باشا الذى تمسك بمعارضة

رأى زغلول القائل بأن من حق مجلس النواب - إن أراد - أن يصدر الأوامر للحكومة .
١١ - وفي نفس الوقت ، وبينما الجدل محتدم ، أصاب النواب القلق وارتفعت من أرجاء
القاعة صيحات المطالبة برفع الجلسة .

وكان قلقهم راجعاً إلى إدراكهم أنه أصبح هناك خطر حدوث قطيعة لا سبيل لإصلاحها
بين البرلمان والحكومة ، الأمر الذي يحمل بين طياته احتمال حل البرلمان ، ووقدان كل منهم
دخلوا مضموناً يبلغ ستائة جنيه مصرى سنوياً .

وتمت الاستجابة لطلبهم برفع الجلسة بدون طرح مشروع عبد الحميد البنان للتصويت .
وخرج زغلول باشا غاضباً بعد أن قال إنه يرفض أن يرأس مجلساً تتعرض حقوقه لمثل هذه
التحديات .

وتوجه إلى منزله وتبعه - على الفور - وزيراً الزراعة والمواصلات .
١٢ - ولم تلبث أنباء ما حدث أن وصلت إلى رئيس مجلس الشيوخ - حسين رشدي
باشا - الذي سارع إلى تأييد عدلى باشا .

وبعدها بنصف ساعة ، توجه عدلى ورشدي إلى منزل زغلول باشا ، حيث اجتمعا بسعد
الذي كان محمد محمود باشا وفتح الله بركات باشا يحاولان في نفس الوقت استرضاءه .
واستمر الاجتماع إلى ما بعد منتصف الليل .

وتم آخر الأمر الاتفاق على التقدم إلى مجلس النواب في الليلة التالية بمشروع قرار ينص على
ترك قضية طه حسين بين يدي وزير المعارف .

وفي مساء اليوم التالي . أعلن عبد الحميد البنان أنه تقدم إلى النيابة العامة بطلب للتحقيق
في نشر كتاب إلخادى للدكتور طه حسين ، وأنه يريد - في هذه الظروف - سحب مشروع
القرار الذي تقدم به في الجلسة السابقة .

وبموافقة مجلس النواب على هذا ، أُغلق ملف القضية .

١٣ - ولكن تبقى لهذا الحادث عدة نتائج تثير الاهتمام :

إن زغلول باشا أظهر مرة أخرى - بصفة مؤكدة ومحددة للغاية - أن للبرلمان الحق في
الرقابة وتوجيه الحكومة إلى حد إصدار أوامر إلى الوزراء للقيام بعمل تنفيذي بالصورة التي
يرغبها مجلس النواب .

ومن ناحية أخرى فإن عدلى باشا - بنفس الدرجة - رفض هذا المبدأ ،

وأضاف إلى مكانته بالموقف الذي اتخذته .

أكثر من هذا ، فإن وزيرين سعديين على الأقل -- إن لم يكن أكثر أبدا
وجهة نظر عدلى في مواجهة رأى زغلول .

ولا بد أن يكون انشفاق هذين الوزيرين قد هز زغلول .
وربما يكون ذلك له دخل كبير في إظهار أن موقفه ليس قويا بالدرجة
الكافية للقطيعة مع عدلى باشا .

أكثر من هذا أن سلوك النواب في المجلس في أثناء المناقشة أكد تماماً وجهة
النظر القائلة بأنهم ما زالوا حريصين على تلافى حدوث أى شىء يمكن أن يؤدى
إلى حل البرلمان .

١٤ -- وأخيراً فإن هذه المسألة قدمت دليلاً آخر على أنه من المستحيل في
هذه البلاد معرفة ما إذا كانت أى قضية تالفة للغاية لن تثير أزمة بالغة
الضخامة .

كان الجميع واقفين من أن جلسة ذلك الثلاثاء ستكون الأخيرة في هذه
الدورة ، حتى إنى في صباح الثلاثاء تلقيت رسالة من سكرتير زغلول الخاص
تضمنت دعوة لى إن كنت في القاهرة لحضور جلسة البرلمان في المساء
لأستمع إلى كلمتى عدلى وزغلول بمناسبة انتهاء الدورة البرلمانية .
بل إن سكرتارية مجلس النواب ذهبت إلى حد استدعاء المصور الرسمى
الذى أمضى طيلة الصباح في إعداد كاميراته وأضوائه .

• • •

ولكن الجميع يحرصون على تفادى الأزمة . . لاستمرار ائتلاف الحكومة .
إن المسألة السياسية هي التي جنت على الشيخ على . . وهي التي أنقذت الدكتور طه

حسين . .

الشيخ علي . . . وزيراً

مرت الشهور والسنوات . . . ولكن « كتاب الإسلام وأصول الحكم » لا يزال محل تعليق . . . تأييد ونقد . رفع التأييد مؤلف الكتاب إلى مستوى البطل والأسطورة . وهبط النقد بالكتاب إلى مستوى لم يتحدر إليه حتى في عام ١٩٢٥ خلال قمة الأزمة . قال بعض المؤيدين إن الكتاب مستول عن ضياع الخلافة من الملك فؤاد . وقالوا إنه - وحده - السبب في إسقاط حكومة زيور الائتلافية . وهذه كلها مبالغات . . .

إن اللورد اللنبي المندوب السامي البريطاني في آخر تقرير له من القاهرة يوم ١١ يونيو عام ١٩٢٥ قال إن الملك فؤاد يريد « قطع الخيل » مع الأحرار الدستوريين ويريد حكومة موالية له تماماً . . .

وكان الملك يتحين الفرصة . . . ولم يجد الملك مناسبة أفضل من أن يكون الصراع بينه وبين الأحرار الدستوريين وكل المثقفين حول كتاب أ أراد الملك أن يجتبر كل مثقف مصر . . هل يقفون مع حرية الرأي . . أو يقفون مع الحزب الذي يتمون إليه . . ونحذل كثير من المثقفين حرية الرأي . .

وقفوا يتفرجون على أحدهم ورجال الدين يعصفون به . . .
بل وقف بعض الكتاب يصفقون وواحد منهم يحاكم لأنه ألف كتاباً . . .
إن كتاب مصر لم يتضامنوا إلا في أحوال نادرة : . . . وظل كل كاتب يتبع حزبه
ومصلحته : آماله ومخاوفه .

كان مقرراً اجتمع المؤتمر العام للخلافة في القاهرة في مارس عام ١٩٢٥ ، ثم أجل الاجتماع
حتى يتم الاتفاق بين علماء المسلمين .

وكتاب الشيخ على عبدالرازق صدر في أبريل عام ١٩٢٥ أى بعد أن كان المؤتمر قد
أرجئ . . . ولذلك فإن الكتاب ليس مسئولاً عن تأجيل الاجتماع
وكان مستحيلاً بطبيعة الحال الدعوة لعقد المؤتمر خلال الفترة من أبريل حتى سبتمبر ، في
الوقت الذي كانت فيه الدوائر السياسية والدينية بمصر مشغولة بأمر الكتاب وصداءه وموقف
رجال الدين ، ثم حكم هيئة كبار العلماء والأزمة الوزارية .
ومن ناحية أخرى فإن المسلمين لم يكونوا متفقين على ترشيح الملك فؤاد أو على إعادة
الخلافة ، فإن عدداً كبيراً من الدول الإسلامية كان محتلاً لا يملك اتخاذ قرار . . .

وعلى ذلك ظل المؤتمر يؤجل حتى انتهى العام . . .
وفي عام ١٩٢٦ صدر كتابان يردان على الشيخ على .
الكتاب الأول ألفه المفتي الشيخ محمد نجيب واسمه « حقيقة الإسلام وأصول الحكم »
: والثاني ألفه الشيخ محمد الخضر حسين وعنوانه « نقض الإسلام وأصول الحكم » .
وفي مقدمة كل كتاب إهداء إلى الملك فؤاد . . .
وهدف الكتابين الدفاع عن الخلافة وضرورة إعادتها . . . والتمهيد للمؤتمر . . . واسترضاء
الملك فؤاد . . .

واجتمع مؤتمر الخلافة بالقاهرة في مايو عام ١٩٢٦ وكانت الظروف مختلفة تماماً . . .
كان عدلى يكن رئيساً للوزارة وهو أول رئيس لحزب الأحرار الدستوريين .
وكان سعد زغلول رئيساً لمجلس النواب .
ولم يكن الاثنان متحمسين لإعادة الخلافة . . . أو ترشيح الملك فؤاد لهذا المنصب .
وكان علماء المسلمين ، وزعمائهم منقسمين والاحتلال جائلاً .
روى الشيخ الأحمدي الظواهري ماجرى في المؤتمر فقال :

« عندما رأيت بوادر الفشل طلبت مقابلة الملك فؤاد وصارحته بما يتفوه رجال الأمم الأخرى .

قال الملك :

« إلى رجل مسلم . وأحب رفعة الإسلام وجمع كلمة المسلمين . ولأحب أن يتفوقوا . ولهذا شجعت علماء الأزهر على فكرة إقامة مؤتمر في القاهرة يبحث في مسألة الخلافة من جميع نواحيها . . ولم أقصد أن أكون أنا الخليفة بالذات كما يظن بعضهم » .

ووجد الشيخ الظواهري أن المؤتمر مختلف الاتجاهات ويتعذر الوصول إلى اتفاق . . قال في مذكراته :

« خطر لي أن أسلم طريقة لحفظ كلمة المسلمين من التفرق ، ولقمام مصر أن يصاب ، أن أسعى لفض المؤتمر قبل أن يتخذ قراراً معيناً قد يزيد الفجوة بين المسلمين . وفعلنا انقضى المؤتمر بلا اتفاق » .

وألف الدكتور محمد ضياء الدين الرئيس أستاذ النظم الإسلامية بجامعة القاهرة عام ١٩٧٦ كتاباً باسم « الإسلام والخلافة في العصر الحديث - نقد كتاب الإسلام وأصول الحكم » - حمل فيه بعنف على كتاب الشيخ علي بعد أكثر من نصف قرن من صدوره . ولم يكن الدكتور ضياء الرئيس متأثراً بالملك وهو يصدر كتابه . . . ومع ذلك فإن الألفاظ التي استعملها ضد الشيخ علي تكاد تكون نفس الألفاظ التي استعملها نقاد الشيخ وخصومه من رجال الأزهر عام ١٩٢٥ .

لقد وصف الشيخ علي « بالعدو للزور » . . « الموتور » . . وأنه « مأفون حاقد » . . و « مستشرق مأجور » .

وقال إن كتابه « أكاذيب وأباطيل » وإنه « فرية كبيرة » و « أكذوبة كبرى » وإنه « يهرف ويهذي » وإن الشيخ شوه الخلافة الإسلامية وتاريخها . . فالخلافة لم تكن شراً ولم تكن استبدادية برغم حدوث أخطاء ومظالم لم يحل منها تاريخ الدول . . بل إنها كانت أقل بكثير مما عند الدول . .

وقال الدكتور الرئيس :

« إن الخلافة هزمت قوى إمبراطوريتي الروم والفرس وجعلت المسلمين سادة » .
وقال « إن المسلمين اطلعوا على كتب اليونان وغيرهم وترجموها وأنفوا في السياسة مثل الماوردي والطوطشي والكندي وابن رشد » .

بل إن الدكتور ضياء الرئيس يرى أن مؤلف الكتاب ليس هو الشيخ على عبد الرازق بل إنه « مرجوليوث » اليهودى و « توماس أرنولد » لأن الكتاب يتحدث عن « المسلمين » وكأنه أجنبي عنهم وهم منفصلون عنه فيذكرهم بضمير الغائب فيقول « الخلافة عندهم » . . . و « الدين عند المسلمين » .

ولم يعرف الدكتور الرئيس أن الشيخ على ترجم فصولا من مؤلفات الكاتبين -- كما اعترف حافظ عفيفى فى رسالته إلى هندرسون - وغاب عن الشيخ وهو يضمن كتابه هذه الفصول أن يدخل تعديلا عليها . . .

ولقد تأثر أبطال « أزمة الإسلام وأصول الحكم » بالأحداث . . . أو تعلموا منها . . . وكان رد الفعل متباينًا . . . ومتباعدًا . . . ونبداً بالنجم الأول . . . فى هذه الرواية . . .

الشيخ على عبد الرازق :

عمل محامياً شرعياً . . . بعد عزله من منصب القضاء .

ومات الملك فؤاد وجاء بعده ولى عهده فاروق ملكاً . . .

واستمع فاروق لنصيحة رئيس ديوانه أحمد حسنين بأن ينسى كل خصومات أبيه وأن يتعامل من نقطة بداية جديدة .

ومن ناحية أخرى كان من الضرورى لفاروق أن يلعب نفس لعبة أبيه مع الأحزاب المصرية يحركها على هواه حينًا . . . وتتحرك الأحزاب على هوى الإنجليز والظروف ، حينًا آخر . . .

وأصبح الشيخ مصطفى عبد الرازق - شقيق الشيخ على - وزيراً للأوقاف عام ١٩٣٨ فى وزارة محمد محمود ثم تولى الوزارة نفسها بعد ذلك ٣ مرات مع حسن صبرى عام ١٩٤٠ وحسين سرى فى نفس السنة ومع محمود فهمى النقراشى عام ١٩٤٦ .

واعترل الشيخ مصطفى عبد الرازق السياسة واختير شيخًا ناجحًا فاضلا للجامع الأزهر . قال حسن يوسف باشا وكيل الديوان الملكى إن الشيخ عبد المجيد سليم رشح شيخًا للجامع الأزهر ، ولكن الملك فاروق رفض لأنه كان ضيقًا ببعض أقوال الشيخ عبد المجيد ، وأن الملك اختار الشيخ مصطفى عبد الرازق شيخًا للأزهر . . .

ولكن قامت عقبة ضخمة أمام الشيخ مصطفى وهى أنه ليس عضوًا فى هيئة كبار العلماء وقانون الأزهر رقم ١٠ لعام ١٩١١ ينص على أن يكون شيخ الجامع من هذه الهيئة .

وأمر الملك بتعديل القانون ليسمح بجاز تعيين من ليس عضوًا بالهيئة شيخًا للأزهر وهكذا عُيِّن الشيخ مصطفى عبد الرازق شيخًا ناجحًا للمسجد الكبير .
وبهذه الطريق تولى شقيق الشيخ على أكبر المناصب الدينية في مصر .

• • •

وبقى الشيخ على . . . محاطًا بأسوار تجريده من العالمية .
وبدأت الخطوات تتوالى لاختراق الأسوار .
الخطوة الأولى جاءت من حزب الأحرار الدستوريين . .
ورشح الحزب الشيخ على عبد الرازق عضوًا لمجلس الشيوخ فوافق الملك حتى لا يفضب الأحرار الدستوريين فإنه كان يريد تجمعهم ضد الوفد . .
وجاء عام ١٩٤٧ . . وتولى محمود فهمى النقراشى رئاسة الوزارة مرة أخرى يوم ٩ ديسمبر وكانت الوزارة مؤلفة من وزراء حزبيين :
الأول الحزب السعدى وهو حزب أسس قبل ١٠ سنوات من وفدين انشقوا على زعامة مصطفى النحاس باشا . . ويرأس الحزب السعدى محمود فهمى النقراشى باشا رئيس الوزارة .
وحزب الأحرار الدستوريين ويرأسه الدكتور محمد حسين هيكل رئيس تحرير « السياسة » . . القديم .

وكان محمد على علوية باشا وزيرًا للأوقاف .
وعلوية هو الذى استقال مع توفيق دوس عام ١٩٢٥ بعد استقالة عبد العزيز فهمى ،
وتوفى - فجأة - الشيخ مصطفى عبد الرازق . . وأحدثت الوفاة رنة حزن عميقة فى الأزهر والدوائر الدينية كلها . .

ومرض محمد على علوية وزير الأوقاف بعد أسبوع من تعيينه وتولى إبراهيم دسوقي أباظة وزارة الأوقاف بالإضافة إلى عمله كوزير للمواصلات . . وعرف أن مرض علوية لن يسمح له بالعمل . . وأصبح متوقعًا خلو منصب وزير الأوقاف .
وفكر الدكتور محمد حسين هيكل رئيس حزب الأحرار فى صديقه القديم الشيخ على وراودته أحلام فى رد اعتبار الشيخ وتعيينه وزيرًا للأوقاف . .
وكانت الظروف مناسبة تمامًا بعكس الحال عام ١٩٢٥ . .
أصابته وفاة الشيخ مصطفى علماء الأزهر بصدمة ، ولا يوجد - فى رأى هيكل ووزراء الأحرار - ما يمنع العلماء من تكريم ذكره بتعيين شقيقه وزيرًا .

والملك يريد استمرار الائتلاف الوزاري لأن البرلمان يضم السعديين والأحرار الدستوريين
معاً . . .

وعرض الدكتور هيكل الأمر على وزراء حزب الأحرار فأيدوا الفكرة . . . كما لم يعترض
عليها النقراشي باشا .

وأخذت الصحف منذ استقالة علوية تنشر كل يوم تقريباً نبأ ترشيح الشيخ على وزيراً
للأوقاف .

وقالت « المصري » إن مجلس الوزراء وافق على استصدار مرسوم بتعيين الشيخ على وزيراً .
وقالت « أخبار اليوم » إن الملك وافق شفويّاً على هذا التعيين .

ولكن بعض رجال الأزهر أعادوا إلى الأذهان ما جرى من تجريد الشيخ على للعالمية . .
وهو لا يصلح إلا وزيراً للأوقاف ولا يصلح لغيرها من الوزارات .

وقرار هيئة كبار العلماء له إجراءات مترتبة عليه طبقاً لقانون الأزهر وهو عدم أهلية الشيخ
على للوظائف العامة دينية كانت أو غير دينية . .

وتردد الملك في الأمر لأن وزارة الأوقاف تشرف على المساجد ويتبعها إلى حد ما
التعليم الديني ، ولذلك فإن تعيين الشيخ على وزيراً للأوقاف بالذات مسألة شديدة الحساسية .

» « «

وقع الملك فاروق مرسوماً بتعيين وزير التجارة والصناعة الجديد ممدوح رياض يوم ١٨
فبراير وبقيت وزارة الأوقاف بلا وزير منذ مرض علوية باشا .

وصمم الدكتور هيكل على ضرورة تعيين الشيخ على لتأكيد زعامة الدكتور هيكل وقوته
وربما لاسترضاء أسرة عبد الرازق ، أو الشيخ نفسه . . أو لأن فاجعة وفاة الشيخ مصطفى

تركزت آثارها في النفوس . . وفي ظل تلك الظروف يمكن أن يلقى تعيين الشيخ على استجابة من
الشعب . . ومن رجال الدين أنفسهم .

والأرجح أن الدكتور هيكل كان لا يزال واعياً بما جرى متأثراً بإهدار الحريات في العهد
القديم ، ويريد إزالة الآثار التي استقرت في نفسه وفي نفس الشيخ على ١١ سنة كاملة .

نشرت صحيفة « المصري » يوم ١٩ فبراير عام ١٩٤٧ أن هناك « مشاكل معلقة تتصل
بمنصب وزير الأوقاف » .

وتعددت الاجتماعات بين النقراشي وهيكل الذي أصر على ضرورة تعيين الشيخ على وإن لم
يهدد بانسحاب وزراء الأحرار الدستوريين من الوزارة .

وصرح أكثر من وزير دستوري بأن الوقت كفيل بإزالة العقبات حول اختيار وزير للأوقاف .

واقترح النقراشي باشا استشارة بعض الفقهاء في الاعتراضات التي توجه لترشيح الشيخ على .

واقترح وزراء دستوريون التنازل عن تمسك الحزب بترشيح الشيخ على واختيار مرشح سواء لحسم الموقف . . ولمع يومها اسم حامد العلابي وزيراً .

وذهب أحد أقطاب حزب الأحرار إلى حسن باشا يوسف وكيل الديوان الملكي وقال له :
- حرام عليكم . . الشيخ مصطفى يموت وأخوه لايعين وزيراً .

وتحرك وزراء حزب الأحرار في اتجاهين :

الأول : نحو عبد العزيز فهمي باشا بصفته من أكبر رجال القانون في مصر لدراسة الأمر من الناحية القانونية وقد أفتى بأن من حق الملك العفو .

كما أفتى بذلك أيضاً محمود باشا حسن وزير الشؤون الاجتماعية في ذلك وهو أيضاً من رجال القانون .

الثاني : نحو الأزهر الذي كان شيوخه متأثرين بوقاة الشيخ مصطفى عبد الرازق وكان منصب شيخ الأزهر وهو رئيس جماعة كبار العلماء خالياً بعد وفاة شاغله الشيخ مصطفى عبد الرازق . . فاجتمع بعض أعضاء جماعة كبار العلماء مع أعضاء المجلس الأعلى للأزهر بمكتب الشيخ عبد الرحمن حسن وكيل الجامع الأزهر .

وبحث الأمر على ضوء أن قانون الأزهر صريح في أنه يجب أن يصدر حكم من جماعة كبار العلماء يلغى الحكم الأول . .

واشترط القانون أن يكون الحكم الجديد صادراً من ١٩ عضواً بالإجماع ، ومعهم شيخ الأزهر أيضاً .

وكان من المتعذر اجتماع جماعة كبار العلماء لأن أعضاءها - في ذلك الوقت - ١٨ والأزهر بلا شيخ . . ولذلك رأى أن يرفعوا إلى الملك التماساً برفع الآثار المترتبة على حكم

جماعة كبار العلماء عام ١٩٢٥ . .

. . . وبعد العفو الملكي يستطيع الشيخ على أن يلى منصباً في الدولة . . وهو منصب وزير

الأوقاف . .

وأعد صاحب الفضيلة وكيل الجامع الأزهر التماساً وامتنع عن توقيعه ٤ من هيئة كبار

العلماء وهم الشيخ حامد محيسن والشيخ مصطفى الحلاوى والشيخ محمد العتريس والشيخ أحمد حميدة .

وتجددت الأزمة القديمة بكل تفاصيلها . . وإن اختلفت الظروف .

لقد استقال الأحرار الدستوريون عام ١٩٢٥ بسبب كتاب « الإسلام وأصول الحكم » . . . واليوم قد يستقيلون بسبب مؤلف الكتاب .

ألقى عبد العزيز فهمى مرة أخرى بأن الملك عين الشيخ على عضوًا بمجلس الشيوخ وبذلك أصبح يتولى منصبًا عامًا . . وقال إن هذا التعيين يعتبر رد اعتبار له .

واقترح عبد العزيز فهمى أن يوقع الملك العفو مع مرسوم تعيين الشيخ وزيرًا للأوقاف . واقترح آخرون حلاً وسطاً بتعيين شقيق الشيخ على وهو إسماعيل عبد الرازق - ٤٥ سنة عضوًا في مجلس النواب - وحاصل على بكالوريوس الزراعة وزيرًا . . ولكن الأحرار الدستوريين أصروا على موقفهم ولم يرشحوا شقيق الشيخ على أو أى عضو آخر في الحزب . وكانت وجهة نظرهم أنه من الضروري أن يجتمع الهيئة لا أن يصدر عفو . . .

. . . ورؤى للتوفيق بين وجهات النظر المتعارضة ألا يتعرض الالتماس لحكم الهيئة عام ١٩٢٥ ، بل يطلب العفو عن الآثار المترتبة على الحكم وهو حرمان الشيخ على من تولى الوظائف العامة . . باعتبار أن ذلك لا يتعارض مع ما جاء في القانون من اشتراطات . وعلى هذا الأساس وقع جميع العلماء الحاضرون على الالتماس ومنهم العلماء الأربعة الذين كانوا قد امتنعوا عن التوقيع .

بل إن الشيخ حسين مخلوف مفتى الديار المصرية سمع بأمر الالتماس ، ولم يكن حاضراً ، فرفع إلى الملك التماساً آخر يؤيد فيه زملاءه من رجال الأزهر يطلب العفو . .

وتوجه بعض جماعة كبار العلماء والمجلس الأعلى للأزهر . . إلى القصر يشكرون الملك على مواساته للأزهر في وفاة شيخه ويحملون معهم الالتماس . .

وقيل للعلماء :

- زيارة اليوم للشكر فقط . . واطلبوا تحديد موعد آخر لرفع الالتماس إلى اللدات الملكية . .

وحدد موعد للعلماء لتقديم الالتماس . . فذهبوا إلى القصر وقد حملوا توقيعات جديدة من أعضاء الهيئات العلمية والتنفيذية في الأزهر . .

ووافق الملك وأصدر المرسوم يوم - ٣ مارس سنة ١٩٤٧ بتعيين الشيخ على عبد الرازق

وزيراً للأوقاف . . وكان الشيخ على يتزاعف في قضية شرعية في مدينة قنا عندما صدر المرسوم الملكي .

وبقي الشيخ على وزيراً في وزارة محمود فهمي النقراشي ومنحه الملك بعد ذلك رتبة الباشوية في نفس السنة .

ولما قتل النقراشي وعين إبراهيم عبد الهادي رئيس الديوان الملكي رئيساً للوزراء اختار الشيخ على وزيراً للأوقاف مرة أخرى وذلك حتى ٢٥ يوليو عام ١٩٤٩ عندما استقال إبراهيم باشا عبد الهادي .

وخلال ال ٢٨ شهراً من وزارته كان على عبد الرزاق شيخاً عصرياً أميناً .
عندما طلب الملك أن تحصل الخاصة الملكية على تفتيش المطاعة التابع لوزارة الأوقاف مقابل بدل من أراضيه رفض الشيخ على واجتمع بحسن يوسف باشا وكيل الديوان وقال :
إن الصفقة خاسرة .

ولكن الملك أصر على رأيه ووافقت الحكومة لأنها لا تريد أزمة مع فاروق .
وبعد أن ترك الشيخ على الوزارة عاد عملياً شرعياً حتى جاءت ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ .
وعندما فرضت الثورة الحراسة على الأسر الإقطاعية شمل القرار أسرة عبد الرزاق . . .
ومنها الشيخ على . . .

وأحسن الرجل بأن الأزمات تلاحقه . . .
ذهب الصحفي المسئول عن إصدار كتاب دار الهلال إلى الشيخ على يستأذنه في إعادة طبع
« الإسلام وأصول الحكم » . وذلك في أوائل عام ١٩٦٦ .
قال الشيخ متلهللاً :

- أما زلتم تذكرون هذا الكتاب ؟
- إنه من التراث الباقي لفكرنا العربي الحديث .
سأل الشيخ في لهجة لا تخلو من التشكك :
- ولماذا تريدون إعادة طبعه ؟ لماذا لا تطبعونه من تلقاء أنفسكم ؟ لماذا تستأذنونني ؟
أجاب الصحفي :
- إننا نفعل هذا احتراماً لشخصك ولعلنا نأمل أن تكذب مقدمة للكتاب لتسرد لنا قصة
المعركة التي صاحبت صدوره .
سكت الشيخ على عبد الرزاق طويلاً ثم قال في مرارة وحزن :

- أتعرف أنهم كادوا أن يطلقوني من زوجي ؟ على أني لحسن الحظ لم أكن متزوجاً حينذاك ، فضاعت عليهم الفرصة !
وقال الشيخ في حسم :
- اطبعوا الكتاب كما تشاءون ، ولكن دون استثنائي . . ما أريد أن أحمل أي مسؤولية في ذلك .

- ولكنه كتابك ياسيدي . . هل تتخلى عنه ؟
- لا . . لست أتخلى عنه ، ماتخليت عنه أبداً على أني لست مستعداً أن ألقى بسببه أي أذى جديد . . ماعدت أستطيع ذلك كفاي مالقيت .
- لقد انتهى ذلك العهد البغيض .
- من يدري ، من يدري ، أريد توكيداً من الدولة أريد ضماناً .
قال الصحفي :
- إن واقعنا الفكري والاجتماعي الجديد هو خير ضمان .
هز الشيخ رأسه قائلاً :

- لم أعد أحتمل أي مغامرة جديدة . . من يدري . . اطبعوا الكتاب على مسؤوليتكم ولاتطلبوا مني إذناً بغير ضمان أكيد أطمئن إليه .
وكان الكتاب قد أعيد طبعه ٣ مرات سنة ١٩٢٥ ولكنه لم يطبع عام ١٩٦٦ ولم يطبع بعدها . . ولم يؤلف الشيخ كتاباً آخر بعد « الإسلام وأصول الحكم » .
ومات الشيخ على في ٢٢ سبتمبر ١٩٦٦ وهو يرفض الموافقة على السماح بطبع الكتاب !

• • •

أصول الحكم

وهذا هو النجم الثاني في أزمة الإسلام وأصول الحكم .

الملك أحمد قواد . .

أدرك أنه يستطيع أن يلعب بالدستور . . والأحزاب . . والإنجليز . . ولكن يجب أن يكون له دائماً حليف بين القوى المتصارعة في مصر . . إلا الشعب . .

كان الإنجليز هم الذين أوحوا ، أو وافقوا على تأجيل البرلمان حتى لا يعود سعد زغلول . . فأيدهم ليستمتع بالحكم المطلق . .

وعندما وافق الإنجليز على أن يزور صدق الانتخابات وافقهم . . ليسمح بتزوير الانتخابات عدة مرات . . لحسابه .

وعندما سمح الإنجليز بتعطيل الدستور لأول مرة . . عطله الملك قواد أكثر من مرة . . وألغاه وأصدر دستوراً آخر .

لقد أرغمه الإنجليز على أن يصدر الدستور . . ولكنه نجح في أن يجعل الدستور طيماً لإرادته يستفيد بنص يسمح له بحل البرلمان كلما أراد . . وكلما رغب - بعد ذلك - ولي عهده وخليفته فاروق .

وعرف الملك - وولي عهده أيضاً - كيف يستفيد من تنافس الأحزاب واختلافها وكراهيتها لبعضها أكثر من كراهيتها للإنجليز حيناً . . وللجالس على العرش حيناً آخر .

وإذا كان أحمد فؤاد قد أقال وزيراً ولم تتجمع الأحزاب للدفاع عنه بعد صدور الدستور فإن الملك فاروق أقال رؤساء الوزارات أكثر من مرة . .

والنجم الثالث .

نيفيل هندرسون . .

ظل هندرسون في مصر ٥ سنوات حتى عام ١٩٢٩ عندما عين وزيراً مفوضاً لبريطانيا في يوغوسلافيا وسفيراً لمدة عامين في بوينس آيريس .

واختاره فانسيتارت الوكيل الدائم للخارجية البريطانية سفيراً في برلين .

وكان السبب الوحيد لهذا الاختيار أن فانسيتارت خاف أن تعين الحكومة البريطانية وزيراً سابقاً أو سياسياً كبيراً يمثلها لدى هتلر فتهدد الروح المعنوية للعاملين في وزارة الخارجية إذا اختير سفيراً أحد السياسيين لا الدبلوماسيين .

وكان هذا الاختيار نكبة على الخارجية البريطانية ، وفانسيتارت ، وعلى هندرسون نفسه .

ومن اللحظة الأولى بالغ هندرسون - نتيجة غروره - في تقدير إمكانياته وظن أنه يستطيع

أن يحقق تغييراً في السياسة الألمانية وأعتقد أنه يستطيع إقناع هتلر بما يريد .

أما الحقيقة فهي أن النازيين استطاعوا إقناع هندرسون بأي شيء .

وكان قنصل بريطانيا في ميونيخ يبعث للحكومة البريطانية بتقارير تعارض هندرسون

وتصحح معلوماته فاضطر هتلر إلى أن يعتبر القنصل شخصاً غير مرغوب فيه وأبعده من ألمانيا .

وقد رفض فانسيتارت - نفسه - تصديق برقيات هندرسون التي تقول :

« إن الألمان لا يريدون الحرب ولا يفكرون في مغامرات عاجلة خطيرة . . وأن البوصلة

الألمانية تتجه نحو السلام » .

ولكن إيدن وزير الخارجية البريطانية ونيفيل تشمبرلين رئيس الوزراء صدقا برقيات

هندرسون فوقع الصدام بين وزير الخارجية ووكيلها مما أدى إلى نقل فانسيتارت من منصب

الوكيل الدائم إلى وظيفة مستشار . .

واستمر هندرسون يبعث إلى لندن قائلاً : إن هتلر أصبح واعياً بمشاعر الشعب الألماني

للمعادية للحرب ، وأنه عازم ديمقراطياً على احترام رغبات الشعب . .

ويوالى هندرسون برقياته قائلاً :

« إن هتلر - بالتدريج - أصبح أكثر ميلاً للسلام .

ويدعو مجلس الوزراء البريطاني نيفيل هندرسون لحضور أحد اجتماعات المجلس ويعارض

هندرسون - تمامًا القصص « الوحشية » التي تؤكد أن ألمانيا ستهاجم أوروبا في عدة اتجاهات ويكون هندرسون أحد الذين يرتبون لعقد اجتماع برختسجادن بين تشمبرلين وهتلر ويكتب الوكيل الدائم للخارجية البريطانية في مذكراته « هندرسون يجب أن يتغير » ولكن هندرسون بقى في برلين حتى قامت الحرب العالمية الثانية فأخذ أسيرًا ثم أفرج عنه ونقل إلى لندن . وقد اعتبر كل مسئول بريطاني هندرسون مسئولاً ، أو يتحمل جانباً ضخماً من المسؤولية عن عدم استعداد بريطانيا للحرب ولذلك وجد أن موقفه أصبح حرجاً داخل وزارة الخارجية ، ولذلك قرر في يناير عام ١٩٤٠ الاستقالة على أساس حالته الصحية . ورحبت وزارة الخارجية بذلك باعتبار أن الاستقالة هي الحل الوحيد . واضطر هندرسون إلى أن يؤلف كتاباً عنوانه « نهاية مهمة » حاول فيه أن يدافع عن نفسه ضد الاتهامات التي وجهت إليه كسفير في برلين . ومات في نفس السنة بعد أن عرف الجميع أن هتلر خدعه كما خدعه من قبل الملك فؤاد . وكانت مأساة هندرسون أو خيبته في برلين هي العزاء الوحيد للشعب المصرى . . أو انتقام القدر .

• • •

وأحمد زيور باشا . .

إننا لانراه بعد ذلك رئيساً للوزارة ، أو وزيراً أو رئيساً لحزب أو متبياً له . . وإن احتفظ بعضوية مجلس الشيوخ واختاره الملك عام ١٩٣٤ رئيساً للديوان الملكي عندما غضب مندوب سام بالنيابة أيضاً على زكى الإبراشي باشا ناظر الحاصة الملكية . . وأراد الملك التقارب مع الإنجليز فاختار زيور رئيساً لديوانه . ولكن زيور باشا أصبح - كما طلب من المارشال اللتى - عضواً في البنك الأهلي ورئيساً لشركة مصر الجديدة وغيرها من الشركات الإنجليزية وعضواً في مجلس إدارة عشرات من الشركات الأجنبية .

ويوم اجتمع الملك فاروق بزعماء مصر عقب إنذار ٤ فبراير ١٩٤٢ قال زيور للملك

والزعماء . :

- اقبلوا الإنذار .

.. فإن زيور ظل طول حياته يرى الاستسلام للإنجليز .

• • •

ويحيى باشا إبراهيم . .

كان مرشحاً ليتولى رئاسة الوزارة مرة ثانية بعد أحمد زيور كما قال مورتون هاو القائم بالأعمال الأمريكى . . ولكن هذا الأمل لم يتحقق .

غضب عليه الملك لأنه كشف - باندفاعه - أغراض الملك فاستفحلت الأزمة . .
وغضب عليه الإنجليز لأنه ترك كل السلطة للملك ورجله حسن نشأت باشا . .
وعندما استقال أحمد زيور في ٧ يونيو ١٩٢٦ . . لم تسند إلى يحيى باشا رئاسة الوزارة . .
أوحى منصب الوزير ١ وإن كان قد اختير رئيساً لمجلس الشيوخ ١ ١

* * *

وعبد العزيز فهمى باشا . .

اعتزل رئاسة حزب الأحرار وتولاها بدلا منه محمد باشا محمود .
واعتزل عبد العزيز فهمى السياسة واختير رئيساً لمحكمة النقض .
وبعد ١٢ سنة نسي الوزير ماقاله عام ١٩٢٥ ، وقبل أن يكون وزير دولة - لمدة ١٥ شهراً - في وزارة محمد محمود باشا التي شكلت في ٣٠ ديسمبر عام ١٩٣٧ . وكان الملك فاروق هو الجالس على العرش .

واختير عضواً بمجلس الشيوخ ثم استقال من المجلس ورفض أن يتقاضى مكافأة العضوية منذ قدم الاستقالة حتى قبولها . . . بعد حين .

واعتزل عبد العزيز فهمى القاهرة والسياسة في أواخر حياته وبقى ملازماً قريته يرتدى الجلباب والعباءة ويقم المساجد ويعلم الأمين .

ولكن ذكريات الأزمة القديمة وأحداثها ظلت تطارده حتى النهاية . .
كان عضواً في المجمع اللغوى فقدم مشروعاً جريئاً يدعو فيه إلى كتابة اللغة العربية بالحروف اللاتينية فهاجمه . . ، وسخر منه كثيرون .

ولكنه لم يعدل عن رأيه أبداً منذ رأى أن هذا المشروع يتقل بالمسلمين والعرب إلى حضارة الغرب .

ومن الواضح أن الرجل تأثر بمصطفى كمال باشا ، وإلغاء الخلافة . فقد اقترنت دعوته للحروف اللاتينية بدعوة أخرى تحمس لها وهي إلغاء تعدد الزوجات . . وهو نفس ما فعله الغازى التركى كمال أتاتورك عام ١٩٢٤ . . وكان ذلك هو الدافع الأول للشيخ على لتأليف « الإسلام وأصول الحكم » .

* * *

وإسماعيل صدقي باشا الذى زور الانتخابات ضد سعد زغلول عام ١٩٢٥ ومع ذلك فاز الوفد فتصالح مع سعد زغلول وتولى الوزارة بعد ذلك أكثر من مرة .

وعندما أسندت إليه الوزارة لأول مرة عام ١٩٣٠ - وكان سعد قد مات قبل ٣ سنوات عرف أن الوفد سيفوز ولذلك كان شرطه الوحيد أن يعدل الدستور ويصدر دستوراً جديداً يضمن له الفوز فى الانتخابات .

وأصدر صدقى الدستور . . وأنشأ صدقى حزب الشعب كما ألف يحيى إبراهيم حزب الاتحاد ولكن الملك فؤاد اقاله عندما استنفذ أغراضه فى محاربة الوفد . . كما حدث بالضبط - عام ١٩٢٥ - . . وتلاشى حزب الشعب كما تلاشى حزب الاتحاد من قبل . . وتولى الملك فاروق الحكم بعد أبيه . .

واقتربت رياح الحرب فبدأ إسماعيل صدقى ينادى بجياد مصر مما أحنق الإنجليز وأغضبهم . وبعد الحرب أسندت رئاسة الوزارة إلى صدقى عام ١٩٤٦ فتفاوض مع حزب العمال البريطانى ووصل إلى مشروع معاهدة صدقى / ييفن التى تنص على الجلاء عن مصر خلال ٣ سنوات . . ولكن بريطانيا تراجعت عن بعض نصوص المعاهدة فاستقال صدقى .

وتعلم صدقى من هذا كله أن يكون صاحب رأى مستقل ينادى بما يقنع به دون أن يتم بإرضاء الملك أو العودة إلى رئاسة الوزارة أو الاستناد إلى حزب .

ارتفع صوته - وحده بين الزعماء - ضد دخول مصر حرب فلسطين ولم يعبأ بعواطف الشعب فى ذلك الحين أو اتهمه بأن اليهود قد « اشتروه » .

وعارض الضمان الجماعى العربى الذى أنشأته الجامعة العربية وقال أود أن ألقت نظر المصريين إلى عبء الالتزامات القادمة .

وكان آخر حديث صدقى له :

- أرجو أن يجنب البلاد عواقب الخصام والنفور بين الأحزاب وهما أمران يؤخران النهضة

للبلاد .

وكان آخر مقال صدقى كتبه لعل أمين . . من فرنسا .

- لا تفكروا فى الحكم . . بل نظموا صفوفكم للدفاع عن الديمقراطية .

• • •

وعلى ماهر باشا وكيل حزب الاتحاد والذى صنعه الملك عام ١٩٢٥ كما يقول الإنجليز . .

تقلب بين الأحزاب .

قبل أن يكون وزيراً للمالية عام ١٩٣٨ تحت رئاسة محمد محمود باشا رئيس حزب الأحرار
وقبل أن يكون وزيراً للعدل عام ١٩٣٠ تحت رئاسة إسماعيل صدق باشا .
وتآمر على محمد محمود لمساعد على سقوطه .
وتآمر على صدق فهز حكمه باستقالة مدوية . .

* * *

وتحققتم طموحات على ماهر كلها . . إلا الحصول على ثقة الشعب . . رشح نفسه نائباً
عام ٢٩ لمخضلة الشعب .
ولكنه ورث رئاسة الديوان الملكي في عهد الملك فؤاد والملك فاروق .
وأُسندت إليه رئاسة الوزارة عام ١٩٣٩ ولكن الحرب العالمية الثانية نشبت بعد ٣ أيام من
توليه الوزارة .

وكان فاروق أيامها ميالاً للألمان . . وعلى ماهر مثله ، فنشب النزاع بين رئيس الوزراء
والإنجليز فأرغموا الملك على إقالته بعد ٨ شهور . . ثم أمروا باعتقاله في قصره الريفي .
فكان دائم الشكوى من البعوض !
وكان آخر رئيس للوزارة في عهد فاروق وهو الذي أقنعه بالتنازل عن العرش بعد ٣ أيام
من قيام ثورة يوليو ١٩٥٢ .

* * *

والدكتور محمد حسين هيكل باشا رئيس تحرير السياسة التي دافعت عن الشيخ على وعن
الدستور . . تولى رئاسة حزب الأحرار ، وإن لم يتول رئاسة الوزارة أبداً .
وهو الوحيد بين رجالات مصر الذي ترك مذكرات سياسية كاملة يعترف فيها بأخطائه ،
وله مواقف كثيرة دفاعاً عن الحرية والدستور . . وعن رأيه . .
رفض وهو رئيس لتحرير جريدة « السياسة » أن ينشر بياناً للحزب ورئيسه محمد محمود في
صحيفة الحزب - يؤيد فيه وزارة إسماعيل صدق عام ١٩٣٠ فاضطر الحزب لنشر البيان في
جريدة الأهرام .

ورفض وهو رئيس لمجلس الشيوخ أن يمنع استجواباً عنيفاً ضد الملك فاروق فقال له أحد
الوزراء إن كرسي رئاسة المجلس يهتز . . ولكنه لم يعبأ وعصف الملك بهيكل وبالمجلس . .
بفتاوى دستورية !

وفي آخر سنوات حياته عنى هيكل بالتأليف فكانت أجمل وأروع كتبه هي الكتب

الإسلامية « محمد » و « أبو بكر » و « عمر » . . ثم رحلته الشهيرة إلى الأراضى الإسلامية متأثراً بما كتبه الشيخ على . . ولكنه سار في طريق مصاد للشيخ على . . يكتب عن النبوة وخصائصها والخلفاء الراشدين . . بأسلوب عصري .

كتب الدكتور محمد حسين هيكل باشا - في كتبه - ردوداً كثيرة على كتاب « الإسلام وأصول الحكم » قال الدكتور هيكل إن بيعة أبي بكر الصديق تمت بالإجماع . وقال إن خلافة أبي بكر امتداد لعهد الرسول عليه الصلاة والسلام . وقال إن تاريخ الإسلام خلا من النزاع بين السلطة الدينية والسلطة الزمنية ، أى بين الدين والدولة .

• • •

وأخيراً الدكتور طه حسين . .

فصله إسماعيل صدق رئيس الوزراء عام ١٩٣٢ لأنه رفض كعميد لكلية الآداب أن يمنح درجة الدكتوراه الفخرية لعدد من الشخصيات بينهم يحيى إبراهيم وعبد العزيز فهمى وعلى ماهر .

ولكن طه حسين أصبح - عام ١٩٥٠ ولمدة عامين وزيراً ونال رتبة الباشوية أيضاً مثل على عبد الرازق .

ولكن مصير الرجلين محدد . .

على عبد الرازق ظل شيخاً . . فعين وزيراً للأوقاف .

وطه حسين أصبح وزيراً للمعارف العمومية .

وعلى عبد الرازق ظل يتسبب لأسرته . . ولحزب الأحرار الدستوريين . .

أما طه حسين فإن الوفد اختاره وزيراً ليستفيد الوفد من اسمه ونظريته في اشتراكية التعلم

وأنه « حق كالماء . . والهواء » .

لقد نسي الوفد في عهد النحاس عداوات الوفد في عهد سعد . . تماماً كما فعل فاروق مع

خصوم أبيه .

• • •

ولا تقتصر أزمة « الإسلام وأصول الحكم » على الأفراد . . على عبد الرازق والمملك وزبور

وهندرسون وغيرهم . .

إن هذه الأزمة أنهت حزبين في مصر .

الأول : « حزب الاتحاد » ..

لم تقم له قائمة بعد سقوط وزارة زيور .. ولم يدخل الانتخابات بعد ذلك إلا مرة واحدة فاز فيها بـ ٥ مقاعد من ٢١٤ مقعدًا |
والثاني : حزب الأحرار الدستوريين .

عندما وصلت المعركة حول الكتاب إلى قمتها في أثناء محاكمة الشيخ على قالت « السياسة » إنها لا تدافع عن أسرة عبد الرازق ولكنها تدافع عن حرية الرأي والدستور . .
ولكن الأحداث أثبتت أن الصحيفة والحزب لا يدافعان إلا عن عائلات الحزب . .
الغنية . . لهذا صدرت صحيفتهم . . ولهذا قام الحزب . .

قبل محمد محمود باشا زعيم حزب الأحرار أن يرأس الوزارة بعد ٣ سنوات من إقالة عبد العزيز فهمي . . وبعد عام من وفاة سعد زغلول . . وكان شرط محمد محمود الوحيد أن يعطل الدستور . . .

ووافق الملك لأن هذا حلمه القديم .

ولم يعرف الحزب أن الدستور - وحده - يحميه من العسف الملكي . . وما دام الدستور معطلا فالملك يستطيع أن يبطش بالحزب . .

وتكررت عملية البطش بحزب الأحرار في عهد الملك فؤاد . . والملك فاروق أيضا . .
وبقي حزب الأحرار على هامش الحياة السياسية في مصر . . حزب للأقلية يشارك في الحكم .
ولم يتعلم حزب الأحرار من درس الإقالة في أثناء أزمة كتاب « الإسلام وأصول الحكم » . .
الدرس الذي عرفه وتعلمه وأتقنه الملك فؤاد وهو . . أصول الحكم |

* * *

الفهرس

صفحة	
٥	رصاصة إلى صدر الشعب
١٣	مؤهلات صاحب الجلالة
٢٥	كرومر.. واسمه زيور ا
٣٩	هجوم على زعيم
٥٣	صيد البط.. والرجال ا
٦٥	استفتاء على ملك
٨١	اللورد يسالر.. مقهوراً
٩٥	الفرسان الثلاثة.. يحكمون
١١٣	الكتاب
١٢٣	على أبواب الجحيم
١٣٩	التماس للمندوب السامي
١٥١	الطريد
١٦٣	كرامة رئيس الحزب
١٧٧	الوزير.. خادم.. وخفير
١٩٥	الأحمق.. والصبي
٢١٣	شاب مفتون
٢٣١	المأساة تتكرر.. ولكن!
٢٣٩	الشيخ على.. وزيراً
٢٤٩	أصول الحكم

كتب للمؤلف

- | | |
|----------------------|--|
| الناشر | ١ - حكايات صحفية |
| أخبار اليوم | ٢ - الزواج سنة ٢٠٠٠ |
| » | ٣ - تاريخ للبيع |
| » | ٤ - ولا عجيب إلا الصين |
| » | ٥ - دفاع عن الزوجات |
| » | ٦ - سرقة واحدة مصرية |
| المكتب المصري الحديث | ٧ - الشعب والحرب |
| » | ٨ - التلفزيون |
| » | ٩ - التاريخ السرى لمصر |
| دار التعاون | ١٠ - عندما يموت الملك |
| دار المعارف | ١١ - سنة من عمر مصر |
| دار المعارف | ١٢ - التاريخ السرى لمصر (طبعة أكبر بوثائق بريطانية وأمريكية) |

رقم الإيداع	١٩٨٠/٥٠٣٣
الترقيم الدولي	ISBN ٩٧٧-٧٣٣٧-٧١-X

١/٨٠/٢٩٤

طبع بمطابع دار المعارف (ج . م . ع .)

هذا الكتاب

من اليسير أن يكتب تاريخ مصر من خلال الأحداث والمواقف ، لكن الأمر يختلف كثيراً حينما ينظر إلى هذا التاريخ من خلال ما انطوت عليه تلك الأحداث والمواقف من أسرار يبلو من خلالها وجه التاريخ الحقيقي . . .

وهذا الكتاب يتناول مرحلة من تاريخ مصر ، اتسمت بالأحداث المتتالية ، وتشعبت فيها المواقف ، وضاع كثير من الحقائق التاريخية .

وقد حرص المؤلف على الوقوف على تاريخ هذه المرحلة من خلال الوثائق السرية البريطانية والأمريكية المحفوظة في دار الوثائق العامة في لندن ، والأرشيف الوطني في واشنطن . . . وهي وثائق تذاق لأول مرة . . .

ويستطيع القارئ أن يعرف كثيراً من أحداث هذه المرحلة خاصة ما اتصل بكتاب ، (الإسلام وأصول الحكم) الذي أثار به مؤلفه الرأي العام لفترة طويلة .

To: www.al-mostafa.com